



OKRESNÁ PROKURATÚRA VEĽKÝ KRTIŠ
Banická 3, 990 80 Veľký Krtíš

Číslo: Pv 125/16/6610-105
EEČ: 2-50-95-2020

Veľký Krtíš 29.04.2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX a spol.**

Trestný čin: prečin: neoprávnený zásah do práva k domu, bytu alebo k nebytovému priestoru podľa § 218 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Veľký Krtíš

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 683/21, XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: neoprávnený zásah do práva k domu, bytu alebo k nebytovému priestoru podľa § 218 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

na tom skutkovom základe, že:

od 22.03.2016 do 30.05.2016 neoprávnene užívali byt XXXXX na XXXXX poschodí bytového domu č. XXXXX na ul. XXXXX, ktorého vlastníčkou bola v tom čase XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX, XXXXX, kde sa v presne nezistený deň koncom roka 2012 nasťahovali so súhlasom XXXXX, nar. XXXXX trvale bytom XXXXX, ul. XXXXX č. XXXXX t. č. XXXXX, ul. XXXXX, ktorá v tom čase mala s vlastníkom predmetného bytu v tom čase na tento byt uzatvorenú dohodu o poskytnutí prístrešku a to i aj napriek tomu, že mali vedomosť o tom, že Okresný súd Veľký Krtíš v právnej veci žalobkyne XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX, XXXXX XXXXX proti odporkyni XXXXX, nar. XXXXX trvale bytom XXXXX, XXXXX XXXXX o vypratanie bytu rozhodol Rozsudkom č. XXXXX zo dňa XXXXX, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa XXXXX a vykonateľnosť dňa XXXXX o tom, že odporkyňa a všetci tí, ktorí s ňou bývali v spoločnej domácnosti boli povinní vypratať bez ďalšej bytovej náhrady byt č. XXXXX vo vchode č. XXXXX, na XXXXX poschodí, zapísaný na LV č. XXXXX pre obec a k.ú. XXXXX na par. č. KN XXXXX

nachádzajúci sa na XXXXXi č. XXXXX vo XXXXX pozostávajúci z 2 obytných miestností, kuchyne a príslušenstva a to do 15 dní od právoplatnosti rozsudku,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 683/21, XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: neoprávnený zásah do práva k domu, bytu alebo k nebytovému priestoru podľa § 218 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

od 22.03.2016 do 30.05.2016 neoprávnene užívali byt č. XXXXX na XXXXX. poschodí bytového domu č. XXXXX na ul. XXXXX ktorého vlastníčkou bola v tom čase XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX, XXXXX, kde sa v presne nezistený deň koncom roka 2012 nasťahovali so súhlasom XXXXX, nar. XXXXX trvale bytom XXXXX, ul. XXXXX č. XXXXX t. XXXXX XXXXX, ul. XXXXX, ktorá v tom čase mala s vlastníkom predmetného bytu v tom čase na tento byt uzatvorenú dohodu o poskytnutí prístrešku a to i aj napriek tomu, že mali vedomosť o tom, že Okresný súd Veľký Krtíš v právnej veci žalobkyne XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX, XXXXX XXXXX proti odporkyni XXXXX, nar. XXXXX trvale bytom XXXXX, XXXXX XXXXX o vypratanie bytu rozhodol Rozsudkom č. XXXXX zo dňa XXXXX ktorý nadobudol právoplatnosť dňa XXXXX a vykonateľnosť dňa XXXXX o tom, že odporkyňa a všetci tí, ktorí s ňou bývali v spoločnej domácnosti boli povinní vypratať bez ďalšej bytovej náhrady byt č. XXXXX vo vchode č. XXXXX na XXXXX poschodí, zapísaný na LV č. XXXXX pre obec a k.ú. XXXXX na par. č. KN XXXXX nachádzajúci sa na XXXXX pozostávajúci z 2 obytných miestností, kuchyne a príslušenstva a to do 15 dní od právoplatnosti rozsudku,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 683/21, XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: neoprávnený zásah do práva k domu, bytu alebo k nebytovému priestoru podľa § 218 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

od 22.03.2016 do 30.05.2016 neoprávnene užívali byt č. XXXXX na XXXXX poschodí bytového domu č. XXXXX, ktorého vlastníčkou bola v tom čase XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX, XXXXX kde sa v presne nezistený deň koncom roka 2012 nasťahovali so súhlasom XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, ul. XXXXX č. XXXXX, t. č. XXXXX, ul. XXXXX, ktorá v tom čase mala s vlastníkom predmetného bytu v tom čase na tento byt uzatvorenú dohodu o poskytnutí prístrešku a to i aj napriek tomu, že mali vedomosť o tom, že Okresný súd Veľký Krtíš v právnej veci žalobkyne XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX, XXXXX XXXXX proti odporkyňi XXXXX, nar. 30.05.1972, trvale bytom XXXXX, XXXXX XXXXX o vypratanie bytu rozhodol Rozsudkom č. XXXXX zo dňa XXXXX ktorý nadobudol právoplatnosť dňa XXXXX a vykonateľnosť dňa XXXXX o tom, že odporkyňa a všetci tí, ktorí s ňou bývali v spoločnej domácnosti boli povinní vypratať bez ďalšej bytovej náhrady byt č. XXXXX, vo vchode č. XXXXX na XXXXX poschodí, zapísaný na LV č. XXXXX pre obec a k.ú. XXXXX na par. č. KN XXXXX nachádzajúci sa na XXXXX č. XXXXX, pozostávajúci z 2 obytných miestností, kuchyne a príslušenstva a to do 15 dní od právoplatnosti rozsudku,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník PZ uznesením zo dňa 18.04.2016 č. XXXXX vzniesol obvinenie 1) XXXXX, nar. XXXXX, 2) XXXXX, nar. XXXXX a 3) XXXXX, nar. XXXXX, všetky trvale bytom XXXXX XXXXX, XXXXX, za prečin neoprávnený zásah do práva k domu, bytu alebo k nebytovému priestoru podľa § 218 odsek 1 Tr. zák. spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák. na tom skutkovom základe, ako je uvedený vo výrokovej časti predmetného uznesenia.

Po skončení vyšetrovania dňa 16.04.2020 poverený príslušník PZ predložil na tunajšiu prokuratúru vyšetrovací spis spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania.

Preskúmaním predmetného návrhu, ako aj predloženého vyšetrovacieho spisu som sa s takýmto postupom a názorom povereného príslušníka PZ stotožnila. Som toho názoru, že v danom prípade neboli naplnené všetky pojmové znaky skutkovej podstaty prečinu neoprávnený zásah do práva k domu, bytu alebo k nebytovému priestoru podľa § 218 odsek 1 Tr. zák. ako po stránke objektívnej, tak ani po stránke subjektívnej.

Poverený príslušník PZ v predmetnej veci vykonal dokazovanie a to výsluchmi obvinených XXXXX, XXXXX, písomným vyjadrením obvinenej XXXXX, výsluchom poškodenej XXXXX, výsluchmi svedkov XXXXX, XXXXX XXXXX, XXXXX a zabezpečením celého radu listinných dôkazov, najmä výpisom z LV č. XXXXX rozsudkom Okresného súdu XXXXX č. XXXXX uznesením Krajského súdu XXXXX č. XXXXX, jednotlivými správami, atď.

Z obsahu vyšetrovacieho spisu som zistila nasledovný skutkovo-právny stav.

Obvinená XXXXX vypovedala, že na presný dátum sa už nepamätá, kedy sa presne nasťahovala k svojej dcére XXXXX do bytu na ul. XXXXX. Postupne sa do tohto bytu nasťahovali aj jej ďalšie dcéry – obvinené XXXXX a XXXXX. Nevedela uviesť, že či XXXXX mala uzatvorenú nejakú zmluvu o nájme, ani nevedela uviesť, ako uhrádzala nájomné. Ďalej obvinená uviedla, že ona celý svoj dôchodok odovzdávala v tom čase XXXXX, ktorá vždy tvrdila, že je potrebné platiť za vodu a elektrinu. Z tohto dôvodu obvinená si myslela, že sa uhrádza všetko. Neskôr z uvedeného bytu sa XXXXX odsťahovala a ostali v byte len všetky tri obvinené. V byte boli dovtedy, kým ich nedeložoval exekútor, bolo to asi v máji alebo v júni 2016. Oni však pred deložovaním nedostali žiadnu výzvu na vypratanie a ani im to nepovedala XXXXX. Obvinený tiež uviedla, že z bytu sa chceli odsťahovať ešte predtým, nakoľko XXXXX a XXXXX terorizovali celú bytovku, bili ich, týrali, nadávali im, museli im odovzdávať peniaze, čítali im listy, nepúšťali ich von z bytu, resp. ich pustili len na 2 h denne, z bytu sa nevedeli pohnúť a toto XXXXX a XXXXX praktizovali až do doby, kým ich nedeložovali z bytu. Deložovanie z bytu vlastne bolo pre nich vyslobodenie. Tieto skutočnosti oni neoznamovali v tom čase na polícií, lebo sa báli XXXXX a XXXXX. Až neskôr sa podarilo obvinenej XXXXX oznámiť uvedené na polícií a z toho dôvodu sa aj odsťahovali do XXXXX. Celá vec je vedená vo vyšetrovaní. K tomu, že neoprávnene bývala v hore označenom byte uviedla, že nemala vedomosť ani ona a ani jej dcéry o tom, že majú byt opustiť, XXXXX im to nepovedala a až im bolo nejaké rozhodnutie zasielané poštou, tak im to mohla prevziať, resp. neodovzdať XXXXX ktorá im neodovzdávala poštu.

Obvinená XXXXX vypovedala, že si nepamätá na presný dátum, kedy sa nasťahovala ku svojej sestre XXXXX do bytu na XXXXX XXXXX. Mala vedomosť o tom, že mala platiť sestra aj nájomné, pravdepodobne XXXXX. V uvedenom byte bývala aj jej matka a sestra - obvinené XXXXX a XXXXX. Neskôr XXXXX z bytu odišla preč XXXXX ostali tam len oni – všetky tri obvinené. XXXXX im nepovedala, že majú vypratať byt, dozvedeli sa o tom až pri deložovaní. Tiež uviedla, že všetky tri obvinené z bytu chceli dávno odísť, avšak z bytu ich nechceli pustiť XXXXX a XXXXX, ktorí sa im stále vyhrážali zabitím, keď niečo povedia na polícií o nich, týrali ich, bili, každý mesiac im brali všetky peniaze, nemohli svojvoľne opustiť byt. Obvinené sa Beaty a XXXXX báli. Deložovanie z bytu bolo vlastne ich vyslobodenie. Tým, že im XXXXX a XXXXX brali všetky peniaze tak si mysleli, že platia z týchto peňazí aj nájom, vodu a elektrinu. Tieto jej tvrdenia sú predmetom vyšetrovania v inej trestnej veci, kde majú procesné postavenie poškodených.

Obvinená XXXXX nebola v predmetnej veci vypočutá, avšak vo svojom písomnom vyjadrení, ktoré bolo doručené na OO-PZ XXXXX dňa 10.02.2020 uviedla, že je pravdou, že bývala aj ona v označenom byte čXXXXX na ul. XXXXX ktorý vlastnila XXXXX. XXXXX XXXXX sa však prezentovala tak, že predmetný byt ako aj ostatné byty v bytovke sú jej vlastníctvom. Z toho dôvodu XXXXX im tvrdila, že majú platiť nájomné, vodu a aj elektrinu jej a preto jej museli odovzdávať všetky peniaze. Nakoľko sa im XXXXX vyhrážala, museli preto odísť preč čo najďalej.

Bola vypočutá poškodená XXXXX ktorá uviedla, že si presne nepamätá, kedy sa stala vlastníčkou bytového domu na ul. XXXXX XXXXX. Potom poskytla v tomto bytovom dome v byte č. XXXXX ubytovanie XXXXX, ktorá neskôr do tohto bytu

nasťahovala všetky 3 obvinené, ktoré sú jej sestrami a matkou. S odstupom času bola nútená podať žalobu na súd o vypratanie z bytu, nakoľko obvinené sa z bytu nevysťahovali. Telefonicky sa skontaktovala s XXXXX a tejto povedala, aby z bytu sa vypratali obvinené. XXXXX jej povedala, že obvinené sa z bytu nevedia vypratať, nakoľko ich tam pod nátlakom drží XXXXX ktorú skutočnosť oznámili potom aj na polícií a je to predmetom iného vyšetrovania. Záverom poškodená uviedla, že konaním obvinených jej vznikla škoda na ušlom nájomnom, ktorú škodu si však nevyčísliła a túto škodu si ani neuplatňuje.

Svedkovia – XXXXX a XXXXX do zápisníc o výsluchu svedka uviedli, že využívajú svoje práva a k veci odmietli vypovedať.

V predmetnej veci bol vypočutý ako svedok XXXXX, ktorý sa však konkrétne ku skutku nevyjadroval, uviedol len toľko, že mal vedomosť o tom, že obvinené bývali v byte, ktorý patrila v tom čase poškodenej. S obvinenými on však nemal dobrý vzťah, neudržiavali preto ani kontakt medzi sebou. Mal vedomosť o tom, že sa obvinené odsťahovali mimo územia SR.

Z výpisu z LV č. XXXXX datovaného 10.02.2016, ktorý je súčasťou vyšetrovacieho spisu vyplýva, že v tom čase bytu č. XXXXX na XXXXX posch., vchod č. XXXXX bytového domu, stojaceho na par. č. XXXXX, súp. č. XXXXX bola výlučnou vlastníčkou XXXXX XXXXX, XXXXX XXXXX XXXXX. Z aktuálneho výpisu z LV č. XXXXX je zrejmé, že došlo k zmene vlastníckeho práva uvedeného bytového domu, včetně bytu č. XXXXX pričom súčasným výlučným vlastníkom je spoločnosť XXXXX XXXXX.

Do vyšetrovacieho spisu bol zabezpečený taktiež XXXXX súdu XXXXX sp. zn. XXXXX z XXXXX, ktorým bola XXXXX ako odporkyňa a všetci tí, ktorí s ňou bývajú v spoločnej domácnosti sú povinní vypratať bez ďalšej bytovej náhrady byt č. XXXXX vo vchode č. XXXXX, na XXXXX poschodí, zapísaný na LV č. XXXXX pre obec XXXXX, k.ú. XXXXX na parc. č. XXXXX nachádzajúci sa na ul. XXXXX pozostávajúci z 2 obytných miestností, kuchyne a príslušenstva a to do 15 dní od právoplatnosti rozsudku. V spise sa tiež nachádza Uznesenie Krajského súdu XXXXX v zmysle ktorého bolo odvolacie konanie (odvolanie bolo podané XXXXX) zastavené. Predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňa XXXXX

Z lustrácie na tunajšej prokuratúre bolo zistené, že uznesením vyšetrovateľa PZ č. XXXXX bolo začaté trestné stíhanie za zločin vydieranie podľa § 189 odsek 1, odsek 2 písmeno a) Tr. zák. formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák. pre skutok, ktorého sa mal dopustiť doposiaľ neznámy páchatel' v dobe od XXXXX kde poškodenými sú XXXXX, XXXXX, XXXXX a ďalší, pričom poškodení boli nútení odovzdávať svoje príjmy, mali byť bití a následne boli poškodení z bytu deložovaní. V predmetnej trestnej veci aj v súčasnosti prebieha vyšetrovanie.

Prečinu neoprávnený zásah do práva k domu, bytu alebo k nebytovému priestoru podľa § 218 odsek 1 Tr. zák. sa dopustí ten, kto protiprávne obsadí alebo užíva dom alebo byt iného alebo kto oprávnenej osobe v užívaní domu alebo bytu neoprávnenne bráni.

Po stránke subjektívnej ide o úmyselný trestný čin a pre naplnenie u tohto trestného činu sa vyžaduje, aby páchatel konal vo forme úmyslu v zmysle § 15 Tr. zák..

V zmysle ustanovenia § 15 Tr. zák., trestný čin je spáchaný úmyselne, ak páchatel a) chcel spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom, alebo b) vedel, že svojím konaním môže také porušenie alebo ohrozenie spôsobiť, a pre prípad, že ho spôsobí, bol s tým uzrozmenný.

Zavinením sa rozumie vnútorný psychický vzťah páchatela k skutočnostiam tvoriacim trestný čin. Tvorí obligatórnu zložku subjektívnej stránky trestného činu (ďalšou jej zložkou môže byť pohnútku). Zavinenie je podstatnou náležitosťou trestnej zodpovednosti, čím je vyjadrená zásada, že **bez zavinenia niet trestného činu ani trestu**. Záver o zavinení páchatela sa musí vždy preukázať výsledkami dokazovania a musí z nich logicky vyplynúť. Pri zisťovaní okolností, ktoré majú význam pre záver o zavinení, nemožno vopred prikladať osobitný význam žiadnemu dôkaznému prostriedku, ale zavinenie a jeho formu treba vyvodzovať zo všetkých konkrétnych okolností, za ktorých bol trestný čin spáchaný, a zo všetkých dôkazov významných z tohto hľadiska vrátane priznania obvineného, pokiaľ existuje.

V zmysle ustanovenia § 2 odsek 12 Tr. por., orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Aplikácia zásady voľného hodnotenia dôkazov orgánmi činnými v trestnom konaní a súdmi je nevyhnutným prostriedkom pre náležité zistenie skutkového stavu veci tak, aby sa v každom jednotlivom prípade vzali do úvahy osobitosti daného prípadu, a súčasne zabraňuje šablónovitému, mechanickému postupu pri hodnotení dôkazov. Zákon pritom nepriznáva žiadnemu dôkazu a priori osobitný význam a ani neupravuje, aké množstvo dôkazov treba vykonať na preukázanie určitej skutočnosti. Orgán činný v trestnom konaní a najmä súd však nesmú pri rozhodovaní prihliadnuť na dôkaz získaný donútením alebo hrozbou takého donútenia okrem prípadu, že sa taký dôkaz použije proti osobe, ktorá donútenie alebo jeho hrozbu pri získaní dôkazu použila. Orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy podľa svojho vnútorného presvedčenia (voľného uváženia), ktoré však neznamená možnosť ľubovôle z ich strany, ale musí byť založené na logickom úsudku vyplývajúcom zo starostlivého uváženia všetkých dôkazov získaných a vykonaných zákonným spôsobom. Zásada voľného hodnotenia dôkazov sa uplatňuje vo všetkých štádiách trestného konania a vzťahuje sa nielen na súd, ale aj na orgány činné v trestnom konaní. Orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgán činný v trestnom konaní alebo strana.

Vzhľadom na takto zistený skutkový stav, berúc v úvahu tú skutočnosť, že všetky 3 obvinené síce neoprávnene, bez právneho titulu užívali byt na XXXXX ulici č. XXXXX ktorého v tom čase bola XXXXX, avšak z výpovede obvinených vyplynulo, že byt nemohli opustiť vzhľadom k tomu, že ich tam nútila zdržiavať sa XXXXX a XXXXX. Obvinené zhodne uviedli, že to, že vlastne boli deložované z predmetného bytu, tak to bolo ich „vykúpením, resp. oslobodením“. Táto

skutočnosť že potvrdená aj trestným konaním vedeným v inom trestnom konaní, ktoré doposiaľ nie je skončené, nakoľko obvinené sa nachádzajú mimo územia SR a doposiaľ ich nebolo možné vypočuť. Túto skutočnosť v podstate potvrdila aj svedkyňa – poškodená XXXXX vo svojej výpovedi, ktorú učinila do zápisnice o výsluchu poškodenej kde uviedla, že mala vedomosť od XXXXX, že obvinené XXXXX a XXXXX má pod nátlakom držať v byte XXXXX. Z uvedeného teda možno vyvodiť záver, že v danej veci výrazne absentujú základné a obligatórne pojmové znaky skutkovej podstaty prečinu neoprávnený zásah do práva k domu, bytu alebo k nebytovému priestoru podľa § 218 odsek 1 Tr. zák. a to nielen po stránke subjektívnej ale aj po stránke objektívnej.

Pre naplnenie obligatórných znakov predmetného trestného činu sa kumulatívne vyžaduje splnenie všetkých jeho pojmových znakov. A to tak z hľadiska objektívnej ako aj subjektívnej stránky, teda úmyslu páchatela.

Podľa § 8 Tr. zák. je trestným činom protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Z vykonaného dokazovania, či už z výpovede obvinených, poškodenej a aj zo zabezpečených listinných dôkazov možno konštatovať, že nebola dokazovaná skutočnosť nielenže dostatočne preukázaná, navyše z takto prezentovaných dôkazov ani nevyplývalo, žeby boli úmyselne užívali predmetný byt obvinené. Mám za to, že bolo preukázané, že obvinené sa nachádzali v uvedenom byte pod nátlakom a boli by predmetný byt opustili, keby tam neboli násilím nútené, aby byt neopustili. V tejto súvislosti je však potrebné aj poznamenať, že sa jednalo len o cca. 1 a pol mesiaca, kedy sa v byte zdržiavali neoprávnené, bez právneho titulu avšak poškodená v tom čase XXXXX si ani žiadnu náhradu škody za uvedené obdobie neuplatňuje. V tejto súvislosti tiež dodávam, že v prípade, ak by si poškodená XXXXX žiadala náhradu škody, môže si ju uplatňovať v civilnom procese.

Vzhľadom na takto zistený skutkový stav som toho názoru, že zo strany obvinených XXXXX, XXXXX a XXXXX nebola naplnená skutková podstata prečinu neoprávnený zásah do práva k domu, bytu alebo k nebytovému priestoru podľa § 218 odsek 1 Tr. zák., bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Drahomíra Hrončeková
prokurátorka