



OKRESNÁ PROKURATÚRA KOŠICE I
Mojmírova 5, 041 47 Košice 1

Číslo: 3 Pv 43/20/8802-8
EEČ: 2-63-584-2020

Košice I 14.07.2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Košice I

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

- dňa 13. 1. 2020 v čase o 17.49 hod. v Košiciach na Helsinskej ulici č. 22 podpálil 1 ks modrý plastový kontajner a to tak, že vo vnútri kontajnera podpálil kúsok papiera, ktorý tam bol odhodený, následkom čoho kontajner zhorel, pričom došlo k obhoreniu aj 1 ks čierneho plastového kontajnera na komunálny odpad, ktorý stál vedľa, čím takto svojím konaním pre firmu Kosit a. s. XXXXX, XXXXX spôsobil škodu vo výške 407,88 €,
- v čase okolo 17.12 hod. dňa 25. 1. 2020 svojím zapaľovačom zapálil náhodne nájdený papier a hodil ho do plastového kontajnera nachádzajúceho sa na parkovisku pred obytným domom na ul. Park Mládeže č. 2 v Košiciach, v čoho dôsledku došlo k poškodeniu 2 ks plastového kontajneru o objeme 1100 l, čím pre spoločnosť XXXXX a. s. so sídlom v Košiciach na ul. XXXXX spôsobil škodu vo výške 383,76 € s DPH,

dňa 14. 1. 2020 v čase o 18.52 hod. v Košiciach na ul. Viedenskej pred vchodom do bytového domu s popisným číslom 36 podpálil 1 ks plastový kontajner na papier o objeme 1100 l a to tak, že vo vnútri kontajnera podpálil kúsok papiera, ktorý tam bol odhodený a dňa 15. 1. 2020 v čase o 18.14 hod. v Košiciach na ul. Aténskej pred vchodom do bytového domu s popisným číslo 17 podpálil 1 ks plastový kontajner o objeme 1100 l, a to tak, že vo vnútri kontajnera podpálil kúsok papiera, následkom čoho oba kontajnery zhoreli, čím takto spôsobil pre firmu XXXXX a. s. XXXXX, celkove škodu vo výške 407,88 €,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka ORPZ, OOPZ XXXXX - Ťahanovce zo dňa 19.02.2020 pod ČVS : ORP-111/TH-KE-2020 bolo v zmysle § 206 ods. 1 Trestného poriadku, vznesené obvinenie osobe XXXXX, pre prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona, na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

V priebehu skráteného vyšetrovania bol na zápisnice o výsluchu svedka poškodeného vypočutý zástupca poškodenej strany XXXXX, ktorý sa vo svojich výpovediach uviedol, že informáciu o tom, že došlo k uhoreniu kontajnerov dostal od polície, čo si aj osobne skontroloval a overil. Taktiež uviedol miesta, kde došlo k podpáleniu kontajnerov a ich popis. Ďalej vo svojej výpovedi uviedol, že celkovo pre firmu XXXXX a. s. XXXXX, XXXXX vznikla podpálením kontajnerov celkovo škoda vo výške 1.199,52 €. Zároveň doložil splnomocnenie a vyčíslenia škody.

Na zápisnicu o výsluchu svedkov boli vypočutí XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX a Ing. arch. XXXXX. Vo veci boli vykonané obhliadky miesta činu a fotodokumentácie k jednotlivým skutkom. K jednotlivým skutkom boli vykonané preverky výpovedi na mieste, kde XXXXX v dostatočnej miere objasnil ako sa dostal na miesta a kde došlo k podpáleniu kontajnerov. Na zápisnicu o výsluchu obvineného bol vypočutý XXXXX, ktorý popísal priebeh a spôsob, akým podpálil jednotlivé kontajnery, ku skutkom sa priznal a svoj čin oľutoval.

Vo veci bol vyžiadaný register trestov a výpis z evidencie priestupkov.

Nakoľko v priebehu skráteného vyšetrovania bolo zistené, že obvinený XXXXX trpí chronickou duševnou poruchou, pervazívnou vývinovou poruchou, bol Okresným súdom XXXXX I pod sp. zn. 5 Tp/15/2020 vydaný príkaz na vyšetrenie duševného stavu obvineného. Dňa 11. 5. 2020 bol podľa § 142 ods. 1 Trestného poriadku pribratý znalec z odboru zdravotníctva a farmácie, odvetvia psychiatrie MUDr. XXXXX XXXXX, ktorá na obvineného vypracovala znalecký posudok č. 33/2020, kde uviedla, že obvinený XXXXX aktuálne trpí na závažnú duševnú poruchu psychotického charakteru a to Inú schizofréniu a momentálne pri užívaní psychofarmakoterapie je jeho stav kompenzovaný. Vo svojom znaleckom posudku ďalej uviedla, že XXXXX v čase spáchania trestného činu trpel tiež na iné schizofréniu, kde v čase, kedy mal spáchať trestné činy bolo jeho ochorenie dekompenzované a tak obvinený XXXXX nebol schopný rozpoznať nebezpečenstvo a protiprávnosť svojho konania a nebol schopný svoje konanie ovládať. Ďalej uviedla, že bez psychiatrickej liečby by pobyt obvineného na slobode mohol byť pre spoločnosť nebezpečný, preto doporučila obvinenému uložiť ochranné psychiatrické

liečenie ambulantnou formou za účelom eliminácie psychotických prejavov a tlmenia jeho porúch správania, zároveň matka ako jeho súdom určená opatrovníčka mu aktuálne zabezpečuje zvýšený dohľad a aj deklaruje, že mu ho bude zabezpečovať naďalej.

Zo znaleckého posudku vyplýva, že obvinený v čase spáchania trestného činu nebol schopný rozpoznať nebezpečenstvo a protiprávnosť svojho konania a nebol schopný svoje konanie ovládať.

Pod príčetnosťou je potrebné chápať spôsobilosť byť páchatelom trestného činu, pokiaľ táto závisí od duševných schopností páchatel'a. Ide o podmienenú schopnosť páchatel'a chápať význam a protiprávnosť svojho konania alebo svoje konanie ovládnuť tak, aby nedošlo k porušeniu alebo k ohrozeniu chránených záujmov. Za nepríčetného sa podľa § 23 Trestného zákona považuje ten, kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak zákon neustanovuje inak.

Podľa § 23 Trestného zákona *„Kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.“*

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku *„prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.“*

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti je teda dostatočne preukázané, že obvinený sa síce dopustil konania uvedeného vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, ale v čase spáchania opísaného skutku nemohol rozpoznať protiprávnosť svojho konania, resp. ovládať svoje konanie a teda, s poukázaním na § 23 Trestného zákona, nie je za tento čin trestnoprávne zodpovedný.

V intenciách vyššie uvedeného mám za to, že zákonné podmienky pre zastavenie trestného stíhania v zmysle § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku boli naplnené, a preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Matej Čintala
prokurátor