



OKRESNÁ PROKURATÚRA KOŠICE II
Mojmírova 5, 040 46 Košice 1

Číslo: 1 Pv 600/15/8803-100
EEČ: 2-64-656-2020

Košice II 31.07.2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: zločin: sexuálne zneužívanie podľa § 201 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Košice II

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

mladistvý

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: sexuálne zneužívanie podľa § 201 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v Košiciach na presne nezistených miestach v období od 27.07.2008 do konca roka 2008 vykonával s mal. XXXXX, nar. XXXXX opakovane súlož hoci vedel, že poškodená mal. XXXXX v tom čase nedovŕšila pätnásť rokov svojho veku,

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľky Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Košiciach, Úrad justičnej a kriminálnej polície, Odbor justičnej polície, sp. zn. XXXXX zo dňa 12.10.2008 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie pre zločin sexuálneho zneužívania a následne uznesením totožnej spisovej značky zo dňa 07.12.2015 bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX za zločin sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1

Trestného zákona, ktorý sa mal skutku dopustiť tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Po dôkladnom preskúmaní celého na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu som zistila, že výsledky vykonaného dokazovania odôvodňujú záver o tom, že je nepochybné, že **predmetný skutok nespáchal obvinený**.

Trestné stíhanie bolo začaté na základe podnetu XXXXX zo dňa 02.09.2008, z ktorého vyplýva, že poškodená mal. XXXXX bola na úteku mimo detského domova od 27.07.2008 do 22.08.2008. Nakoľko po jej návrate do detského domova mali dôvodné podozrenie, že mala pohlavný styk, vzali ju na gynekologické vyšetrenie, ktoré toto podozrenie potvrdilo. Poškodená mal. XXXXX sa mala v tom čase priateľiť s osobou vystupujúcou pod menom XXXXX, avšak viac informácií o tejto osobe poškodená odmietla uviesť.

Po vznesení obvinenia bola poškodená vypočutá dvakrát. Pri prvom výsluchu dňa 02.08.2016 uviedla, že si už nepamätá, kedy mali s XXXXX sex prvýkrát, či to bolo v roku 2008 alebo v roku 2009. Ďalej uviedla, že keďže lekárska správa z gynekologického vyšetrenia je z roku 2008, tak to muselo byť vtedy.

Pri poslednom výsluchu dňa 10.04.2018 však poškodená vypovedala odlišne keď uviedla, že s obvineným XXXXX mala pohlavný styk, avšak o tom koľko má rokov mu povedala až po pohlavnom styku, keď sa jej na to obvinený opýtal. Obvinenému vtedy mala poškodená pravdivo uviesť, že má 14 rokov.

Obvinený pri výsluchu uviedol, že v roku 2008 sa s poškodenou nepoznal. Zoznámili sa až v roku 2010 a ich vzťah trval 2 roky. Za skutočnosti týkajúce sa sexuálneho zneužívania mal. XXXXX už bol odsúdený. Poškodená mu mala povedať, že má už 17 rokov. Až keď sa zoznámil s jej rodičmi zistil, že nemá ani 15 rokov. Pohlavný styk s poškodenou mal u jeho mamy doma, bolo to niekedy okolo Vianoc v roku 2010.

V priebehu vyšetrovania bola do spisu zabezpečená aj lekárska správa z gynekologického vyšetrenia mal. XXXXX realizovaného dňa 18.08.2008, z ktorej vyplýva, že mal. XXXXX už mala pohlavný styk.

Vypočutá bola aj svedkyňa XXXXX, ktorá od roku 1985 do roku 2010 pracovala ako sociálna pracovníčka v detskom domove na XXXXX v Košiciach, kde bola umiestnená aj poškodená mal. XXXXX. Za jej éry poškodená často z domova utekala, dokopy utiekla osemkrát. Po úteku maloletá podstúpila aj gynekologické vyšetrenie, na ktorom sa potvrdilo, že mala pohlavný styk. S kým ale poškodená mala pohlavný styk svedkyňa nevedela uviesť. V závere ešte dodala, že poškodená bola pre poruchy správania opakovane vyšetrená aj hospitalizovaná na psychiatrii.

Z takto vykonaného dokazovania vyplýva, že skutku uvedeného vo výrokovvej časti tohto uznesenia obvinený sa nedopustil.

Z výpovede poškodenej sú rozhodujúce v tomto prípade skutočnosti, týkajúce sa doby spáchania skutku. Raz poškodená uviedla, že si nepamätá kedy presne to bolo a naposledy pri výsluchu uviedla, že v tom čase mala 14 rokov (rok 2009).

Nakoľko však poškodená dovŕšila 14. rok svojho veku až dňa XXXXX2009, nemohol sa predmetného skutku v čase od 27.07.2008 do konca roka 2008 dopustiť obvinený XXXXX. Tento záver odôvodňuje aj samotný podnet Detského domova, z ktorého vyplýva, že poškodená mal. XXXXX sa v čase úteku z detského domova mala priateliť s osobou XXXXX, ako aj výpoveď obvineného, ktorý vypovedal, že sa s poškodenou v roku 2008 ešte nepoznali.

Okrem vyššie uvedených skutočností poukazujem aj na to, že obvinený XXXXX bol rozsudkom Okresného súdu Košice II, sp. zn. XXXXX zo dňa XXXXX právoplatne uznaný vinným z pokračovacieho zločinu sexuálneho zneužívania, ktorého sa mal dopustiť tak, že v Košiciach v byte na ul. XXXXX od presne nezisteného času v roku 2009 do 10.03.2010 opakovane vykonal súlož s mal. XXXXX nar. XXXXX, hoci vedel, že poškodená mal. XXXXX v tom čase ešte nedovŕšila pätnásť rokov svojho veku.

Som toho názoru, že pri zohľadnení všetkých vyššie uvedených skutočností je možné vyvodiť záver o tom, že obvinený sa predmetného skutku nedopustil. Obvineného zo spáchania skutku neusvedčuje žiaden z dôkazov zabezpečených v priebehu vyšetrovania. Zároveň je však potrebné podotknúť, že z vykonaného dokazovania je zrejmé, že predmetný skutok sa stal, nakoľko poškodená v roku 2008 mala pohlavný styk, avšak s doposiaľ nestotožnenou osobou. Uvedené bude predmetom ďalšieho vyšetrovania v predmetnej veci.

Podľa § 215 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť v zmysle výrokovvej časti tohto uznesenia a trestné stíhanie podľa § 215 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku zastaviť.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať do 3 pracovných dní od jeho oznámenia na Okresnú prokuratúru Košice II.

O sťažnosti, ktorá má odkladný účinok rozhodne Krajský prokurátor v Košiciach.

JUDr. Iveta Pšeničková
prokurátorka