



**OKRESNÁ PROKURATÚRA TREBIŠOV**  
**Jána Husa 1925/15, 075 01 Trebišov 1**

Číslo: 2 Pv 565/19/8811-17  
EEČ: 2-69-1011-2020

Trebišov 29.06.2020

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX a spol.**  
**Trestný čin:** prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno b Trestného zákona  
**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Trebišov

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvinených:

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX/XXXXX XXXXX, XXXXX  
väzba: nie  
**mladistvý**

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno b Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

v XXXXX na ulici XXXXX dňa XXXXX v čase od XXXXX do XXXXX dňa XXXXX, po predchádzajúcej vzájomnej dohode s ml. XXXXX, nar. XXXXX a XXXXX, nar. XXXXX, o tom, že pôjdu kradnúť, prišli pred bytový dom č. XXXXX, pri ktorom bolo zaparkované motorové vozidlo zn. XXXXX, EV. Č. XXXXX, kde ml. XXXXX kameňom rozbil sklenenú výplň piatych dverí a kameňom v interiéri vozidla poškodil osvetlenie interiéru, v dôsledku čoho obvinení ml. XXXXX a XXXXX vošli do vozidla s úmyslom kradnúť, vozidlo prezreli, avšak z neho nič neukradli, následne prešli za bytový dom č. XXXXX XXXXX, kde na tam zaparkovanom vozidle motorovom vozidle zn. XXXXX, ev. č. XXXXX, ml. XXXXX kameňom rozbil sklenenú výplň piatych dverí, v dôsledku čoho obvinení ml. XXXXX a XXXXX vošli do vozidla s úmyslom kradnúť, vozidlo prezreli, avšak z neho nič neukradli, následne prešli po ulici XXXXX na ulicu XXXXX pred bytový dom č. XXXXX, kde na tam zaparkovanom motorovom vozidle zn. XXXXX, ev. č. TXXXXX, ml. XXXXX

kameňom rozbil sklenenú výplň piatych dverí, v dôsledku čoho obvinení ml. XXXXX a XXXXX vošli do vozidla s úmyslom kradnúť, vozidlo prezreli, avšak z neho nič neukradli, následne prešli pred rodinný dom č. XXXXX, kde ml. XXXXX kameňom rozbil sklenenú výplň ľavých predných dverí a XXXXX kameňom rozbil sklenenú výplň pravých predných dverí tam zaparkovaného motorového vozidla zn. XXXXX XXXXX, ev. č. XXXXX, v dôsledku čoho obvinení XXXXX a XXXXX vošli do vozidla s úmyslom kradnúť, vozidlo prezreli, avšak z neho nič neukradli,

Okresnému úradu Trebišov, odboru všeobecnej vnútornej správy,

pretože výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

## 2. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno b Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

v XXXXX na ulici XXXXX dňa XXXXX v čase od XXXXX h do XXXXX h dňa XXXXX, po predchádzajúcej vzájomnej dohode s ml. XXXXX, nar. XXXXX a XXXXX, nar. XXXXX, o tom, že pôjdu kradnúť, prišli pred bytový dom č. XXXXX, pri ktorom bolo zaparkované motorové vozidlo zn. XXXXX, EV. Č. XXXXX, kde ml. XXXXX kameňom rozbil sklenenú výplň piatych dverí a kameňom v interiéri vozidla poškodil osvetlenie interiéru, v dôsledku čoho obvinení ml. XXXXX a XXXXX vošli do vozidla s úmyslom kradnúť, vozidlo prezreli, avšak z neho nič neukradli, následne prešli za bytový dom č. XXXXX, kde na tam zaparkovanom vozidle motorovom vozidle zn. XXXXX, ev. č. XXXXX, ml. XXXXX kameňom rozbil sklenenú výplň piatych dverí, v dôsledku čoho obvinení ml. XXXXX a XXXXX vošli do vozidla s úmyslom kradnúť, vozidlo prezreli, avšak z neho nič neukradli, následne prešli po ulici XXXXX na ulicu XXXXX pred bytový dom č. XXXXX, kde na tam zaparkovanom motorovom vozidle zn. XXXXX XXXXX, ev. č. XXXXX, ml. XXXXX kameňom rozbil sklenenú výplň piatych dverí, v dôsledku čoho obvinení ml. XXXXX a XXXXX vošli do vozidla s úmyslom kradnúť, vozidlo prezreli, avšak z neho nič neukradli, následne prešli pred rodinný dom č. XXXXX, kde ml. XXXXX kameňom rozbil sklenenú výplň ľavých predných dverí a XXXXX kameňom rozbil sklenenú výplň pravých predných dverí tam zaparkovaného motorového vozidla zn. XXXXX XXXXX, ev. č. XXXXX, v dôsledku čoho obvinení XXXXX a XXXXX vošli do vozidla s úmyslom kradnúť, vozidlo prezreli, avšak z neho nič neukradli,

Okresnému úradu Trebišov, odboru všeobecnej vnútornej správy,

pretože výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

### **Odôvodnenie:**

Poverený príslušník PZ, Obvodného oddelenia Policajného zboru Trebišov (ďalej len „poverený príslušník PZ“) dňa 31.01.2020 uznesením pod ČVS: ORP-903/TV-TV-2019 postupom podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie

ml. XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b) Trestného zákona spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona,

XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b), ods. 2 písm. b) Trestného zákona spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona,

XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b) Trestného zákona spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona,

ml. XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b) Trestného zákona spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona v súbehu s prečinom poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že

- obvinení po predchádzajúcej vzájomnej dohode v dobe od XXXXX hod. dňa XXXXX do XXXXX hod. dňa XXXXX došli v XXXXX na ulicu XXXXX pred bytový dom č. XXXXX, kde na tam zaparkovanom vozidle značky XXXXX evidenčného čísla XXXXX ml. XXXXX kameňom rozbil sklenenú výplň piatych dverí a kameňom v interiéri vozidla poškodil osvetlenie interiéru, kde následne všetci vošli do vozidla s úmyslom kradnúť, pričom ml. XXXXX z prihradky spolujazdca odcudzil občiansky preukaz na meno XXXXX č. XXXXX, osvedčenia o evidencii vozidla č. XXXXX a XXXXX, vodičský preukaz vydaný na meno XXXXX č. XXXXX a XXXXX odcudzil obe tabuľky s evidenčným číslom XXXXX, čím takto svojim konaním poškodenému XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX XXXXX XXXXX spôsobil ml. XXXXX poškodením vozidla škodu po vyčíslení vo výške 130,-€, a odcudzením tabuliek s evidenčným číslom a odcudzením dokladov nespôsobili priamu škodu, následne prešli za bytový dom č. XXXXX na ulici XXXXX, kde na tam zaparkovanom osobnom motorovom vozidle značky XXXXX XXXXX evidenčného čísla XXXXX ml. XXXXX kameňom rozbil sklenenú výplň piatych dverí, kde následne všetci vošli do vozidla s úmyslom kradnúť, pričom XXXXX z vozidla odcudzil lekárničku a ml. XXXXX odcudzil tabuľky s evidenčným číslom XXXXX a následne XXXXX rozbil kameňom čelné sklo, čím takto pre poškodenú XXXXX nar. XXXXX, bytom XXXXX ul. XXXXX č. XXXXX spolu spôsobili krádežou škodu po vyčíslení vo výške 8,-€, a poškodením, vozidla spôsobil ml. XXXXX škodu po vyčíslení vo výške 90,-€ a XXXXX spôsobil poškodením vozidla škodu po vyčíslení vo výške 140,-€, následne prešli po ulici XXXXX na ulicu XXXXX pred bytový dom č. XXXXX, kde na tam zaparkovanom osobnom motorovom vozidle značky XXXXX XXXXX evidenčného čísla XXXXX, ml. XXXXX kameňom rozbil sklenenú výplň piatych dverí, kde následne všetci vošli do vozidla s úmyslom kradnúť, pričom z interiéru vozidla XXXXX odcudzil lekárničku a ml. XXXXX osvedčenie o evidencii č. XXXXX a

USB kľúč 8 GB čiernej farby, čím takto svojím konaním poškodenému XXXXX, nar. XXXXX, trvalé bytom XXXXX, ul. XXXXX č. XXXXX spôsobil ml. XXXXX poškodením vozidla škodu po vyčíslení vo výške 97,-€ a krádežou spolu spôsobili škodu po vyčíslení vo výške 14,-€, následne prešli pred rodinný dom č. XXXXX, kde ml. XXXXX kameňom rozbil sklenenú výplň ľavých predných dverí a XXXXX kameňom rozbil sklenenú výplň pravých predných dverí na tam zapakovanom osobnom motorovom vozidle značky XXXXX XXXXX evidenčného čísla XXXXX, kde následne všetci vošli do vozidla s úmyslom kraďnúť, pričom ml. XXXXX odcudzil z vozidla skrutkovač na vymeniteľné bity, plastový držiak na bity zn. XXXXX, spolu s tromi bitmi a z priehradky spolujazdca občiansky preukaz č. XXXXX vydaný na meno XXXXX, osvedčenie o evidencii vozidla č. XXXXX, zdravotnú kartu poisťovne XXXXX vydanú na meno XXXXX, čím takto pre poškodeného XXXXX nar. XXXXX, bytom XXXXX ul. XXXXX č. XXXXX spôsobil poškodením vozidla ml. XXXXX škodu po vyčíslení vo výške 70,-€ a XXXXX 70,- €, odcudzením vecí spôsobili spolu škodu po vyčíslení 3,-€ a odcudzením1 dokladov nespôsobili žiadnu priamu škodu.

Za účelom náležitého zistenia skutkového stavu boli v priebehu prípravného konania vypočutí jednotliví obvinení. Z týchto výpovedí obvinených boli zistené nasledujúce skutočnosti.

XXXXX pri výsluchu poprel svoju akúkoľvek participáciu na stíhanom trestnom čine.

Obvinený ml. XXXXX k veci uviedol, že v inkriminovaný deň bol vonku s kamarátmi obvinenými ml. XXXXX, XXXXX a XXXXX. XXXXX im navrhol, že pôjdu kraďnúť, s čím obvinený nesúhlasil, ostal stáť na ulici a sledoval ostatných obvinených, ako sa dostali do motorového vozidla XXXXX XXXXX a ukradli z neho veci. Obvinený tvrdil, že v dôsledku toho čo uvidel sa zľakol a preto utiekol domov.

XXXXX vo svojej výpovedi uviedol rovnako, ako obvinený ml. XXXXX, že sa spolu s kamarátmi obvinenými ml. XXXXX, XXXXX a XXXXX dohodli, že pôjdu niečo ukradnúť. Následne obvinený podrobne popísal, ako všetci štyria postupne prichádzali k motorovým vozidlám zn. XXXXX a XXXXX XXXXX, že sklenené výplne uvedených vozidiel porozbíjal ml. XXXXX a XXXXXa, že všetci štyria vošli do jednotlivých motorových vozidiel, prehľadali ich, avšak veci z jednotlivých vozidiel odcudzili len ml. XXXXX a XXXXX. Na uvedený skutkový priebeh udalostí obvinený podrobne poukázal aj v procesnom postavení podozrivého pri previerke výpovede na mieste, ktorej zápisnica spolu s fotodokumentáciou tvorí obsah vyšetrovacieho spisu.

Výpoveď XXXXX v úplnej zhode korešponduje s výpoveďou obvineného XXXXX, ktorý taktiež vo svojej výpovedi podrobne popísal, ako všetci štyria postupne prichádzali k motorovým vozidlám zn. XXXXX a XXXXX XXXXX, že sklenené výplne uvedených vozidiel porozbíjal on spolu s ml. XXXXX, že všetci štyria vošli do jednotlivých motorových vozidiel, prehľadali ich, avšak veci z jednotlivých vozidiel odcudzili len on a ml. XXXXX. Na tento spôsob spáchania trestného činu obvinený poukázal aj v procesnom postavení podozrivého pri previerke výpovede na mieste, ktorej zápisnica spolu s fotodokumentáciou tvorí obsah vyšetrovacieho spisu.

Aplikujúc základnú zásadu trestného konania upravenú § 2 ods. 12 Trestného poriadku, čiže voľným zhodnotením vyššie uvedených dôkazov jednotlivo a v súhrne, bolo potrebné dospieť k záveru, že za najvierohodnejšie výpovede v danej veci je potrebné považovať výpovede XXXXX a XXXXX a skutočnosti zistené z týchto výpovedí si je potrebné osvojiť, ako skutočnosti rozhodujúce na vytvorenie si obrazu o slede skutkových udalostí, pre ktoré sa trestné stíhanie vedie.

S prihliadnutím na takto uvedenú konštatáciu je potrebné mať za to, že všetci štyria obvinení sa spoločne dohodli, že pôjdu kradnúť. Potom čo prišli k jednotlivým vozidlám, sklenené výplne týchto vozidiel porozbíjal len ml. XXXXX a XXXXX, pričom obvinení ml. XXXXX a XXXXX sa na tejto činnosti nijakom spôsobom nespoluúčastňovali, avšak toto protiprávne konanie určitým spôsobom schvaľovali, keďže vždy potom čo došlo k rozbitiu sklenených výplní motorových vozidiel do týchto motorových vozidiel nastúpili. Aj napriek tomu, že obvinení ml. XXXXX a XXXXX nastúpili do jednotlivých vozidiel, tieto motorové vozidlá určitým spôsobom prehľadávali, ale na rozdiel od ml. XXXXX a XXXXX z týchto motorových vozidiel nič neukradli.

Vzhľadom na vyššie uvedené zistenia je tak nepochybné, že konanie obvinených ml. XXXXX a XXXXX malo charakter protiprávneho konania. XXXXX a XXXXX jednoznačne participovali na konaní hlavných páchatel'ov trestnej činnosti. Konanie obvinených ml. XXXXX a XXXXX bezpochyby vykazuje znaky trestnej súčinnosti s konaním hlavných páchatel'ov a to pokiaľ ide tak o subjektívnu podmienku, pretože vykonaným dokazovaním bol preukázaný prvotný spoločný úmysel všetkých štyroch o tom, že budú kradnúť (*vzájomná dohoda vyplývajúca z výpovede ml. XXXXX, XXXXX a XXXXX*), ako aj objektívnu podmienku, ktorá je u obvinených ml. XXXXX a XXXXX naplnená práve tým, že títo dvaja schvaľovali konanie hlavných páchatel'ov, pretože vždy po rozbití sklenených výplní vošli do jednotlivých aut, tieto určitým spôsobom prehľadávali, ale nič z nich neukradli.

S prihliadnutím na to, že obvinení ml. XXXXX a XXXXX ani v jednom prípade nehádzali do sklenených výplní jednotlivých motorových vozidiel kamene, tieto výplne tak neboli rozbité ich pričinením a títo obvinení síce motorové vozidlá prehľadávali, avšak nič z nich neukradli, bolo potrebné po vykonaní dokazovania v prípravnom konaní neopomenúť aj to, že do akej miery konanie práve týchto dvoch obvinených prispelo k spáchaniu trestnej činnosti hlavných páchatel'ov. Keďže obvinení ml. XXXXX a XXXXX nerozbili sklenené výplne a nič neukradli bola miera ich účasti na trestnej činnosti ml. XXXXX a XXXXX nepatrná. Konanie obvinených ml. XXXXX a XXXXX síce malo protiprávny charakter, avšak vzhľadom na spomenutú nepatrnú mieru účasti na trestnej činnosti nedosiahlo toto protiprávne konanie taký stupeň spoločenskej nebezpečnosti, aby si vyžadovalo nutnosť ochranného zásahu zo strany inštitútov Trestného zákona a preto na ochranu proti tomuto protiprávnemu konaniu postačia aj ochranné inštitúty priestupkového zákona.

Podľa § 212 ods. 1 písm. b ) Trestného zákona sa prečinu krádeže dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a čin spácha vlámaním.

Podľa § 10 ods. 2 nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku

páchateľa je jeho závažnosť nepatrná (*okolnosť vzťahujúca sa na obvineného XXXXX*).

Podľa § 95 ods. 2 Trestného zákona, prečin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, nie je trestným činom, ak ho spáchal mladistvý a ak je jeho závažnosť malá (*okolnosť vzťahujúca sa na obvineného ml. XXXXX*).

Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že hoci obvinení ml. XXXXX a XXXXX po formálnej stránke naplnili znaky skutkovej podstaty stíhaného prečinu, závažnosť ich konania bola nepatrná, a preto sa v posudzovanom prípade nejedná o trestný čin, avšak na druhej strane je možné v konaní páchatelov vidieť znaky protispoločenského konania v podobe priestupku.

V konečnom dôsledku to bude správny orgán, Okresný úrad Trebišov, odbor všeobecnej vnútornej správy, ktorý vo veci rozhodne, či sa páchatelia v posudzovanom prípade priestupku dopustili a akú sankciu im za jeho spáchanie uloží, príp. rozhodne, že ku spáchaniu priestupku nedošlo.

Podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku, prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Vzhľadom na vyššie uvedené bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Lukáš Kostovčík  
prokurátor