



OKRESNÁ PROKURATÚRA NITRA
Damborského 1, 949 99 Nitra 1

Číslo: 1 Pv 72/20/4403-5
EEČ: 2-32-151-2020

Nitra 25.05.2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: ohrozovanie mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Nitra

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: ohrozovanie mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

ako matka maloletého XXXXX, nar. XXXXX, nezabezpečila, aby si riadne plnil povinnú školskú dochádzku na Základnej škole, Školská 1, XXXXX a tak v školskom roku 2019/2020 v období od 10.10.2019 do 01.03.2020 vymeškal mal. XXXXX 130 vyučovacích hodín, ktoré mal neospravedlnené, pričom na rodičovské združenia nechodila, o dieťa a jeho študijné výsledky sa nezaujímal, upozornenia na nedbalú školskú dochádzku neboli účinné a nevedli k náprave,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ Vrábľa uznesením sp. zn. ORP-43/VR-NR-2020 zo dňa 23.01.2020 podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX za prečin ohrozovanie mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b) Trestného zákona v podstate na skutkovom základe uvedenom vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

V rámci vykonaného vyšetrovania v prípravnom konaní bola k veci vypočutá obvinená XXXXX a svedok XXXXX, tiež boli zabezpečené príslušné na vec sa vzťahujúce správy aj listinné dôkazy.

Obvinená XXXXX vo svojej výpovedi uviedla, že ku skutku sa priznáva a sľubuje, že viackrát sa to opakovať nebude. Uviedla, že bola informovaná o tom, že jej syn má vymeškané a neospravedlnené hodiny, viac ako 100 hodín. Syn nechodil do školy kvôli tomu, že mal infekčnú chorobu, avšak u lekárky s ním nebola, preto nemala ospravedlnenie. Nevedela čo synovi je, či to nie je nákazlivé a preto ho nedala do školy.

Svedkyňa PaedDr. XXXXX vo svojom výsluchu uviedla, že je triednou učiteľkou XXXXX. V školskom roku 2019/2020 má vymeškané a neospravedlnené hodiny za mesiac október 2019 77 hodín, november 2019 35 hodín, január 2020 6 hodín a február 2020 12 hodín, teda spolu má 130 neospravedlnených vyučovacích hodín. Matka na rodičovské združenia nechodila, školou bola vyrozumená o neospravedlnených hodinách, bol s ňou vykonaný pohovor, kde sľúbila nápravu, avšak nič nedodržala. Matka školu neinformovala, že by mal mal. XXXXX infekčnú chorobu, ona ako triedna učiteľka to zistila, nakoľko mal ruky, tvár a hrudník posiate bodkami a škrabancami, matka priniesla ospravedlnenie až na naliehanie školy a tieto hodiny mu ospravedlnili. XXXXX je veľmi snaživý žiak, pokiaľ chodí do školy dosahuje dobré výsledky, nebýva takmer vôbec chorý, iba matka ho zvykla svojvoľne nechávať doma bez lekárskeho potvrdenia.

Trestného činu ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 Trestného zákona sa dopustí ten, kto z nedbanlivosti vydá osobu mladšiu ako osemnásť rokov nebezpečenstvu spustnutia tým, že jej umožnili viesť záhaľčivý život.

Za ustálenej judikatúry postačuje na naplnenie objektívnych znakov predmetnej skutkovej podstaty neplnenie školskej dochádzky v rozsahu nad 100 neospravedlnených hodín.

Podľa § 37 ods. 1 zákona č. 596/2003 Z. z. o štátnej správe v školstve a školskej samospráve a o zmene a doplnení niektorých zákonov priestupku sa dopustí zákonný zástupca dieťaťa, ktorý ohrozuje jeho výchovu a vzdelávanie alebo zanedbáva starostlivosť o povinnú školskú dochádzku dieťaťa, najmä ak dieťa neprihlási na povinnú školskú dochádzku alebo dieťa neospravedlnene vynechá viac ako 60 vyučovacích hodín v príslušnom školskom roku.

Na riadne a náležité vyvodzovanie trestnej zodpovednosti voči konkrétnej osobe sa v rámci trestného stíhania vyžaduje, aby boli na strane tejto osoby, ako subjektu trestného konania, naplnené všetky zákonné obligatórne znaky stanovené Trestným zákonom, a to jednak znaky uvedené vo všeobecnej časti Trestného zákona a súčasne

aj znaky obsiahnuté v osobitnej časti Trestného zákona viažuce sa k určitej konkrétnej skutkovej podstate trestného činu, ktorá je nimi tvorená.

Trestný čin je kategóriou trestného práva hmotného vyjadrenou súhrnom zákonných znakov, ktoré ustanovujú a vyjadrujú, ktoré konanie je trestným činom. Trestný zákon ustanovuje, že trestným činom je zavinené konanie trestne zodpovednej osoby, ktorého znaky sú obsiahnuté v osobitnej časti v konkrétnej skutkovej podstate. Zákonnými znakmi skutkovej podstaty sú štyri skupiny znakov určujúce subjekt, subjektívnu stránku, objekt a objektívnu stránku. Všetky zákonné znaky sú obsiahnuté v jednotlivých základných skutkových podstatách a niektoré z nich sú aj všeobecne upravené vo všeobecnej časti. Všetky zákonné znaky trestného činu musia byť naplnené súčasne, inak nejde o trestný čin, aj keby išlo o protiprávne konanie.

Na obvinenú XXXXX bola dňa 25.02.2020 pod sp.z. 2Pv 571/19/4403 -4 podaná obžaloba na Okresný súd Nitra pre prečin ohrozovanie mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b), odsek 3 písmeno a) Trestného zákona na tom skutkovom základe že, ako matka maloletých detí XXXXX, nar. XXXXX, XXXXX, nar. XXXXX a XXXXX, nar. XXXXX, nezabezpečila, aby si riadne plnili povinnú školskú dochádzku na Základnej škole, Školská 1, XXXXX a tak v školskom roku 2018/2019 a v školskom roku 2019/2020 v období od septembra 2018 do 07.11.2019 vymeškal mal. XXXXX 263 vyučovacích hodín, ktoré mal neospravedlnené, mal. XXXXX XXXXX vymeškala 243 vyučovacích hodín, ktoré mala neospravedlnené a mal. XXXXX XXXXX vymeškala 219 vyučovacích hodín, ktoré mala neospravedlnené, pričom na rodičovské združenia nechodila, o deti a ich študijné výsledky sa nezaujímal, upozornenia na nedbalú školskú dochádzku a ani návštevy pracovníkov Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra v rodine, poskytnuté sociálne poradenstvo ohľadne zabezpečovania starostlivosti o maloleté deti a poučenie o dôsledkoch zanedbávania povinnej školskej dochádzky neboli účinné a nevedli k náprave.

Z vyššie uvedeného vyplýva, že časové obdobie páchania prečinu ohrozovania mravnej výchovy mládeže zahŕňa vo vzťahu k mal. XXXXX aj časové obdobie páchania skutku, za ktoré už bola na obvinenú XXXXX podaná obžaloba (sp.z. 2Pv 571/19/4403 - 4 z 25.02.2020).

Po zohľadnení vyššie uvedených skutočností, pri zachovaní totožnosti skutku, nie sú dôvodné pochybnosti, že skutok sa stal tak, ako je obvinenej kladený za vinu, avšak uvedený skutok po úprave za obdobie od 07.11.2019 do 01.03.2020 má mal. XXXXX 41 neospravedlnených vyučovacích hodín, pričom uvedené nenapĺňa skutkovú podstatu prečinu ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b) Trestného zákona a nemôže byť posúdený ani ako priestupok, tzn. nie je daný ani dôvod na postúpenie veci.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku „*prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci*“.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Renáta Berešová
prokurátorka