



OKRESNÁ PROKURATÚRA POPRAD
Štefánikova 100, 058 01 Poprad

Číslo: 1 Pv 18/20/7706-7
EEČ: 2-57-309-2020

Poprad 14.07.2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b, písmeno c Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Poprad

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b, písmeno c Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

ako otec ml. dieťaťa XXXXX XXXXX nar. XXXXX študenta XXXXX v Poprade, hoci mu vyživovacia povinnosť vyplýva priamo zo Zákona o rodine a rozsudkom Okresného súdu v XXXXX pod č. XXXXX XXXXX zo dňa XXXXX v spojení s rozsudkom Krajského súdu v XXXXX č. XXXXX XXXXX zo dňa XXXXX právoplatným dňa XXXXX bol zaviazaný prispievať na výživu mal. dieťaťa XXXXX XXXXX mesačne sumou 1.500,- Sk (t. j. 49,79 €), ktoré výživné od 1.6.2004 počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku mal platiť k rukám matky dieťaťa do každého 15-teho toho-ktorého dňa v mesiaci vopred a následne rozsudkom Okresného súdu XXXXX pod č. XXXXX zo dňa XXXXX právoplatným dňa XXXXX bolo výživné zvýšené na sumu 80,- € mesačne od 1.12.2012, ktoré je otec povinný platiť do rúk matke vždy do 15-ho dňa v mesiaci vopred, si túto svoju vyživovaciu povinnosť úmyselne v Poprade, okres XXXXX, ani inde pravidelne neplnil v období od 01.01.2010 do 11.06.2020, s výnimkou období od 01.03.2010 do 26.08.2010, od

01.12.2010 do 07.08.2012, od 07.11.2012 do 17.02.2013, od 19.02.2013 do 09.05.2013, od 03.07.2013 do 05.01.2014, od 21.02.2014 do 10.08.2014, od 16.09.2014 do 02.10.2014, od 01.12.2015 do 21.05.2018 a od 13.01.2020 doposiaľ, kedy bol a je evidovaný ako uchádzač o zamestnanie a nepoberal dávky a príspevky v hmotnej núdzi, pričom v obdobiach, kedy nebol vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie zaplatil na výživné mal. dieťaťa XXXXX XXXXX dňa 18.9.2012 sumu 149,37 € a dňa 1.6.2013 sumu 80,- €, čím mu takto vznikol dlh na výživnom vo výške 2.839,16 € k rukám matky dieťaťa XXXXX z Popradu, okr. XXXXX, hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený, a to trestným rozkazom Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa XXXXX právoplatným dňa XXXXX pretože matke dieťaťa uhradil dňa 11.06.2020 sumu 2.910,- €, čím jej uhradil dlh na výživnom za sledované obdobie v plnej výške a trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľky Odboru kriminálnej polície OR PZ XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa XXXXX bolo začaté trestné stíhanie a dňa XXXXX vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX, za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b, písm. c/ Trestného zákona s poukazom k § 138 písm. b/ Trestného zákona na tom skutkovom základe, že ako otec mal. dieťaťa XXXXX nar. XXXXX hoci mu vyživovacia povinnosť vyplýva priamo zo Zákona o rodine a rozsudkom Okresného súdu v XXXXX pod č. XXXXX zo dňa XXXXX právoplatným dňa XXXXX v spojení s rozsudkom Krajského súdu XXXXX č. XXXXX XXXXX zo dňa XXXXX bol zaviazaný prispievať na výživu mal. dieťaťa XXXXX mesačne sumou 1.500,- Sk (t.j. 49,79 €), ktoré výživné od 1.6.2004 počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku mal platiť k rukám matky dieťaťa do každého 15-teho toho-ktorého dňa v mesiaci vopred a následne rozsudkom Okresného súdu v XXXXX pod č. XXXXX zo dňa XXXXX právoplatným dňa XXXXX bolo výživné zvýšené na sumu 80,- € mesačne od 1.12.2012, ktoré je otec povinný platiť do rúk matke vždy do 15-ho dňa v mesiaci vopred, si túto svoju vyživovaciu povinnosť úmyselne v Poprade, okr. XXXXX, ani inde pravidelne neplní v období od 15.10.2009 až doposiaľ, s výnimkou období od 1.3.2010 do 26.8.2010, od 1.12.2010 do 7.8.2012, od 7.11.2012 do 17.2.2013, od 19.2.2013 do 9.5.2013, od 3.7.2013 do 5.1.2014, od 21.2.2014 do 10.8.2014, od 16.9.2014 do 2.10.2014, od 1.12.2015 do 21.5.2018 a od 13.1.2020 doposiaľ, kedy je evidovaný ako uchádzač o zamestnanie, pričom v obdobiach kedy nebol vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie zaplatil na výživné mal. dieťaťa XXXXX dňa 9.12.2009 sumu 99,58 €, dňa 8.4.2010 sumu 150,- €, dňa 29.6.2010 sumu 49,79 €, dňa 20.8.2010 sumu 150,- €, dňa 18.9.2012 sumu 149,37 € a dňa 1.6.2013 sumu 80,- €, čím mu takto vznikol dlh na výživnom vo výške 2.908,96 € k rukám matky dieťaťa XXXXX z Popradu, okres XXXXX, hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený, a to trestným rozkazom Okresného súdu v XXXXX pod č. XXXXX XXXXX zo dňa XXXXX právoplatným dňa XXXXX

Vykonaným vyšetrovaním bolo zistené, že obvinený XXXXX bol rozsudkom Okresného súdu XXXXX sp. zn. 5T XXXXX zo dňa XXXXX právoplatným dňa XXXXX oslobodený spod obžaloby podľa § 285 písm. e/ Trestného poriadku, pretože uhradil dlh na výživnom. V spise sa nachádzajú kópie potvrdení o úhrade dlžného

výživného zo dňa 05.10.2009 vo výške 348,54 €, zo dňa 16.09.2009 o úhrade sumy 49,79 €, zo dňa 14.10.2009 o úhrade sumy 49,79 €, zo dňa 09.12.2009 o úhrade sumy 99,58 €, z čoho vyplýva, že obvinený uhradil výživné v plnej výške do dňa 31.12.2009, teda svoju vyživovaciu povinnosť riadne neplnil od 01.01.2010. V roku 2010 uhradil matke výživné v mesiaci apríl sumu 150,- €, v júni sumu 49,79 €, v auguste sumu 150,- €. V roku 2011 uhradil výživné v mesiaci apríl spolu 150,- €, v roku 2012 v septembri sumu 149,37 €, v novembri sumu 149,37 €, v roku 2013 v mesiaci jún sumu 80,- €. V roku 2020 uhradil matke dieťaťa v mesiaci marec 80,- €, v máji spolu 160,- €, dňa 11.06.2020 sumu 2910,- €.

V potvrdeniach Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX je uvedené, že XXXXX bol vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 01.03.2010 do 26.08.2010, od 01.12.2010 do 07.08.2012, od 07.11.2012 do 17.02.2013, od 19.02.2013 do 09.05.2013, od 03.07.2013 do 05.01.2014, od 21.02.2014 do 10.08.2014, od 16.09.2014 do 02.10.2014, od 01.12.2015 do 21.05.2018. Nepoberal dávky a príspevky v hmotnej núdzi, a to ani ako spoluposudzovaná osoba. Nepoberal dávky v nezamestnanosti ani dôchodkové dávky, nemocenské dávky poberal od 09.01.2015 do 30.01.2015, vyplatená mu bola suma 143,20 €.

Matka dieťaťa potvrdila, že jej syn núdzou netrpel ani netrpí, má zabezpečené všetky základné životné potreby.

Zistený skutkový stav je potvrdený aj ďalšími listinnými dôkazmi, nachádzajúcimi sa v spise, najmä rodným listom dieťaťa, rozsudkami Okresného súdu v XXXXX č. XXXXX XXXXX Krajského súdu v XXXXX č. XXXXX XXXXX Okresného súdu XXXXX č. XXXXX potvrdením o návšteve školy, správou súdneho exekútora, správami, potvrdeniami a rozhodnutiami Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX, Sociálnej poisťovne, pobočka XXXXX, výpismi zo živnostenského a obchodného registra, lustráciami z katastra nehnuteľností a evidencie vozidiel, znaleckým posudkom z vyšetrenia duševného stavu obvineného - ovládacie a rozpoznávacie schopnosti obvineného sú plne zachované, svojho konania sa nedopustil pod vplyvom duševnej choroby, poruchy, počas vyšetrenia proklamuje posledné 4 roky abstinenciu, známky abstinenčnej symptomatológie nie sú priekazné. Obvinený chápe zmysel trestného konania a je schopný vnímať zmysel trestného konania. Pobyť obvineného na slobode nie je z psychiatrického hľadiska nebezpečný pre spoločnosť, znalkyňa nenavrhuje ochranné opatrenia. V spise je pripojený aj rozsudok Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX XXXXX ktorým bol XXXXX oslobodený spod obžaloby v zmysle § 285 písm. e/ Trestného poriadku a trestný rozkaz Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa XXXXX právoplatný dňa XXXXX ktorým bol XXXXX odsúdený za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona za neplatenie výživného na maloleté deti XXXXX XXXXX a XXXXX XXXXX XXXXX matke detí XXXXX.

Z vyhodnotenia zisteného skutkového stavu vyplýva, že obvinený XXXXX naplnil subjektívnu stránku trestného činu v obdobiach, kedy nebol evidovaný ako uchádzač o zamestnanie a nepoberal dávky a príspevky v hmotnej núdzi, teda v roku 2010 v mesiacoch január, február, september, október a november, v roku 2012 v mesiacoch september a október, kedy mal na výživné syna uhrádzať sumu 1.500,- Sk, teda 49,79 € mesačne, teda za uvedené obdobie mal matke dieťaťa na výživnom uhradiť sumu 348,53 €, v tomto čase jej uhradil v mesiaci september 2012 sumu 149,37 €, teda za toto obdobie jej dlhuje sumu 199,16 €. Od 01.12.2012 jej mal na výživnom uhrádzať mesačne sumu 80,- €, v tomto období nebol evidovaný ako uchádzač o zamestnanie v roku 2013 v mesiaci jún, v roku 2014 v mesiacoch

október, november a december, od 01.01.2015 do 01.12.2015, v roku 2018 od mesiaca jún do 31.12.2018, v roku 2019 od mesiaca január do mesiaca december, čím mu za uvedené obdobie vznikol dlh na výživnom v celkovej výške 2720,- €, uhradil jej v mesiaci jún 2013 sumu 80,- €, čiže za toto obdobie mu vznikol dlh na výživnom vo výške 2640,- €, teda spolu jej na výživnom za uvedené obdobie dlhoval sumu 2839,16 €. Dňa 11.06.2020 jej uhradil dlh na výživnom v sume 2910,- €, teda dlh za sledované obdobie jej uhradil v plnej výške. Dlh na výživnom, ktorý vznikol v obdobiach, kedy nebola naplnená subjektívna stránka trestného činu, si môže matka dieťaťa uplatňovať formou exekučného konania.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h/ Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Z vyššie uvedených dôvodov bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Jana Pudláková
prokurátorka