



**OKRESNÁ PROKURATÚRA STARÁ ĽUBOVŇA**  
**Obrancov mieru 18, 064 01 Stará Ľubovňa**

Číslo: Pv 475/19/7710-31  
EEČ: 2-59-731-2020

Stará Ľubovňa 14.07.2020

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX a spol.**

**Trestný čin:** prečin: ohrozovanie mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Stará Ľubovňa

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: ohrozovanie mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

na tom skutkovom základe, že:

ako matka maloletej XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, okres XXXXX, žiačky Základnej školy s materskou školou XXXXX, z nedbanlivosti nevenovala dostatočnú starostlivosť jej výchove tým, že nedozerala náležite na jej školskú dochádzku, a maloletá v školskom roku 2018/2019 bezdôvodne vymeškala 171 neospravedlnených vyučovacích hodín, pričom na neospravedlnené vymeškávanie vyučovacích hodín bola obvinená upozorňovaná školou, avšak k náprave uvedeného stavu napriek tomu nijako aktívne nepristúpila,

lebo obvinená nebola v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedná.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: ohrozovanie mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

na tom skutkovom základe, že:

ako otec maloletej XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, okres XXXXX, žiačky Základnej školy s materskou školou XXXXX, z nedbanlivosti nevenoval dostatočnú starostlivosť jej výchove tým, že nedozeral náležite na jej školskú dochádzku, a maloletá v školskom roku 2018/2019 bezdôvodne vymeškala 171 neospravedlnených vyučovacích hodín, pričom na neospravedlnené vymeškávanie vyučovacích hodín bol obvinený upozorňovaný školou, avšak k náprave uvedeného stavu napriek tomu nijako aktívne nepristúpil,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

#### **Odôvodnenie:**

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ XXXXX, Okresné riaditeľstva PZ v XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 30.11.2019 v spojení s uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ XXXXX, Okresné riaditeľstva PZ v XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 19.12.2019 o oprave podľa § 174 ods. 1 Trestného poriadku v spojení s § 180 Trestného poriadku bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a zároveň podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX a XXXXX pre prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b) Trestného zákona, ku ktorému malo dôjsť tak ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

V priebehu skráteného vyšetrovania boli vykonané vyšetrovacie úkony za účelom náležitého objasnenia trestnej veci.

Z výsluchu obvinenej XXXXX vyplynulo, že táto nerozumie tomu, prečo je stíhaná, nerozumie trestnému konaniu a nevie ani to, za aký trestný čin je stíhaná. Ďalej uviedla, že jej mal. dcéra XXXXX chodí do školy, ale je chorá, má maródku. Obvinená nevedela odpovedať na to, kto je triednym učiteľom maloletej XXXXX, známky má päť, šesť, sedem. Uviedla, že asi dvakrát za ňou bola učiteľka zo školy. Uviedla tiež, že bola v škole na pohovore za učiteľkou, rovnako ako aj jej druh XXXXX. Na pohovoroch bola upozornená, aby jej dcéra chodila do školy. Uviedla, že jej dcéra má asi päť neospravedlnených hodín. Napokon uviedla, že bola upozornená aj zo strany Úradu práce, soc. vecí a rodiny XXXXX. Na väčšinu otázok obvinená v zmysle zápisnice o výsluhu nechápavo krútila hlavou alebo neodpovedala.

Z výsluchu obvineného XXXXX vyplynulo, že rozumie tomu, prečo je stíhaný, za aký trestný čin je stíhaný, a z akého dôvodu je stíhaný. Uviedol, že je na

invalidnom dôchodku. Vo vzťahu k maloletej dcére XXXXX uviedol, že sa už učí dobre, v poriadku. Nevedel uviesť meno triednej učiteľky. Uviedol, že sa zaujíma o študijné výsledky dcéry „raz jedna, dva, štyri tak“. Uviedol, že dcéru vodí do školy aj večer aj ráno, keď pracuje, tak do školy ide jeho „stará“. Ďalej uviedol, že bol upozorňovaný zo školy, prišla ku ním „tota, čo tam chodí“ a doniesla im papier. Dodal tiež, že bol na pohovore v škole, a to dvakrát. Uviedol, že na dochádzku svojej dcéry dohliadal tak, že ju poslal do školy, že je osem hodín ráno. Uviedol, že je biologickým otcom maloletej, že sa o ňu stará.

Svedkyňa mal. XXXXX uviedla, že býva s rodičmi XXXXX. Nevedela uviesť koľko má rokov, ani ako sa volá jej triedna učiteľka. Rovnako neodpovedala na otázku, prečo nechodila do školy, ani kde bola v čase neospravedlnených hodín. Uviedla, že rodičia ju do školy neposielali. Do školy ju odprevádzala jej matka. Do školy chodí rada.

Súdom ustanovený opatrovník mal. poškodenej XXXXX XXXXX uviedol, že mu nie je známa osoba mal. XXXXX, ani mu nie sú známe pomery v rodine mal. XXXXX. Uviedol, že nárok na náhradu škody si neuplatňuje.

Svedkyňa XXXXX pri svojej výpovedi uviedla, že v školskom roku 2018/2019 bola triednou učiteľkou mal. XXXXX, ktorá bola vtedy žiačkou III. ročníka variant B ZŠ s MŠ XXXXX. Svedkyňa uviedla, že mal. XXXXX v školskom roku 2018/2019 vymeškala veľa hodín, pričom evidenciu dochádzky viedla ona ako triedna učiteľka. Svedkyňa uviedla, že maloletá vymeškala v školskom roku 2018/2019 spolu až 171 neospravedlnených vyučovacích hodín. Na vymeškávanie vyučovacích hodín boli rodičia maloletej XXXXX upozornení školou v mesiacoch október, november, december 2018 a január a apríl 2019, pričom rodičia boli upozornení písomne, a upozornenia vždy podpísali. Rodičia boli v škole aj na dvoch pohovoroch v mesiaci január a február 2019, na ktoré boli predvolávaní školou, pričom predmetom pohovorov bola zlá dochádzka zo strany mal. XXXXX. Na oboch pohovoroch bol prítomný iba otec maloletej XXXXX, pričom svedkyňa ho vždy upozornila na aktuálny počet vymeškaných neospravedlnených vyučovacích hodín, a otec maloletej prisľúbil nápravu. Maloletá dostala v priebehu školského roka pokarhanie zo strany triednej učiteľky, ako aj riaditeľa školy. Svedkyňa uviedla, že bola párkrát osobne za matkou maloletej XXXXX, avšak dodala, že s ňou je ťažká komunikácia, a mala problém jej vysvetliť situáciu. Svedkyňa uviedla, že otec maloletej mal o ňu záujem, v škole sa bol na ňu pýtať. Svedkyňa uviedla, že najmä XXXXX prisľúbil, že situáciu sa zlepší, avšak nestalo sa tak, a k náprave dochádzky nedochádzalo. Doručovanie písomností bolo realizované prostredníctvom komunitných pracovníčok obce XXXXX. Svedkyňa napokon uviedla, že maloletá XXXXX je slabšia v učení, ale je snaživá, pokyny rešpektuje, no nikdy nevie vysvetliť, prečo v škole chýbala. Svedkyňa napokon uviedla, že lepšia spolupráca so školou bola zo strany otca maloletej XXXXX, ktorý prejavoval snahu o zlepšenie situácie u maloletej.

Svedkyňa XXXXX pri svojej výpovedi uviedla, že pracuje ako sociálna pracovníčka pre obec XXXXX, pričom jej pracovná činnosť je zameraná na sociálne vylúčené osoby. Uviedla, že s obvinenými a ich rodinou pracuje od roku 2013. V školskom roku 2018/2019 bola opakovane doručovať obvineným upozornenia zo školy, ktoré doručila tak obvinenej XXXXX, ako aj obvinenému XXXXX. Svedkyňa uviedla, že s obvinenými je ťažká komunikácia, lebo sú mentálne zaostalí, avšak viac

sa dá spoľahnúť na XXXXX, ktorý s deťmi vybavuje veci ohľadne školy a lekárov. Pri kontakte obvinení vždy prisľúbili, že budú viacej dozeráť na dcéru XXXXX. Svedkyňa tiež uviedla, že podľa jej názoru pri správne vedenej výchove by obvinení boli schopní dohliadať na maloletú aj napriek ich zaostalosti.

Príkazom Okresného súdu XXXXX, sp. zn. XXXXX zo dňa 25.02.2020 bolo u oboch obvinených nariadené vyšetrenie ich duševného stavu.

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ XXXXX, Okresné riaditeľstva PZ v XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 10.03.2020 bola podľa § 142 ods. 1 Trestného poriadku do konania pribratá znalkyňa z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria, XXXXX.

Táto v znaleckom posudku č. 20/2020 zo dňa 30.06.2020 popísala diagnostický záver objektívneho psychiatrického nálezu obvinenej XXXXX ako ľahkú mentálnu retardáciu - debilitu ťažkého stupňa. Znalkyňa uviedla, že obvinená má nedostatok rozumových schopností a zlyháva v situáciách, ktoré kladú vyššie nároky na úsudok, nevie správne posúdiť situáciu a použiť účelne, adaptívne spôsoby riešenia. Vzhľadom na zistenú poruchu obvinená nebola v školskom roku 2018/2019 schopná rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť a nebola schopná ovládať svoje konanie a taktiež nechápe zmysel trestného konania a nie je spôsobilá hodnotnej účasti na prípadnom súdnom pojednávaní. Znalkyňa uviedla, že pobyt obvinenej na slobode z psychiatrického hľadiska nie je nebezpečný pre spoločnosť, a preto nenavrhuje nariadenie ochrannej liečby žiadneho druhu ani formy, nakoľko nie je medicínsky indikovaná.

V znaleckom posudku č.21/2020 zo dňa 01.07.2020 popísala znalkyňa diagnostický záver objektívneho psychiatrického nálezu obvineného XXXXX ako ľahkú mentálnu retardáciu — debilitu ťažkého stupňa. Vzhľadom na zistenú poruchu obvinený nebol v školskom roku 2018/2019 schopný rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť a nebol schopný ovládať svoje konanie. Obvinený nechápe zmysel trestného konania a nie je spôsobilý hodnotnej účasti na prípadnom súdnom pojednávaní. Z psychiatrického hľadiska pobyt obvineného nie je nebezpečný pre spoločnosť, a preto znalkyňa nenavrhuje nariadenie ochrannej liečby žiadneho druhu ani formy, nakoľko nie je medicínsky indikovaná. Nakoľko ide o závažnú duševnú poruchu - mentálnu retardáciu prejavujúcu sa nízkou úrovňou rozumových schopností, nemá osvojené základy gramotnosti, nevie písať ani čítať, preto znalkyňa doporučuje, aby bol obvinený usmerňovaný obecným úradom a sociálnymi pracovníkmi pri dodržiavaní plnenia si zákonných povinností.

Z výsluchu znalkyne XXXXX vyplýva, že zistená duševná porucha bola u oboch obvinených prítomná už v čase spáchania skutku, pričom ide o trvalý stav, ktorý nie je možné vyliečiť. Zároveň uviedla, že obaja obvinení neboli v čase spáchania skutku schopní rozpoznať protiprávnosť svojho konania, ani neboli schopní ovládať svoje konanie.

V priebehu skráteného vyšetrovania boli zabezpečené listinné dôkazy, a to najmä prehľad o dochádzke maloletej XXXXX, správy ZŠ s MŠ XXXXX, správy obce XXXXX, správy Úradu práce, soc. vecí a rodiny XXXXX, správa Soc. poisťovne, pobočka XXXXX, oznámenie o narodení dieťaťa a záznamy z intervencií v rodine

obvinených, ako aj odpisy registra trestov a výpis z ÚSEP vzťahujúce sa na obvinených.

Z prehľadu o dochádzke maloletej XXXXX vyplýva, že maloletá v školskom roku 2018/2019 vymeškala celkovo 171 neospravedlnených vyučovacích hodín.

Z upozornení ZŠ s MŠ XXXXX vyplýva, že obvinení boli v školskom roku 2018/2019 opakovane upozorňovaní školou na nedbalú školskú dochádzku ich maloletej dcéry XXXXX. Rovnako im boli prostredníctvom komunitnej pracovníčky obce XXXXX zasielané oznámenia o zanedbávaní školskej dochádzky ich maloletej dcéry XXXXX, ako aj pokarhania triedneho učiteľa a riaditeľa školy.

Zo správy obce XXXXX vyplýva, že obv. XXXXX a XXXXX sú nezamestnaní, žijú v spoločnej domácnosti so svojimi deťmi. Neboli prejednávaní komisiou obce pre verejný poriadok.

Zo správy Úradu práce, soc. vecí a rodiny XXXXX vyplýva, že rodina obvinených je na úseku SPOD vedená od roku 2004 z dôvodu zanedbávaní školskej dochádzky u maloletých detí. Ďalej z nej vyplýva, že rodičia sa o študijné výsledky maloletej XXXXX nezaujímajú, preto bol s nimi vykonaný pohovor, ktorým úrad upozornil rodičov na to, aby dôslednejšie dohliadali na školskú dochádzku maloletej XXXXX. Úrad neeviduje žiadne oznámenie zo ZŠ s MŠ XXXXX o tom, že by v školskom roku 2019/2020 dochádzalo k zanedbávaniu školskej dochádzky zo strany maloletej XXXXX.

Zo správy Sociálnej poisťovne, pobočky XXXXX vyplýva, že obvinený XXXXX je invalidný dôchodca, a invalidita mu bola priznaná z dôvodu stredne ťažkej mentálnej retardácie.

Zo zápisov z intervencií v rodine obvinených zo strany komunitných pracovníčok obce XXXXX vyplýva, že s obvinenými boli pravidelne vykonávané pohovory ohľadne dochádzky ich maloletej dcéry XXXXX.

Z odpisov registra trestov vyplýva, že obvinený XXXXX bol raz súdne trestaný, a to v roku 2003 pre trestný čin podľa § 247 ods. 2 písm. d) Trestného zákona účinného do 31.12.2005. Obvinená XXXXX nebola súdne trestaná.

Obvinení neboli v minulosti priestupkovo postihnutí.

Zároveň bolo do vyšetrovacieho spisu zabezpečené uznesenie prokurátorky tunajšej okresnej prokuratúry, sp. zn. XXXXX zo dňa 18.07.2017, ktorým podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku zastavila trestné stíhanie vedené voči obvineným XXXXX a XXXXX pre prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b) Trestného zákona.

Podľa § 23 Trestného zákona kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 211 ods. 1 písm. b) Trestného zákona kto vydá, čo aj z nedbanlivosti, osobu mladšiu ako osemnásť rokov nebezpečenstvu spustnutia tým, že jej umožní viesť záhaľčivý alebo nemravný život, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti treba skonštatovať, že dokazovaním vykonaným v rámci skráteného vyšetrovania bolo zistené, že skutok, pre ktorý sa viedlo trestné stíhanie sa stal, tento skutok vykazuje znaky prečinu ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b) Trestného zákona (s výnimkou subjektu), a ako aj to, že tento prečin spáchali obvinení XXXXX a XXXXX. V tejto súvislosti treba poukázať predovšetkým na vykonané výsluchy oboch obvinených, svedkov, ako aj na zabezpečené listinné dôkazy, najmä upozornenia a oznámenia ZŠ s MŠ Kolačkov.

Zároveň však zo znaleckého skúmania znalkyne z odvetvia psychiatria vyplýva, že obaja obvinení neboli v čase spáchania skutku pre duševnú poruchu ľahkú mentálnu retardáciu — debilitu ťažkého stupňa schopní rozpoznať protiprávnosť svojho konania, ani neboli schopní ovládať svoje konania.

**Z uvedených dôvodov je nutné skonštatovať, že obaja obvinení neboli v čase spáchania skutku trestne zodpovední, nakoľko boli nepríčetní. Vzhľadom na túto skutočnosť nemôžu byť trestne zodpovedným subjektom prečinu ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b) Trestného zákona, ale dopustili sa činu inak trestného vykazujúceho znaky uvedeného prečinu, pre ktorý však voči nim, vzhľadom na nedostatok ich trestnej zodpovednosti, nemôžu byť vyvedená trestná zodpovednosť.**

**Zároveň zo záverov znaleckého skúmania vyplýva, že obvinení nie sú pre spoločnosť nebezpeční, a preto nebude príslušnému súdu navrhované ochranné psychiatrické liečenie u obvinených.**

Vzhľadom na vyššie uvedené bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia a trestné stíhanie voči obvineným XXXXX a XXXXX zastaviť.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Filip Trembáč  
prokurátor