



OKRESNÁ PROKURATÚRA BÁNOVCE NAD BEBRAVOU
K Zornici 892, 957 01 Bánovce nad Bebravou

Číslo: Pv 117/20/3301-8
EEČ: 2-23-336-2020

Bánovce nad Bebravou 22.06.2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: podvod podľa § 221 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Bánovce n/Bebravou

Podľa § 215 odsek 2 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 2644/3, XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: podvod podľa § 221 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

obvinená dňa 14. 08. 2017 v XXXXX č. 32 v rodinnom dome poškodených manželov XXXXX a XXXXX si od nich na základe ústnej dohody požičala finančnú hotovosť vo výške 3.000 Eur za účelom riešenia svojich problémov, pričom sa zaviazala, že peniaze im vráti do jedného mesiaca, čo však neurobila, pričom vedela, že požičané peniaze im nebude schopná vrátiť, pretože už v tom čase mala finančné problémy a dlžoby, čím poškodených manželov XXXXX, nar. 10. 11. 1966 a XXXXX, nar. 24. 10. 1966, obaja bytom XXXXX č. 32, uviedla do omylu a spôsobila im škodu vo výške 3.000 Eur, pretože

trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Odôvodnenie:

Vyšetrovatel' Odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ v Bánovciach nad Bebravou uznesením ČVS: ORP-48/VYS-BN-2020 zo dňa 11.03.2020 podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku začal trestné stíhanie a súčasne podľa §

206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona na tom skutkovom základe uvedenom vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Obvinená XXXXX sa ku skutku, pre ktorý je obvinená priznala v plnom rozsahu a úprimne ho oľutovala. Uviedla, že má záujem nahradiť škodu poškodeným hneď ako si odpyká uložené tresty. Skutok, ktorý spáchala je pre ňu, aj pre jej rodinu veľká hanba. Samotný výkon väzby a následne výkon trestu odňatia slobody je pre ňu trpkým ponaučením a nikdy viac by už neohrozila svoju rodinu a nevystavila by ich do tejto situácie. Nechce sa vyvíňovať zo skutku, ktorý spáchla, ale situácia v čase kedy ho spáchala bola pre ňu výnimočná a nepriaznivá. Manželov Petra a XXXXX niekedy v roku 2017 požiadala o finančnú pomoc v ich rodinnom dome v XXXXX s tým, že keď jej budú vyplatené provízie od finančných partnerov, peniaze im vráti. V tom čase netušila, že jej žiadne provízie od finančných partnerov vyplatené nebudú. V tom čase podnikala v oblasti cestovného ruchu a obstarávala zájazdy. Od poškodených manželov XXXXX si požičala 3000 Eur, ktoré jej odovzdali v hotovosti. Peniaze použila na prekrytie zájazdov, ktoré neboli z rôznych dôvodov zrealizované. Tiež uviedla, že tento skutok sa stal práve v tom období, kedy aj ostatné skutky, za ktoré je už právoplatne odsúdená. Pôžičku poškodeným manželom XXXXX už nestihla vrátiť, lebo v septembri 2017 bola vzatá do väzby. Obvinená ďalej uviedla, že v súčasnosti vykonáva trest odňatia slobody vo výmere 5 rokov za skutky spáchané od januára 2017 do júla 2017, pričom rozsudkom Krajského súdu v Nitre bola právoplatne odsúdená a tiež sa jej aj premenila podmienka vo výmere 2 roky, celkový trest odňatia slobody, ktorý si musí odpykať je 7 rokov a 5 mesiacov.

Poškodená XXXXX v podstate uviedla, že dňa 14.8.2017 prišla obvinená k nim domov do XXXXX, pričom s manželom si mysleli, že obvinená ich chce navštíviť preto, aby im vrátila peniaze za neuskutočnenú dovolenku, ktorú si u nej objednali za cenu 2.400 Eur a ktorá sa neuskutočnila. Obvinená k nim prišla nie s úmyslom vrátiť peniaze za neuskutočnenú dovolenku, ale naopak, žiadala manželov XXXXX o pôžičku vo výške 3.000 Eur, zahrala im na city, rozplakala sa, rozprávala o rôznych problémoch, prečo tie peniaze potrebuje. Napokon jej manželia XXXXX požičali požadovanú sumu. Peniaze jej požičali s tým, že do mesiaca ich vráti, ale nestalo sa tak. Na druhý deň telefonovala a chcela požičať ešte ďalšie peniaze, ale manžel jej povedal, že už nie. Odvtedy ju kontaktovali telefonicky, neskôr už bola nedostupná a nedalo sa s ňou spojiť. Až neskôr z televíznych správ sa dozvedeli, že je stíhaná nejaká žena z cestovnej kancelárie a potom sa dozvedeli, že to je práve obvinená. Obvinenú vzali do väzby. Trestné oznámenie na obvinenú podali až dňa 28.2.2020 z toho dôvodu, že dovtedy komunikovali s otcom obvinenej, ktorý sľúbil, že všetko dá do poriadku. Keď im však zavolať a povedal, že im nič nepodpíše a že vec má riešiť s tým, kto jej peniaze požičal, rozhodli sa vec oznámiť.

Poškodený XXXXX v podstate uviedol, že v lete 2017, keď sa vrátili z letnej dovolenky v Chorvátsku, prišla k nim domov do XXXXX obvinená, pričom sa prišla ospravedlniť za letnú dovolenku, ktorú im mala zabezpečiť a ktorá sa neuskutočnila. Oni si preto vybavili náhradnú dovolenku bez sprostredkovania cez obvinenú a keď sa z tejto dovolenky vrátili, asi deň alebo dva dni po ich návrate ich kontaktovala obvinená. Obvinená prišla s úmyslom si požičať peniaze, plakala, že ju to mrzí, že je v strašnej situácii. Spolu s manželkou jej požičali 3.000 Eur, ale o pôžičke nespísali žiadnu písomnú zmluvu. Obvinená sľúbila, že písomnú zmluvu prinesie na druhý deň, ale nestalo sa tak. Keď mala peniaze vrátiť, spočiatku komunikovala, mala rôzne výhovorky, neskôr už bola nedostupná a nedalo sa s ňou spojiť. Až neskôr sa dozvedeli, že je vo väzbe. Pokiaľ ide o peniaze za dovolenku, za tento čin už bola odsúdená a zaviazaná na náhradu škody. Nevrátenie pôžičky vo výške 3.000

Eur v tomto konaní pred vyšetrovateľom neoznamovali, mysleli si, že sa nejako dohodnú. Poškodený uviedol, že sa chcel stretnúť najskôr s rodičmi obvinenej a nejako to urovnať, dohodnúť sa. Keďže sa však nič nedialo, rozhodli sa podať trestné oznámenie.

Obvinená XXXXX je zo skutku usvedčovaná okrem vlastného priznania aj výpoveďami svedkov – poškodených XXXXX a XXXXX.

Z vykonaného dokazovania možno bezpečne ustáliť, že skutok, pre ktorý je obvinená stíhaná sa stal, je trestným činom a spáchala ho obvinená.

Zo zabezpečeného rozsudku Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX-180 zo dňa 11.7.2017, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 27.2.2017 vyplýva, že obvinená bola odsúdená za zločin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Trestného zákona, za ktorý jej bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 2 roky s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu 1 rok do 28.2.2018, pričom dňa 29.1.2019 jej bol nariadený výkon trestu odňatia slobody v ústave na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Zo zabezpečeného rozsudku Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 11.7.2017, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 27.7.2017 vyplýva, že obvinená bola odsúdená za pokračovací prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zákon, pričom súd podľa § 44 Trestného zákona upustil od uloženia súhrnného trestu, pretože pokladal trest uložený rozsudkom Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX-180 zo dňa 11.7.2017, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 27.2.2017 za dostatočný na ochranu spoločnosti a nápravu obžalovanej.

Zo zabezpečeného rozsudku Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 30.5.2018, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 30.5.2018 pokiaľ ide o výrok o vine a dňa 4.7.2018 čo do výroku o náhrade škody bola obvinená XXXXX právoplatne odsúdená za pokračovací zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a), písm. c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. j) Trestného zákona, za ktorý jej bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 6 rokov, pričom na jeho výkon bola zaradená do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia. Súčasne jej bol uložený trest zákazu činnosti vykonávať podnikateľskú činnosť podľa osobitných predpisov vo výmere 5 rokov.

Krajský súd v Nitre rozsudkom sp. zn. XXXXX zo dňa 22.8.2018 zrušil rozsudok Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 30.5.2018 vo výroku o treste tak, že obžalovanej XXXXX uložil trest odňatia slobody vo výmere 5 rokov, pričom na jeho výkon bola zaradená do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia. Súčasne jej bol uložený trest zákazu činnosti vykonávať podnikateľskú činnosť podľa osobitných predpisov vo výmere 5 rokov.

Z vyššie uvedeného vyplýva, že obvinenej XXXXX boli uložené dva nepodmienené tresty odňatia slobody, spolu vo výmere 7 rokov.

Vzhľadom na čas spáchania skutku, pre ktorý je obvinená aktuálne trestne stíhaná, prichádzalo by v prípade podania obžaloby na obvinenú uloženie tzv. spoločného trestu podľa § 41 ods. 3 Trestného zákona.

Podľa § 41 ods. 3 Trestného zákona ak súd odsudzuje páchatela za ďalší čiastkový útok, ktorý tvorí súčasť pokračovacieho trestného činu, za ktorého iný čiastkový útok bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok, ktorý už nadobudol právoplatnosť, zruší v rozsudku skorší výrok o vine o pokračovacom trestnom čine a trestných činoch spáchaných s ním v jednočinnom súbehu, celý

výrok o treste, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad. Súd pri viazanosti skutkovými zisteniami v zrušenom rozsudku znova rozhodne o vine za pokračovací trestný čin vrátane nového čiastkového útoku, prípadne za trestné činy spáchané s ním v jednočinnom súbehu, ako aj o spoločnom treste za pokračovací trestný čin, ktorý nesmie byť miernejší než trest uložený skorším rozsudkom. Súd prípadne rozhodne tiež o nadväzujúcich výrokoch, ktoré majú podklad vo výroku o vine. Ak je ukladaný trest za viac trestných činov, ustanovenia odsekov 1 a 2, § 42 a § 43 sa použijú primerane.

Obvinená je trestne stíhaná za prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona, za ktorý zákon dovoľuje uložiť trest odňatia slobody vo výmere jeden rok až päť rokov. Skutok, pre ktorý je obvinená trestne stíhaná je možné považovať za ďalší čiastkový útok pokračovacieho trestného činu, pričom v prípade podania obžaloby by súd postupoval podľa § 41 ods. 3 Trestného zákona.

V prípade uloženia tzv. spoločného trestu zákon nevylučuje, aby páchatelovi bol uložený rovnaký trest, ako mu bol uložený v predchádzajúcom rozsudku, uložený trest len nesmie byť miernejší ako trest uložený skorším rozsudkom. Uloženie rovnakého spoločného trestu, ako trestu uloženého skorším rozsudkom prichádza do úvahy najmä vtedy, ak súd považuje trest uložený skorším rozsudkom za dostatočný a zodpovedajúci všetkým kritériám pre určenie druhu a výmery trestu.

Podľa § 215 ods. 2 písm. a) Tr. poriadku prokurátor môže zastaviť trestné stíhanie, ak je trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Konštatujúc, že trest, ku ktorému môže toto trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenej právoplatne uložený za iný trestný čin (pri ktorom zákon ustanovuje podstatne prísnejší trestný postih) , rozhodla som tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.). V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

Mgr. Andrea Šmondrková
prokurátorka