



OKRESNÁ PROKURATÚRA NOVÉ MESTO NAD VÁHOM
Hviezdoslavova 36, 915 01 Nové Mesto nad Váhom

Číslo: Pv 592/19/3304-39
EEČ: 2-24-718-2020

Nové Mesto nad Váhom 21.07.2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: nebezpečné prenasledovanie podľa § 360a odsek 1 písmeno b, písmeno c, odsek 2 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX 575 XXXXX
povolanie: invalidný dôchodca
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné prenasledovanie podľa § 360a odsek 1 písmeno b, písmeno c, odsek 2 písmeno a Trestného zákona
- štádium: dokonaný trestný čin
- forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

od presne nezisteného času dňa 02.09.2019 až do 10.10.2019 kontaktoval manželku poškodenú XXXXX prostredníctvom 42 SMS správ, vyhľadával ju cez najbližších, rodinu a v práci s tým, že dňa 10.10.2019 približne v čase o 6:30 h ju prenasledoval od zástavky Kapustík na ul. Klčové v Novom Meste nad Váhom až na ul. 1. Mája pri knižnici v Novom Meste nad Váhom, kde ju slabo zatiahol za bundu, aby sa na neho otočila a uviedol jej, že sa s ňou chce rozprávať a presviedčal ju, aby sa vrátila k nemu späť, čo mu poškodená vysvetlila tak, že je medzi nimi koniec a aby ju nechal na pokoji, pričom neskôr v čase pred 10:00 h v ten istý deň, kedy sa mala poškodená stretnúť so svojím synom XXXXX pred obchodom Kaufland v Novom Meste nad Váhom a čakala na neho na zástavke pred obchodom Kaufland, uvidela ako ide na aute okolo zástavky obvinený smerom od svetelnej križovatky k obchodu Kaufland, kde sa na parkovisku otočil a odbočil smerom k poškodenej na zástavku,

kde zastavil, na čo poškodená zareagovala tak, že ako ho uvidela, išla rýchlou chôdzou smerom ku Kauflandu, a keď videla, že ide po nej začala utekať, následne ju páchatel' dobehol, chytil ju s oboma rukami za bundu, čím ju zastavil a povedal jej, že nemá utekať, ale keď uvidel, že je tam veľa ľudí, odišiel späť do auta a odišiel, čím týmto svojim konaním vzbudil u poškodenej XXXXX strach o jej život a zdravie, nakoľko ju už v minulosti viackrát prenasledoval a vyhľadával jej osobnú blízkosť,

Okresnému úradu Nové Mesto nad Váhom, Odboru všeobecnej vnútornej správy, pretože ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník PZ, Obvodného oddelenia PZ v Novom Meste nad Váhom, uznesením ČVS: ORP-479/NM-NM-2019 zo dňa 10.10.2019 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie vo veci prečinu nebezpečného prenasledovania podľa § 360a ods. 1 písm. b), písm. c), ods. 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona, na tom skutkovom základe, ako je uvedené v predmetnom uznesení.

Následne poverený príslušník PZ, Obvodného oddelenia PZ v Novom Meste nad Váhom, uznesením ČVS: ORP-479/NM-NM-2019 zo dňa 11.10.2019 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol XXXXX obvinenie pre prečin nebezpečného prenasledovania podľa § 360a ods. 1 písm. b), písm. c) Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona, na tom skutkovom základe, obvinený XXXXX od presne nezisteného času dňa 02.09.2019 až do 10.10.2019, neustále kontaktoval poškodenú XXXXX prostredníctvom SMS správ, vyhľadával ju cez najbližších, rodinu a v práci s tým, že dňa 10.10.2019 približne v čase o 6:30 h ju prenasledoval od zástavky Kapustík na ul. Klčové v Novom Meste nad Váhom až na ul. 1. Mája pri knižnici v Novom Meste nad Váhom, kde ju slabo zatiahol za bundu, aby sa na neho otočila a uviedol jej, že sa s ňou chce rozprávať a presviedčal ju, aby sa vrátila k nemu späť, čo mu poškodená vysvetlila tak, že je medzi nimi koniec a aby ju nechal na pokoji, pričom neskôr v čase pred 10:00 h v ten istý deň, kedy sa mala poškodená stretnúť so svojim synom XXXXX pred obchodom Kaufland v Novom Meste nad Váhom a čakala na neho na zástavke pred obchodom Kaufland, uvidela ako ide na aute okolo zástavky obvinený smerom od svetelnej križovatky k obchodu Kaufland, kde sa na parkovisku otočil a odbočil smerom k poškodenej na zástavku, kde zastavil, na čo poškodená zareagovala tak, že ako ho uvidela, išla rýchlou chôdzou smerom ku Kauflandu, a keď videla, že ide po nej začala utekať, následne ju páchatel' dobehol, chytil ju s oboma rukami za bundu, čím ju zastavil a povedal jej, že nemá utekať, ale keď uvidel, že je tam veľa ľudí, odišiel späť do auta a odišiel, čím týmto svojim konaním vzbudil u poškodenej XXXXX strach o jej život a zdravie, nakoľko ju už v minulosti po odídení zo spoločnej domácnosti viackrát prenasledoval a vyhľadával jej osobnú blízkosť.

Policajt Okresného riaditeľstva PZ Nové Mesto nad Váhom, Obvodného oddelenia PZ Nové Mesto nad Váhom dňa 10.07.2020 predložil vyšetrovací spis s návrhom na postúpenie veci.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu som zistila nasledujúci skutkový stav.

Obvinený XXXXX počas výsluchu poprel skutočnosti, ktoré sa mu kladú za vinu. Uviedol, že býva v Lubine, Hrnčiarove č. 575 v bytovke spolu so svojím synom XXXXX a synom XXXXX. Manželke Beáte písal sms správy z dôvodu, že napomáhala synovi, aby bol na PN, resp. túto mu vybavovala, čím prišiel o príjem. Ona to ignorovala a povedala mu, že sa nemá o deti starať, že sú dospelé a za seba zodpovedné, to už boli od seba a to jej aj písal sms správou. Ona sa s ním nechcela stretnúť, písal jej viac správ čo ignorovala, a viem že si ho zablokovala a ďalej to neriešil. Dňa 10.11.2019 išiel so synom Mirkom k doktorke, pričom ako bol v meste si všimol ženu ako je pri Kapustíkovi, na základe čoho s vozidlom pristavil na prilahlom parkovisku a pešo išiel za ňou, následne sa normálne rozprávali a spoločne sa presunuli cez ulicu 1. mája až k pobočke Tatrabanky, kde si ešte spolu zapálili a tam zotrvali asi 10 minút, po tomto odišiel so synom k doktorovi. Od doktora išiel domov na adresu bydliska, potom išiel po Boženu čo je Beátina mama, za účelom, že chcela ísť predať orechy na trhovisko. Tam ju zaviezol a počas toho uvidel Beátu, za ktorou sa potom vrátil. Táto stála na zástavke pri Kauflande a tak sa pred ňou zastavil s tým, že sa s ňou porozpráva, ona začala utekať, na čo ju zdrapol, nakoľko išla cez prechod, aby ju neprešlo auto, resp. ona čiastočne stála na prechode. Povedal jej, aby išla s ním k doktorovi, že sa jej dá pomôcť, že pôjdu na psychiatriu a napokon, keďže nejavila záujem, odišiel preč. Keď išiel domov na vozidle, neskôr spozoroval ženu ako stojí pred Obvodným oddelením PZ, na čo sa teda otočil a pri Oddelení sa pristavil, nakoľko si myslel, že ide na neho niečo podať, teda aby mohol hneď vypovedať.

Poškodená XXXXX počas výsluchu uviedla, že od 09.10.2019 do 10.10.2019 bola v práci, a keď sa vracala z práce domov, to bolo vlastne ráno pred pol siedmou, kde vystúpila pred reštauráciou Kapustík, išla smerom ku knižnici, kde vlastne zacítila ako ju manžel chytil zozadu, a keď sa otočila pozrela, tak zostala prekvapená a žiadal ju, aby išla s ním s najmladším synom k doktorke, bol pri tom aj najmladší syn. Tak s ním teda išla. Išli cez celé námestie, pričom sa zastavili pri novinovom stánku, kde si kúpili cigarety a rozprávali sa. Rozprávali sa o tom, teda on hovoril, či sa k nemu nevráti naspäť a ona mu povedala, že sa k nemu nechcem vrátiť, že chce, mať kľudný život, hovoril potom o deťoch, no a vlastne cestou išli z námestia smerom k Tatra banke a hovorila mu, aby ju nechal ísť, že s ním nechce žiť a povedal, že dobre, že ide teda tej doktorke a tak sa vlastne rozišli. Bolo nejako dve minúty pred ôsmou ráno. Potom išla z domu ku Kauflandu, to bolo asi pred 10 tou ráno a syn Denis s priateľkou odchádzal z Hrnčiarového autobusom do mesta. Už bola pred zastávkou oproti Kauflandu a zbadala auto manželove aj so synom, najmladším Miroslavom. On vlastne išiel cez kruhový objazd smerom ku kruhovému objazdu, potom sa vrátil naspäť, išiel k zastávke, zastavil a vyšiel von. Zbadala, že ide teda za ňou, zľakla sa, tak pridala do kroku, potom začala utekať a on utekal po nej. Potom ju chytil oboma rukami a povedal, aby neutekala. Potom ju pustil, išiel naspäť do auta a medzitým prišiel za ním Denis pred Kaufland. Okrem toho ju kontaktoval cez SMS správy a tieto posielal od 25.09.2019 do 09.10.2019. Počas toho obdobia jej poslal 42 SMS správ.

Svedok XXXXX počas výsluchu uviedol, že čo sa týka incidentu, ktorý sa stal 10.10.2019 približne o 10:00 h bol dohodnutý s matkou, že sa s ňou stretne pred obchodom Kaufland, kde vlastne išiel autobusom od svokry z Hrnčiarového. Ako vystúpil v Novom Meste nad Váhom, pri kasárňach, ako je zastávka, tak odtiaľ išiel

peši cez námestie ku Kauflandu. Popri tom ako tam išiel mu volal matka, kde s plačom do telefónu hovorila, že ju otec naháňa a potom už zostalo len ticho v telefóne a potom mu to iba zložila. Po tomto telefonáte rýchlo bežal k tomu obchodu, už otca nevidel, už tam nebol. V tom mu matka povedala, čo sa stalo. Ona mu povedala, že ako sa dohodli, že sa stretnú pred tým obchodom tak, že otec išiel okolo na aute a si ju všimol, tak odparkoval auto a vybehol po nej, začal ju naháňať, a keď ju dobehol, na prechode pre chodcov ju chytil za ruku a začal ju tahať za ruku a okoloídúci ľudia, čo tam boli, asi 4 ľudia, mu to potvrdili. Nepovažuje to za rozumné, že ju naháňal a podobne, že sa silou mocou s ňou chce stretnúť, keď ona už nemala záujem. Mala odpor k nemu.

Zo znaleckého posudku č. 2/2020 vypracovaného XXXXX Zeleiovou PhD. znalkyňou z odboru psychológia vyplynulo, že osobnosť probandy je hraničné štruktúrovaná, málo diferencovaná so slabým ja a s vývinovými deficitmi v oblasti afektomocnej regulácie, ego-senzitívna. Vzhľadom na dysharmonický vývin má nižšiu schopnosť porozumieť sociálnym situáciám a adekvátne ich interpretovať. Z dôvodu nižšej tolerancie ohrozenia, rýchlej aktivácie a vyššej vnútornej neistoty má tendenciu pri zaplavujúcej úzkosti javy zveličovať. Ku konaniu svojho manžela zaujíma emočný obranný odstup, emočne je labilná, v postoji k nemu bazálne ambivalentná, pri predmetnom skutku zo dňa 10.10.2020 prežívala k nemu odpor spojený s hnevom a nevôľou kontaktovať sa. Nezistila žiadne skutočnosti, nasvedčujúce tomu, že by svedkyňa poškodená zažila konaním manžela v období od 02.09.2019 fyzické utrpenie v zmysle prenasledovania. Psychické utrpenie spôsobované svedkyňou poškodenou konaním jej manžela subjektívne prežívala z dôvodu rozchodu s ním, nakoľko predvídala — sociálne neadekvátne — jeho snahu o agresívnu odvetu, ktorá vyplývala z jej anticipačnej úzkosti a neistoty. Z psychologického hľadiska je všeobecná vierohodnosť svedkyne poškodené limitovaná jej intelektom v dolnom až hraničnom pásme jej vekovej populácie a jej previktimne narušenou základnou dôverou, ktorá pramení v neistej vzťahovej väzbe a emočnej deprivácii v detstve. Špecifická vierohodnosť svedkyne poškodené je z psychologického hľadiska v jej výpovediach negatívne ovplyvnená faktom vedomej prípravy rozchodu s manželom a plánovania stretnutí s mediátorom a právnikom, zníženým uvádzaním špecifických a emočne sýtených detailov vo výpovedi, diskretným alterovaním opisu interakcií a reprodukcie výpovede manžela 02.09.2019, intenzite prežívania nezodpovedajúce slovné hodnotenie vlastného duševného prežívania, absencia, resp. subjektivizácia hodnotenia duševného stavu manžela, častejším uvádzaním vágnych odpovedí na priame otázky, vágnym zveličovaním bez konkretizácie kontextu, počtu a intenzity prejavov manžela. V súčasnosti svedkyňa poškodená popisuje konanie svojho manžela zo dňa 10.10.2019 emočne nezúčastnene, pri priamom dopytovaní prisudzuje zveličené emócie strachu, ktoré nekorešpondujú s jej vyjadreniami vo výpovediach priamo po incidente. Jej popis je nediferencovaný, bez sprievodného telesného prejavu a emočného neverbálneho napätia.

Zo záverov znaleckého posudku zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria č. 107/2019 XXXXX vyplýva, že obvinený mal rozpoznávacíe schopnosti v čase prečinu plne zachované, ovládacie schopnosti mal znížené vo forenzne nevýznamnej miere. U menovaného boli preukázané Poruchy psychiky a správania zapríčinené užívaním alkoholu - abúzus alkoholu vrámci emočne nestabilnej poruchy osobnosti. Stupeň dependencie probanda od alkoholu nespĺňa kritériá závislosti od

neho. Jedná sa o škodlivé užívanie alkoholu s následnými poruchami správania. Schopnosť ovládať svoje správanie je ovplyvnené alkoholom a emočnou nestabilitou. Trestné stíhanie by malo mať na probanda korektívny vplyv, aktuálne proklamuje, že s rozchodom s manželkou sa vyrovnal. Nie je však do budúcnosti možné vylúčiť opakovanie sa neadaptívneho konania. Zo psychiatrického hľadiska nie je proband pre spoločnosť nebezpečný. Psychiatrickú ani protialkoholickú liečbu proband nevyžaduje.

Prečinu nebezpečného prenasledovania podľa § 360a ods. 1 písm. b), písm. c), ods. 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona sa dopustí, kto iného dlhodobo prenasleduje takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu o jeho život alebo zdravie, život alebo zdravie jemu blízkej osoby alebo podstatným spôsobom zhoršiť kvalitu jeho života, tým, že vyhľadáva jeho osobnú blízkosť alebo ho sleduje, ho kontaktuje prostredníctvom tretej osoby alebo elektronickej komunikačnej služby, písomne alebo inak proti jeho vôli a spácha uvedený čin na blízkej osobe.

Zo samotnej skutkovej podstaty trestného činu nebezpečného prenasledovania vyplýva, že chráni pred obťažovaním tak intenzívnym, ktoré už ohrozuje psychickú a v niektorých prípadoch aj fyzickú integritu poškodeného, respektíve jeho život. Hranicu medzi tým, kedy už ide o škodlivý prejav správania nie je pritom ľahké vždy jednoznačne stanoviť a k jej prekročeniu môže často dôjsť nenápadným spôsobom, keď prenasledovanie obete postupne naberať na intenzite a až od určitého okamihu sa pre ňu stáva nebezpečným. Za vytrvalý kontakt prostriedkami elektronickej komunikácie sa pritom považuje hlavne opakované zasielanie nevyžiadaných emailových správ, zahlcovanie elektronickej pošty nevyžiadanými správami, nevyžiadané volania tak na mobilný telefón ako aj na pevnú telefónnu linku a podobne.

Podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom, alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Vzhľadom na vykonané dokazovanie výsluchom poškodenej XXXXX, svedka XXXXX, obvineného XXXXX, prepisom SMS správ medzi obvineným a poškodenou, ale najmä s poukazom na znalecké dokazovanie znalcom z odboru psychológia mám za to, že poškodenej nebolo konaním obvineného spôsobované fyzické utrpenie ani psychické utrpenie v zmysle prenasledovania. Poškodená má tendenciu pri zaplavujúcej úzkosti javy zveličovať. Komplexná vierohodnosť výpovede poškodenej je výraznou mierou oslabená. Z psychologického hľadiska je všeobecná vierohodnosť svedkyne poškodenej limitovaná jej intelektom v dolnom až hraničnom pásme jej vekovej populácie a jej previktimne narušenou základnou dôverou, ktorá pramení v neistej vzťahovej väzbe a emočnej deprivácii v detstve. Špecifická vierohodnosť svedkyne poškodenej je z psychologického hľadiska v jej výpovediach negatívne ovplyvnená faktom vedomej prípravy rozchodu s manželom a plánovania stretnutí s mediátorom a právnikom, zníženým uvádzaním špecifických a emočne sýtených detailov vo výpovedi, diskrétnym alterovaním opisu interakcií a reprodukcie výpovede manžela, intenzite prežívania nezodpovedajúce slovné hodnotenie vlastného duševného prežívania, absencia, resp. subjektivizácia hodnotenia

duševného stavu manžela, častejším uvádzaním vágnych odpovedí na priame otázky, typu neviem, nepamätám sa, vágnym zveličovaním bez konkretizácie kontextu, počtu a intenzity prejavov manžela.

Zároveň je z výsledkov dokazovania zrejmé, že uvedené formy prenasledovania nepredstavovali pre poškodenú chronický a ťažko kontrolovaný stres, proti ktorému je celkom bezbranná, a ktorý môže vyvolávať duševné ochorenie, či výrazné zhoršenie kvality života poškodenej. Mám za to, že skutok, pre ktorý bolo obvinenému vznesené obvinenie nie je trestným činom, ale by mohol byť priestupkom, a to s poukazom na hrubé správanie obvineného voči poškodenej a rôzne schválnosti voči poškodenej, teda správanie, ktoré je v rozpore so zásadami občianskeho spolunažívania, a preto som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. poriadku).

Mgr. Alexandra Galková
prokurátorka