



**OKRESNÁ PROKURATÚRA SENICA**  
**Janka Kráľa 735, 905 45 Senica**

Číslo: Pv 523/18/2205-18  
EEČ: 2-19-505-2020

Senica 10.07.2020

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona  
prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno e Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Senica

Podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku vyslovujem, že obvinený:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin
- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno e Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin

sa v skúšobnej dobe, určenej uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Senica zo dňa 4.12.2018, spisová značka Pv 523/18/2205, ktorým podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku podmiennečne zastavil trestné stíhanie, **osvedčil**.

Podľa ustanovenia § 217 odsek 4 Trestného poriadku právoplatnosťou tohto rozhodnutia alebo uplynutím lehoty uvedenej v odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania (§ 9 odsek 1, písmeno e).

Obvinený je trestne stíhaný za skutok spočívajúci v tom, že:

dňa 01.09.2018 v čase okolo 00.30 h v obci XXXXX na verejnom priestranstve pri rodinnom dome s popisným číslom XXXXX vykrikoval vulgarizmy a hádzal kamene

smerom do dvora rodinného domu číslo XXXXX ledne na to vyšiel von na ulicu pred dom majiteľ domu XXXXX, nar. XXXXX, trvalé bytom XXXXX keď ho XXXXX spozoroval vrátil sa späť k rodinnému domu, XXXXX stihol za sebou zatvoriť a uzamknúť veľkú vstupnú bránu, aby zabránil XXXXX vstúpiť na jeho pozemok, ten ale aj napriek tomu pristúpil k veľkej uzamknutej vstupnej bráne búchal do nej následkom čoho ju vyvalil smerom do vnútra dvoru, čím poškodil uzamykací mechanizmus, jazyk zámku, následne vošiel bez dovolania majiteľa na oplotený súkromný pozemok a začal sa vyhrážať tu prítomnému XXXXX, že ho zabije, a už viac v dome bývať nebude, pričom mu sústavne nadával, následne sa vyhrážal aj XXXXX nar. XXXXX a XXXXX nar. XXXXX, ktoré boli v dome, vyhrážal sa im, že sa postará o to aby sa vysťahovali z Koválova, že zbúra bagrom ich dom, pričom opakovane vykrikoval vulgarizmy, XXXXX ho vyzval aby odišiel, nakoľko nemá na ich pozemku čo robiť, na čo nereagoval, vyhrážal sa a opakovane pokrikoval vulgarizmy, potom vyšiel smerom na ulicu a XXXXX za ním zatvoril veľkú vstupnú bránu čo ho nahnevalo, pristúpil k malej vstupnej bránke pre chodcov a túto vyrazil smerom do vnútra dvoru, pričom poškodil poštovú schránku osadenú na bránke, XXXXX sa vyhrážal slovami: „ tady ty bývať nebudeš, neboj sa nie, ja sa o teba postarám vyjabanče skurvený, zabijem, neboj sa nie, chlapečku ja si ťa nájdem," no na pozemok už nevstúpil, svojim konaním vzbudil u obyvateľov rodinného domu dôvodnú obavu o ich život a zdravie a spôsobil na zámku veľkej vstupnej bránky a na poštovej schránke podľa vyjadrenia poškodeného XXXXX škodu vo výške 30,-€.

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Senica zo dňa 4.12.2018, spisová značka Pv 523/18/2205, bola určená skúšobná doba pre jednotlivých obvinených nasledovne:

XXXXX, XXXXX  
18 mesiacov

### **Odôvodnenie:**

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Senica sp. zn. Pv 523/18/2205-12 zo dňa 04.12.2018 bolo voči obvinenému XXXXX podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku podmienene zastavené trestné stíhanie pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona a prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno e) Trestného zákona, pričom mu bola určená skúšobná doba v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov, ktorá začala plynúť právoplatnosťou uznesenia o podmienene zastavení trestného stíhania, t. j. dňom 13.12.2018.

Po uplynutí skúšobnej doby som z jednotlivých správ zistil, že sa obvinený XXXXX v skúšobnej dobe dopustil troch priestupkov na úseku dopravy, a to porušením zákazu zastaviť a stáť, prekročenia rýchlosti a iným porušením všeobecne záväzného právneho predpisu. Podľa správy Obce XXXXX nebolo v čase od 13.12.2018 jeho správanie prejednávané komisiou verejného poriadku a v obci sa nedopustil žiadneho priestupku. Podľa aktuálneho odpisu registra trestov sa v skúšobnej dobe obvinený nedopustil žiadneho trestného činu.

Podľa § 217 ods. 1 Trestného poriadku ak obvinený v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život, splnil povinnosť nahradiť spôsobenú škodu a vyhovel aj ďalším uloženým obmedzeniam a povinnostiam, prokurátor rozhodne, že sa

obvinený osvedčil. Inak rozhodne, a to aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje.

Pokiaľ ide o spáchané priestupky, je potrebné uviesť, že išlo o priestupky menšej závažnosti a o konanie celkom iného charakteru než boli trestné činy, za ktoré bol obvinený XXXXX stíhaný a trestné stíhanie voči nemu bolo podmiennečne zastavené. Vzhľadom k uvedenému mám za to, že tieto drobné excesy v chovaní obvineného neodôvodňujú vyvodenie záveru, že sa menovaný v skúšobnej dobe podmiennečného zastavenia trestného stíhania neosvedčil.

S poukazom na vyššie popísané skutočnosti je teda možné skonštatovať, že obvinený XXXXX v skúšobnej dobe viedol riadny život a preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Podľa § 217 ods. 4 Tr. por. právoplatnosťou tohto rozhodnutia o osvedčení nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Stanislav Korman  
prokurátor