



OKRESNÁ PROKURATÚRA SENICA
Janka Kráľa 735, 905 45 Senica

Číslo: Pv 287/20/2205-4
EEČ: 2-19-547-2020

Senica 24.07.2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Senica

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: 362 XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v období od mesiaca január 2020 do mesiaca jún 2020 riadne neplnil svoju vyživovaciu povinnosť, ktorá mu vyplýva zo zákona o rodine a bola deklarovaná rozsudkom Okresného súdu Senica pod č. k. 3P/22/2019-25 zo dňa 30.05.2019, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 19.06.2019, ktorým bol zaviazaný prispievať na výživu svojej dcéry S. B., nar. 30.11.2017 sumou vo výške 100,- € mesačne vždy do 25. dňa v mesiaci vopred k rukám matky XXXXX, trv. byt. Šaštín Stráže, XXXXX č. 1188/31, ktorú povinnosť si riadne neplnil v meste Šaštín Stráže a obci XXXXX, hoci mal príjem postačujúci na jeho úhradu, pričom jeho konaním vznikol dlh na výživnom vo výške 600,- €,

pretože zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia Policajného zboru Šaštín Stráže, sp. zn. ČVS:ORP-214/SS-SE-2020 zo dňa 11.06.2020, bolo podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX, pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona.

Obvinenie bolo vznesené na základe trestného oznámenia XXXXX zo dňa 22.05.2020, rozsudku Okresného súdu Senica č. k. 3P/22/2016 a ďalších zadovážených listinných dôkazov preukazujúcich zavinené neplnenie vyživovacej povinnosti obvineným XXXXX vo vzťahu k dcére S.B.

Počas skráteného vyšetrovania obvinený XXXXX dňa 07.07.2020 vo svojej výpovedi uviedol, že si je vedomý, že za obdobie od mesiaca január 2020 do mesiaca máj 2020 mal dlh na výživnom vo výške 500,- €, pretože prišiel o prácu v spoločnosti Schnellecke a poslednú podporu v nezamestnanosti vo výške 533,- € dostal za mesiac január 2020. Obvinený uviedol, že dňa 21.01.2020 sa zamestnal na čiastočný úväzok v agentúrnej spoločnosti HRC Slovakia s.r.o. Bratislava, avšak jeho zárobky v agentúre sú veľmi nízke a na platenie výživného mu nezostáva. Ďalej uviedol, že dlh na výživnom za obdobie od mesiaca január 2020 do mesiaca máj 2020 vo výške 500,- € uhradil dňa 17.06.2020, pričom za mesiac jún 2020 dlhuje výživné vo výške 100,- €, ktoré plánuje uhradiť do dňa 15.07.2020, o čom následne doloží potvrdenie.

Svedkyňa XXXXX pri podaní trestného oznámenia dňa 22.05.2020 uviedla, že rozsudkom Okresného súdu Senica č. k. 3P/22/2019 bola dcéra Sofia XXXXX zverená do jej starostlivosti a jej otec XXXXX bol zaviazaný platiť na ňu výživné vo výške 100,- € mesačne. Svedkyňa uviedla, že XXXXX si neplnil vyživovaciu povinnosť od mesiaca január 2020 do mesiaca máj 2020. Ďalej uviedla, že už v minulosti bolo XXXXX za neplatenie výživného vznesené obvinenie, avšak výživné následne doplatil v celej výške. Svedkyňa XXXXX XXXXX na zaplatenie výživného opakovane písomne vyzývala, menovaný sa však vyhovárал a výživné neuhradil. Svedkyňa tiež uviedla, že v súčasnosti poberá materskú a prídavok na dieťa a núdzou netrpí, nakoľko jej s dcérou pomáhajú jej rodičia, ako aj rodičia XXXXX. Dlžné výživné si nevymáha prostredníctvom exekútora a náhradné výživné od Sociálnej poisťovne nepoberá. Pri následnom výsluchu zo dňa 10.07.2020 uviedla, že dňa 17.06.2020 jej obvinený XXXXX zaplatil dlžné výživné za obdobie od mesiaca január 2020 do mesiaca máj 2020 vo výške 500,- €. Následne XXXXX dňa 15.07.2020 uviedla, že v tento deň jej obvinený XXXXX zaslal na jej účet sumu 100,- €, čo považuje za splatenie jeho dlhu na výživnom za mesiac jún 2020. Uvedené bolo preukázané aj na základe potvrdenia o hotovostnom vklade na účet vedený v Slovenskej sporiteľni.

Zo správy zaslanej zo spoločnosti HRC Slovakia, s.r.o. vyplýva, že obvinený XXXXX je zamestnancom spoločnosti, a to na čiastočný úväzok odo dňa 21.01.2020 a na základe dohody o dočasnom pridelení vykonáva práce u zmluvného partnera spoločnosti HRC Slovakia s.r.o., – Schnellecke Slovakia, s.r.o. Zo správy ďalej vyplýva, že obvinený vykonáva pre spoločnosť HRC Slovakia, s.r.o. práce aj na základe živnostenského oprávnenia, pričom zúčtované budú po ich ukončení dňa 30.06.2020.

Dokazovaním v prípravnom konaní bolo preukázané, že obvinený XXXXX v období od mesiaca január 2020 do mesiaca jún 2020 zavinene neplatil výživné pre svoju dcéru S.B., a teda naplnil všetky obligatórne znaky skutkovej podstaty prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek. 1 Trestného zákona.

Podľa § 86 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona / účinná ľútosť /, trestnosť trestného činu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 zaniká, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Dodatočným splnením si vyživovacej povinnosti obvineným XXXXX ako aj s prihliadnutím na okolnosť, že počas neplnenia si vyživovacej povinnosti zo strany obvineného dieťa netrpelo hmotnou núdzou, a teda trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky, boli naplnené všetky podmienky účinnej ľútosti podľa § 86 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona a tým zanikla trestnosť činu. Z tohto dôvodu bolo preto potrebné rozhodnúť o zastavení trestného stíhania podľa § 215 odsek 1 písmeno h) Trestného poriadku tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Renáta Greif Radovčičová
prokurátorka