



**OKRESNÁ PROKURATÚRA TRNAVA**  
**Vajanského 22, 918 67 Trnava 1**

Číslo: 1 Pv 101/19/2207-27  
EEČ: 2-21-1730-2020

Trnava 16.07.2020

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno c Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Trnava

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: 79, XXXXX XXXXX, Slovensko  
povolanie: robotník  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno c Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom XXXXX základe, že:

obvinený XXXXX si v období od mesiaca apríl 2018 až doposiaľ v Naháči ani na inom mieste na území Slovenskej republiky úmyselne riadne a včas neplnil zákonnú povinnosť vyživovať svoju maloletú dcéru XXXXX XXXXX nar. XXXXX, bytom u matky XXXXX v Trnave, VI. XXXXX 48, ktorá povinnosť mu vyplývala priamo zo Zákona o rodine a rozsah vyživovacej povinnosti mu bol určený aj rozsudkom Okresného súdu Topoľčany zo dňa 10.09.2013, sp. zn. XXXXX právoplatným dňa 23.09.2013 a to tak, že je povinný prispievať na výživu maloletej dcéry XXXXX sumou 100,-€ mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky XXXXX, čím mu za obdobie od mesiaca apríl 2018 do mesiaca júl 2020 (vrátane) vznikol dlh na výživnom vo výške najmenej 1.550,-€, pričom obvinený sa uvedeného činu dopustil napriek tomu, že už bol trestným rozkazom Okresného

súdu XXXXX zo dňa 05.03.2018, sp. zn. XXXXX právoplatným dňa 23.03.2018, odsúdený za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona,

lebo **zanikla trestnosť činu.**

### **Odôvodnenie:**

Vyšetrovatelka Odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva Policajného zboru XXXXX (ďalej len "vyšetrovatelka") uznesením zo dňa 30.01.2019, ČVS: XXXXX podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začala trestné stíhanie a následne uznesením rovnakej spisovej značky zo dňa 10.06.2019 v zmysle § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesla obvinenie XXXXX za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona na tom XXXXX základe, ako je uvedený vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Po vykonaní dokazovania vyšetrovatelka preložila dňa 15.07.2020 na Okresnú prokuratúru XXXXX súvisiaci vyšetrovací spis ČVS: XXXXX s návrhom na zastavenie trestného stíhania obvineného XXXXX v zmysle § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku s poukazom na § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, pretože trestnosť činu zanikla. Preskúmaním spisového materiálu som dospela k záveru, že návrh vyšetrovatelky je dôvodný.

V priebehu skráteného vyšetovania boli k veci vypočutí obvinený XXXXX a poškodená XXXXX, boli zadovážené dotknuté rozhodnutia Okresného súdu XXXXX a Okresného súdu Topoľčany, rodný list maloletej XXXXX XXXXX a potvrdenie o návšteve školy, správy zo Sociálnej poisťovne pobočka Topoľčany, z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany a z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX, doklady o jednotlivých platbách výživného, správa zamestnávateľa a potvrdenie o príjme obvineného XXXXX, ako aj ďalšie listinné dôkazy. Takto vykonaným dokazovaním boli zistené a preukázané nasledovné skutočnosti:

XXXXX súdu Topoľčany zo dňa 10.09.2013, sp. zn. XXXXX právoplatným dňa 23.09.2013, bola maloletá XXXXX zverená do osobnej starostlivosti matky a obvinený XXXXX bol zaviazaný prispievať na výživu svojej maloletej dcéry XXXXX sumou 100,-€ mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky XXXXX.

Svedkyňa - poškodená XXXXX pri výsluchu dňa 21.01.2020 uviedla, že obvinený XXXXX si od mesiaca apríl 2018 riadne neplní vyživovaciu povinnosť na dcéru XXXXX naposledy uhradil výživné v mesiaci september 2019 vo výške 700,-€. Je evidovaná na úrade práce, dcérka XXXXX navštevuje základnú školu.

Obvinený XXXXX využil právo nevypovedať.

Podľa správ Sociálnej poisťovne pobočka Topoľčany a Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany, bol obvinený XXXXX naposledy vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie v roku 2014, pričom od 14.05.2019 do 05.08.2019 a od 28.11.2019 bol evidovaný v registri poistencov ako zamestnanec s pravidelným príjmom v spol. XXXXX – XXXXX plus s.r.o. Bratislava. Z posudku tohto zamestnávateľa vyplynulo, že XXXXX pracoval v uvedenej spoločnosti od 14.05.2019 na základe pracovnej zmluvy na dobu neurčitú, mal hrubý príjem vo výške 520,-€. Zrážky zo mzdy mu vykonávané neboli, vyživovaciú povinnosť nenahlásil. Pracovný pomer s ním ukončili na jeho vlastnú žiadosť dňa 05.08.2019.

Podľa oznámenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX XXXXX nežiadala o náhradné výživné za povinného XXXXX.

Z oznámenia súdneho exekútora XXXXX zo dňa 07.05.2020 vyplynulo, že na výživné pre oprávnenú maloletú XXXXX XXXXX doposiaľ nebola zrealizovaná žiadna platba.

Zo spisu je tiež zrejmé, že XXXXX bol v minulosti jedenkrát odsúdený – a to trestným rozkazom Okresného súdu XXXXX zo dňa 05.03.2018, sp. zn. XXXXX právoplatným dňa 23.03.2018, ktorým mu bol za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona uložený trest odňatia slobody v trvaní štyri mesiace, s podmieneným odkladom výkonu trestu na skúšobnú dobu dvanásť mesiacov, za súčasného uloženia povinnosti spočívajúcej v príkaze zaplatiť v skúšobnej dobe zameškané výživné. Citovaný trestný rozkaz bol XXXXX doručený dňa 14.03.2018. K premene tohto trestu odňatia slobody na nepodmienečný došlo uznesením Okresného súdu XXXXX zo dňa 01.10.2019, sp. zn. XXXXX právoplatným dňa 28.11.2019.

Podľa správy Nemocnice pre obvinených a odsúdených a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Otvorené oddelenie, Trenčín, vykonával obvinený XXXXX nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 4 mesiace v období od 26.02.2020 do 26.06.2020, bol pracovne zaradený na pracovisku s voľným pohybom, vyživovaciú povinnosť si nahlásil.

Z predložených preberacích protokolov podpísaných XXXXX a z potvrdení o vklade na účet je zrejmé, že obvinený XXXXX v dotknutom období uhradil výživné nasledovne: v mesiaci apríl 2018 v celkovej výške 150,-€, v mesiaci júl 2018 vo výške 50,-€, v mesiaci august 2019 vo výške 150,-€, v mesiaci september 2019 vo výške 700,-€, v mesiaci apríl 2020 vo výške 200,-€ a v mesiaci júl 2020 vo výške 1.550,-€.

V zmysle ustanovenia § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona trestnosť trestného činu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 Trestného zákona zaniká, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu,

Trestným činom je zavinené konanie trestne zodpovednej osoby, ktorého znaky sú obsiahnuté v konkrétnej skutkovej podstate v osobitnej časti Trestného zákona. Zákonnými znakmi skutkovej podstaty sú štyri skupiny znakov určujúce subjekt (páchatel), subjektívnu stránku (zavinenie, prípadne aj pohnútky), objekt (konkrétny chránený záujem) a objektívnu stránku (konanie, následok, ich príčinná súvislosť). Všetky formálne znaky musia byť naplnené, inak nejde o trestný čin, hoci by išlo o protiprávne konanie v zmysle právnych predpisov z netrestnej oblasti.

Prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona sa dopustí, kto najmenej dva mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovať iného a spácha uvedený čin, hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený alebo z výkonu trestu odňatia slobody uloženého za taký čin prepustený. Objektom tohto trestného činu je nárok na výživu, ktorý vyplýva zo zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine v znení neskorších predpisov. Na naplnenie subjektívnej stránky postačí zavinenie z nedbanlivosti - t.j. že páchatel vedel, že môže spôsobom uvedeným v Trestnom zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom, ale bez primeraných dôvodov sa spoliehal, že také porušenie alebo ohrozenie nespôsobí, alebo že páchatel nevedel, že svojím konaním môže také porušenie alebo ohrozenie spôsobiť, hoci o tom vzhľadom na okolnosti a na svoje osobné pomery vedieť mal a mohol.

Podľa § 2 odsek 10 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie.

Podľa § 2 odsek 12 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Vyhodnotením všetkých zadovážených dôkazov v zmysle ustanovenia § 2 ods. 12 Trestného poriadku som dospela k záveru, že skutok, za ktorý je obvinený XXXXX stíhaný, vykazuje všetky znaky skutkovej podstaty prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona, avšak trestné

stíhanie obvineného XXXXX je nutné zastaviť podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku, s poukazom na ustanovenie § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona. Vykonaným dokazovaním totiž bolo nepochybne zistené a preukázané, že obvinený XXXXX si svoju vyživovaciu povinnosť na maloletú dcéru XXXXX XXXXX za obdobie od mesiaca apríl 2018 do mesiaca júl 2020 (vrátane) dodatočne splnil v celom rozsahu, keď postupne uhradil matke maloletej XXXXX - XXXXX výživné v celkovej výške 2.800,-€ - teda aj za obdobie 4 mesiacov, kedy bo vo výkone trestu odňatia slobody (a to konkrétne: v mesiaci apríl 2018 sumu 150,-€, v mesiaci júl 2018 sumu 50,-€, v mesiaci august 2019 sumu 150,-€, v mesiaci september 2019 sumu 700,-€, v mesiaci apríl 2020 sumu 200,-€ a v mesiaci júl 2020 sumu 1.550,-€), pričom neplnenie vyživovacej povinnosti obvineným nemalo trvalo nepriaznivé následky, keďže o výchovu a výživu maloletej XXXXX XXXXX bolo po celý čas riadne postarané zo strany jej matky XXXXX.

S poukazom na vyššie opísané skutočnosti možno konštatovať, že v danom prípade boli splnené všetky zákonné podmienky pre využitie ustanovenia o účinnej ľútosti v zmysle § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, preto som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Andrea Foltánková  
prokurátorka