



**OKRESNÁ PROKURATÚRA TRNAVA**  
**Vajanského 22, 918 67 Trnava 1**

Číslo: 4 Pv 261/19/2207-24  
EEČ: 2-21-1876-2020

Trnava 30.07.2020

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Trnava

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

obvinený XXXXX v období od mesiaca júl 2019 až doposiaľ v okrese XXXXX a ani na inom mieste na území Slovenskej republiky úmyselne riadne a včas neplatil výživné na svojho maloletého syna XXXXX, nar. XXXXX, bytom u matky XXXXX v obci XXXXX, XXXXX, hoci mu vyživovacia povinnosť vyplývala priamo zo Zákona o rodine a rozsah vyživovacej povinnosti mu bol určený aj rozsudkom Okresného súdu Trnava zo dňa 27.04.2016, sp. zn. XXXXX právoplatným dňa 26.05.2016 a to tak, že je povinný prispievať na výživu maloletého syna XXXXX sumou 130,-€ mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky XXXXX, a hoci si bol obvinený vedomý tejto vyživovacej povinnosti voči synovi XXXXX nevyvinul dostatočné úsilie nájsť a udržať si stále zamestnanie a zadovážiť si pravidelný zdroj príjmov, z ktorého by mohol výživné uhrádzať a o sprostredkovanie zamestnania nepožiadala ani úrad práce, čím mu za obdobie od mesiaca júl 2019 do mesiaca júl 2020 (vrátane) vznikol dlh na výživnom vo výške najmenej 1.154,84-€,

## lebo zanikla trestnosť činu.

### Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia Policajného zboru XXXXX (ďalej len „policajt“) uznesením zo dňa 03.10.2019, ČVS: XXXXX podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a následne uznesením rovnakej spisovej značky zo dňa 13.05.2020 v zmysle § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedený vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

Po vykonaní dokazovania policajt preložil dňa 28.07.2020 na Okresnú prokuratúru Trnava súvisiaci vyšetrovací spis ČVS: XXXXX s návrhom na zastavenie trestného stíhania obvineného XXXXX v zmysle § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku s poukazom na § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, nakoľko trestnosť činu zanikla. Preskúmaním spisového materiálu som dospela k záveru, že návrh policajta je dôvodný.

V priebehu skráteného vyšetrovania boli k veci vypočutí: obvinený XXXXX, poškodená XXXXX a svedok XXXXX, bol zadovážený rodný list maloletého XXXXX a potvrdenie o návšteve školy maloletým, správy na obvineného XXXXX zo Sociálnej poisťovne pobočka Trnava a z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX - pracovisko XXXXX výpis zo Živnostenského registra a výpis z účtu XXXXX, potvrdenia o transakciách a účte a kópie poštových poukážok dokumentujúce platby výživného, rozhodnutie súdu o určení výživného, ako aj ďalšie dôkazy, z ktorých vyplynulo:

XXXXX súdu Trnava zo dňa 27.04.2016, sp. zn. XXXXX právoplatným dňa 26.05.2016, bolo manželstvo XXXXX rod. XXXXX a XXXXX rozvedené, maloleté deti XXXXX (nar. 1999) a XXXXX (nar. 2008) boli zverení do osobnej starostlivosti matky a otec XXXXX bol zviazaný prispievať na výživu maloletého XXXXX sumou 170,-€ a na výživu maloletého XXXXX sumou 130,-€ mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky.

Obvinený XXXXX uviedol, že výživné na synov XXXXX a XXXXX ktorý je už dospelý a pracuje, platil ako mohol, no skutočne mu narástol dlh na výživnom na syna XXXXX ktorý už čiastočne uhradil a chcel by ho vyrovnať celý. Svojho konania ľutuje.

Svedkyňa - poškodená XXXXX pri výsluchu dňa 28.04.2020 uviedla, že jej bývalému manželovi XXXXX k mesiacu apríl 2020 vznikol dlh na bežnom výživnom voči synovi XXXXX vo výške 1.154,84-€. Obvinený sa o syna nezaujíma, nenavštevuje ho. Pri opätovnom výsluchu dňa 20.07.2020 poškodená potvrdila, že XXXXX uhradil celý dlh na výživnom, a to vrátane mesiaca júl 2020.

Svedok XXXXX vypovedal, že otec XXXXX platil výživné na neho i brata XXXXX nepravidelne, čo mama XXXXX v minulosti oznamovala na polícii. V súčasnosti má otec platiť výživné len na syna XXXXX nakoľko on je už dospelý,

školu ukončil v mesiaci jún 2018 a od októbra 2018 je zamestnaný. S otcom kontakt neudržiavajú. Keď chodil po rozvode rodičov k otcovej mame na návštevu do Merašíc, otec mu asi 2-3 krát dal do rúk sumu asi 200-300,-€ ako výživné, tieto peniaze však vždy odovzdal mame.

Z pripojenej tabuľky, ktorá je súčasťou výpovede poškodenej, ako aj z potvrdení spol. Tatra banka a.s., odštepny závod Raiffeisen banka, Bratislava a z kópií poštových poukážok vyplynulo, že obvinený XXXXX uhradil výživné na syna XXXXX nasledovne: v mesiaci november 2019 sumu 57,58-€, v mesiacoch december 2019 a január 2020 po sume 28,79-€, v mesiacoch marec až máj 2020 po sume 30,-€, v mesiaci jún 2020 sumy 300,-€ a 850,-€ a v mesiaci júl 2020 sumy 205,-€ a 130,-€.

Zo správy Sociálnej poisťovne pobočka Trnava a z výpisu zo Živnostenského registra vyplýva, že XXXXX podnikal od 29.01.2019 v predmete podnikania: Manipulácia s tovarom pomocou vysokozdvížneho vozíka, Mechanické triedenie a mechanické úpravy súčiastok, častí strojov a zariadení, pričom svoju podnikateľskú činnosť ukončil ku dňu 18.09.2019.

Podľa správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX, pracovisko XXXXX bol XXXXX naposledy evidovaný ako uchádzač o zamestnanie v období od 12.01.2019 do 28.01.2019, dôvodom jeho vyradenia z evidencie bolo, že začal prevádzkovať samostatne zárobkovú činnosť.

Do spisu bol zadovážený aj odpis uznesenia povereného príslušníka Obvodného oddelenia Policajného zboru XXXXX zo dňa 21.05.2019, ČVS: XXXXX o odložení veci podľa § 197 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku s poukazom na § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, vedenej pre podozrenie z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že podozrivý XXXXX neplnil vyživovaciu povinnosť voči synovi XXXXX v období od októbra 2018 do mája 2019.

Prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona sa dopustí, kto najmenej dva mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovávať iného. Objektom tohto trestného činu je nárok na výživu, ktorý vyplýva zo zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine v znení neskorších predpisov. Na naplnenie subjektívnej stránky postačí zavinenie z nedbanlivosti - t.j. že páchatel vedel, že môže spôsobom uvedeným v Trestnom zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom, ale bez primeraných dôvodov sa spoliehal, že také porušenie alebo ohrozenie nespôsobí, alebo že páchatel nevedel, že svojím konaním môže také porušenie alebo ohrozenie spôsobiť, hoci o tom vzhľadom na okolnosti a na svoje osobné pomery vedieť mal a mohol.

V zmysle ustanovenia § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona trestnosť trestného činu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 Trestného zákona zaniká, ak trestný čin

nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel' svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Vyhodnotením všetkých zaobstaraných dôkazov v zmysle ustanovenia § 2 ods. 12 Trestného poriadku som dospela k záveru, že skutok, za ktorý je XXXXX stíhaný ako obvinený, vykazuje všetky zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona, avšak trestné stíhanie obvineného XXXXX je nutné zastaviť podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku, s poukazom na ustanovenie § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona. Vykonaným dokazovaním totiž bolo nepochybné zistené a preukázané, že obvinený XXXXX si svoju vyživovaciu povinnosť na maloletého syna XXXXX za obdobie od mesiaca júl 2019 do mesiaca júl 2020 (vrátane) dodatočne splnil v celom rozsahu, keď platbami v mesiaci november 2019 v sume 57,58-€, v mesiaci december 2019 v sume 28,79-€, v mesiaci január 2020 v sume 28,79-€, v mesiaci marec 2020 v sume 30,-€, v mesiaci apríl 2020 v sume 30,-€, v mesiaci máj 2020 v sume 30,-€, v mesiaci jún 2020 v sume 300,-€ a v sume 850,-€ a v mesiaci júl 2020 v sume 205,-€ a v sume 130,-€ (t.j. v celkovej výške 1.690,16-€), postupne uhradil k rukám matky maloletého XXXXX - XXXXX celý vzniknutý dlh na výživnom, pričom neplnenie vyživovacej povinnosti obvineným nemalo trvalo nepriaznivé následky, keďže o výchovu a výživu maloletého XXXXX sa po celý čas riadne starala jeho matka XXXXX.

S poukazom na vyššie opísané skutočnosti možno konštatovať, že v danom prípade boli splnené všetky zákonné podmienky pre využitie ustanovenia o účinnej ľútosťi v zmysle § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, preto som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Andrea Foltánková  
prokurátorka