



KRAJSKÁ PROKURATÚRA ŽILINA
Moyzesova 20, 011 04 Žilina 1

Číslo: 2 Kv 21/19/5500-39
EEČ: 2-36-996-2020

Žilina 31.07.2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: zločin: marenie spravodlivosti podľa § 344 odsek 1 písmeno b, odsek 2 písmeno c, písmeno d Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor oddelenia trestného a boja s organizovaným zločinom
Krajskej prokuratúry Žilina

Podľa § 215 odsek 1 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: marenie spravodlivosti podľa § 344 odsek 1 písmeno b, odsek 2 písmeno c, písmeno d Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

príslušník PZ npor. XXXXX, služobne zaradený vo funkcii starší referent operatívneho oddelenia odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ Ružomberok v presne nezistenom čase dňa 20. 08. 2018 po tom, čo bol požiadaný XXXXX o pomoc, nakoľko počas nevydarenej krádeže pracovného náradia menovaný zanechal sáčok s obsahom metamfetamínu vo vozidle zn. Škoda Fabia v blízkosti čerpacej stanice OMV pri ceste smerom od Ružomberka na XXXXX, ktorý bol po neúspešnej krádeži nájdený príslušníkmi PZ, tejto žiadosti o pomoc vyhovel a doposiaľ nezisteným spôsobom znížil hmotnosť nájdeného kryštalického materiálu približne z 1 g na 0,55 g a to s cieľom, aby XXXXX, teda páchatel' danej drogovej trestnej činnosti bol trestne stíhaný a prípadne odsúdený len pre nedovolenú držbu menej ako piatich jednorazových dávok psychotropnej látky pre vlastnú potrebu

lebo je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa Úradu inšpekčnej služby, útvaru inšpekcie, odboru inšpekčnej služby Stred, sp. zn. ČVS:UIS-142/O-OISS-2019 zo dňa 29. 04. 2019 bolo, po predchádzajúcom začatí trestného stíhania, podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vznesené obvinenie aj npor. XXXXX, a to (okrem iného) aj pre zločin marenia spravodlivosti podľa § 344 ods. 1 písm. b/, ods. 2 písm. c/, d/ Tr. zák., s poukazom na § 140 písm. c/ Tr. zák., ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Dôvodnosť vznesenia obvinenia bola založená na výpovedi svedka XXXXX, ktorý k veci v podstate uviedol, že v mesiaci august (2018 – pozn. prok.) sa pokúsil ukradnúť pri benzínovej pumpe OMV v Ružomberku z firmy XXXXX stavebný stroj, ale bol pri krádeži vyrušený. Nechal tam otvorené auto zn. Š-Fabia bielej farby, ktoré mal požičané od XXXXX. V aute však nechal asi 1 gram pervitínu, ktorý kúpil pre tohto XXXXX, a keďže aj on bol pri kúpe toho pervitínu, povedal, že nejde o dobrý tovar, že je to seknuté, aby mu vrátil peniaze. Keď išiel z toho pokusu o krádež, hneď ráno volal XXXXX, že sa s ním potrebuje súrne stretnúť, stretli sa, opísal mu, čo sa stalo a požiadal ho, či to nevie nejak spraviť, aby to bolo pre neho dobré. XXXXX povedal, že zistí, kto tam je z technikov, a že skúsi nejak zariadiť, aby tam bolo, čo najmenej pervitínu, keď to pôjde na rozbor do Slovenskej Ľupče, aby tam bolo čo najmenej pervitínu tak, aby XXXXX bol čo najmenej trestne postihnutý. Spomínal si, že mal spomenúť nejakú XXXXX, techničku, ktorá mala byť pri prehliadke auta. Potom sa už nestretli, lebo svedka chytili v Terchovej. Keď bol za ním XXXXX XXXXX vo väzbe, tak mu povedal, že tam bolo 6 dávok pre jeho potrebu, pričom potom mu z rozborov došlo, že tam bolo nájdených 0,55 g pervitínu. K zvukovému záznamu telefonátu medzi obv. XXXXX a ním zo dňa 23.08.2018 v čase o 11,26 hod. uviedol, že na konci rozhovoru sa obv. XXXXX opýtal, či mu môže dať to, čo ide odsypať z toho, čo bolo v tom aute, teda z toho pervitínu. Vtedy sa len domnieval, že to spravil, keďže inak sa to ani nedalo dať na menej dávok, pričom, keď bol za ním v base, tak mu vravel, že tam bolo len 6 dávok, tak si domyslel, že tam fakt časť odsypal. Tomu korešponduje aj zabezpečený odpočutý telefonický hovor na základe príkazu sudcu Krajského súdu v Bratislave č.p.:XXXXX zo dňa 23. 08. 2018 v čase o 11,26 hod., kde XXXXX volá na t.č. XXXXX (registrované na osobu XXXXX), kde sa XXXXX pýta obvineného, či mu vráti z toho, čo odsypal a on odpovedá: „M ešte, že. a čo si ty?“

XXXXX k predmetnému skutku uviedol, že XXXXX neklame, ale to je všetko legenda, ktorá bola podsunutá XXXXX, aby sa priznal k viacerým skutkom, aby objasnili jeho trestnú činnosť. V podstate ďalej uviedol, že keď mu XXXXX krádež nahlásil, na stretnutí povedal, že je tu jeden problém, lebo v aute sa nachádza niečo, čo by tam nemalo byť, myslel tým jeden sáčok pervitínu. Preto mu povedal, že pri zaistení to odvážia, a ak bude toho veľa, že z toho odsype. Vtedy ho zavádzal, vedel, že to neurobí, ani to nie je technicky možné. Potom následne išli robiť prehliadku vozidla a vo vozidle sa nachádzal igelitový sáčok s obsahom. Akákoľvek manipulácia so sáčkom je jemu nemožná, a aj to vedel, keď podsunul XXXXX tú legendu.

Následne vyšetrovatelka pristúpila k zisťovaniu priebehu predmetnej prehliadky vozidla Škoda Fábria.

Do spisu zabezpečila fotokópiu vyšetrovacieho spisu OO PZ Ružomberok, sp. zn. ČVS:ORP-335/OO-RK-2018. Z neho vyplýva, že uznesením povereného príslušníka PZ z 20. 08. 2018 bolo začaté trestné stíhanie pre prečin krádeže v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1, § 212 ods. 1 Tr. zák. a prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zák. Po zistení, že pri skutku je dôvod na vznesenie obvinenia XXXXX, ktorý sa vtedy nachádzal vo väzbe, vec poverený príslušník dňa 10. 09. 2018 odstúpil z dôvodu vecnej príslušnosti vyšetrovateľovi.

V predmetnom spise sa nachádza zápisnica o vykonaní prehliadky iných priestorov OMV Š Fabia, EČ: XXXXX. Z predmetnej zápisnice je zrejmé, že prehliadky sa zúčastnili por. XXXXX a npor. XXXXX, tzv. nezúčastnená osoba XXXXX a XXXXX. Obv. npor. XXXXX sa v zápisnici neuvádza. Pri prehliadke bola zaistená stopa č. 7 – sáčok s obsahom – biela kryštalická látka neznámeho pôvodu.

Obsahom vyšetrovacieho spisu je ďalej aj uznesenie vyšetrovateľa OKP OR PZ Ružomberok, sp. zn. ČVS:ORP-325/VYS-RK-2018 z 24. 10. 2018, ktorým bolo v zmysle § 206 ods. 1 Tr. por. vznesené obvinenie XXXXX za prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 ods. 2 Tr. zák., pričom obsahom skutku kladeného mu za vinu je práve držba kryštalickej látky v osobnom motorovom vozidle Š Fabia XXXXX bielej farby, pričom znaleckým dokazovaním konštatované množstvo je 0,55 g metamfetamínu.

XXXXX okrem iného uviedol, že mu volal XXXXX, že ho chce kriminálka, má ísť na prehliadku auta. Bol prítomný pre prehliadku, sáčok našiel fotograf, bol nájdený v časti ako je vrch popolníka, pri riadiacej páke. Potvrdil, že požičal auto XXXXX. Potvrdil aj vedomosť o kontaktoch XXXXX s npor. XXXXX a jeho kolegami.

Svedok npor. XXXXX bol účastný prehliadky vozidla ako kriminalistický technik. Okrem iného uviedol, že on vozidlo ako také neprehliadal, on dokumentoval stopy, prehliadku viedla XXXXX, na mieste bol aj XXXXX a hliadka mestskej polície. Vie, že XXXXX prehľadával vozidlo. Keď skončili úkon, zobral stopy a vrátili sa na útvar. Tam stopy pooznačoval, dal do systému, pobalil a odovzdal po zaevidovaní do systému XXXXX. Bol tam aj sáčok malých rozmerov, v ktorom bola biela kryštalická látka. Množstvo nevie uviesť, lebo pokiaľ ide o drogy tieto nevážia, len dokumentujú, zaisťujú sa v takom stave, v akom sa nájdu. Počas prehliadky každú stopu zanesol do auta a následne auto uzavrel.

Svedkyňa npor. XXXXX je poverenou príslušníčkou PZ, ktorá vykonávala predmetnú prehliadku vozidla. Okrem iného uviedla, že si nespomína, kto presne našiel sáčok v aute, či technik, či pán XXXXX, oni aktívne vykonávali tú prehliadku, boli skrčení v aute, ona auto obchádzala. Sáčok po nájdení zaistil technik s ktorým sa po prehliadke presunuli na OO PZ, nevie povedať, kedy stopy od technika prevzala, spis odovzdala aj so stopami tomu, čo ju striedal. Technik stopy zabalil a označil predpísaným spôsobom. Až neskôr si uvedomila, že mala do zápisnice o prehliadke napísať aj p. XXXXX, bolo to asi stresom, keďže takýto úkon robila prvý krát.

XXXXX je príslušníkom MsP Ružomberok, bol prítomný prehliadky ako tzv.

nezúčastnená osoba. Okrem iného k veci uviedol, že pri prehliadke vozidla bol on, XXXXX - veliteľ zásahu, XXXXX, technik, zdá sa mu, že to bol XXXXX, obďaleč stála hliadka a majiteľ auta. Vie, že Špirko fotil, ale či zaistoval niečo, nevie. Vie o tom, že obv. XXXXX. XXXXX našiel asi striekačku, ale nie si je istý na 100%. Obv. XXXXX XXXXX nemal na rukách rukavice.

XXXXX je príslušníkom Msp Ružomberok okrem iného uviedol, že prehliadku vozidla vykonával XXXXX s druhým príslušníkom kriminálnej polície, pamätá si technika, nespomína si, či boli pri prehliadke zaistené nejaké stopy. Len s odstupom času sa o veci rozprávali s kolegom XXXXX, že údajne videl striekačku, ale nebol si tým na 100% istý.

Podľa § 215 ods. 1 písm. a/ Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Vo veci sa dôvodné podozrenie smerujúce voči obv. npor. XXXXX zakladalo na výpovedi svedka XXXXX a jeho súvislosti s odpočutými telefonickými hovormi a faktom, že v zaistenom sáčku bolo nájdené len 0,55 g metamfetamínu, hoci svedok XXXXX uvádza, že tam mal byť 1g. Oproti tomu stojí verzia samotného obvineného, ktorý komunikáciu so svedkom nepoprel, avšak uvádza, že išlo len o operatívnu legendu prezentovanú pred svedkom. V skutočnosti zo zaisteného sáčku s pervitínom neodsypal, ani nijak neznižil jeho obsah, uvedené ani nie je možné. Výsluchmi svedkov a listinami, ktoré uvádzam v predchádzajúcom texte odôvodnenia uznesenia sa nijakým spôsobom nepotvrdila neoprávnená manipulácia s predmetným sáčkom pri jeho zaistovaní, ani neskôr. Samotný fakt, že v sáčku bolo nakoniec zistených len 0,55 g pervitínu, hoci svedok XXXXX uvádza, že tam mal 1g nie je dostatočne výpovedný z dvoch dôvodov. Po prvé, nijak nie je objektivizované jeho množstvo pri prevzatí svedkom XXXXX a po druhé sa jedná o pomerne zanedbateľný rozdiel v množstve, takže tento fakt sám osebe nepreukazuje neoprávnenú manipuláciu so sáčkom. Okrem formálnych nedostatkov zápisnice o prehliadke predmetného vozidla Š –Fábia (nezapísanie účasti všetkých na úkone zúčastnených osôb) nie je správnosti a dôvodnosti úkonu čo vytknúť.

Takýmto hodnotením uvedených dôkazov som teda dospel k záveru, že neexistuje dôkaz, ktorý by preukazoval, že skutok tak, ako bol formulovaný v uznesení o začatí trestného stíhania a následne v uznesení o vznesení obvinenia sa vôbec stal. Sprvu dané dôvodné podozrenie z konania kladeného za vinu obvinenému bolo z jeho strany vysvetlené a v rozpore s týmto vysvetlením nestoja žiadne iné dôkazy, ktoré boli neskôr vykonané. Následne potom z uvedeného vyplýva potrebná miera istoty v tom, že je nepochybné, že skutok, pre ktorý sa trestné stíhanie viedlo sa nestal a preto bolo potrebné trestné stíhanie obvineného zastaviť v zmysle § 215 ods. 1 písm. a/ Tr. por.

Z týchto dôvodov som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má

odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Matúš Harkabus
prokurátor