



OKRESNÁ PROKURATÚRA LIPTOVSKÝ MIKULÁŠ
Tomášikova 5, 031 80 Liptovský Mikuláš 1

Číslo: 1 Pv 210/20/5505-7
EEČ: 2-39-649-2020

Liptovský Mikuláš 07.07.2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d Trestného zákona

Rozhodol: námestníčka okresného prokurátora Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 7625/1, XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 08. 06. 2020 v čase o 23.16 hod. viedla osobné motorové vozidlo značky Citroen ev. č. BL 191 TC po ulici Žiarskej v Liptovskom Mikuláši v smere na obec Žiar bez vodičského preukazu a pri odbočke na obec Veterná Poruba bola zastavená a kontrolovaná hliadkou polície Obvodného oddelenia PZ Liptovský Mikuláš a motorové vozidlo viedla napriek tomu, že jej bol rozhodnutím o priestupku zo dňa 29. 10. 2019 pod číslom ORPZ-BAIII-ODI1-219/2019-P-V vydaným Okresným dopravným inšpektorátom XXXXX III, ktoré nadobudlo právoplatnosť 02. 01. 2020, uložený zákaz činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 12 mesiacov, ktorý začal plynúť odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia,

Okresnému riaditeľstvu PZ, Okresnému dopravnému inšpektorátu Liptovský Mikuláš,

lebo výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ Liptovský Mikuláš uznesením sp. zn. ORP-361/OO-LM-2020 zo dňa 09. 06 2020 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX za prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona pre skutok uvedený vo výroku tohto uznesenia.

Dňa 09. 06. 2020 bola vypočutá obvinená, ktorá uviedla, že spáchala skutok, ktorý je uvedený v uznesení o vznesení obvinenia, ale spáchala ho nevedomky, lebo nevedela, že má uložená zákaz činnosti viesť motorové vozidlá. Neprevzala žiadne rozhodnutie o zákaze riadiť motorové vozidlá z Okresného dopravného inšpektorátu XXXXX. Priznala, že vodičský preukaz nemala pri sebe. Až od policajtov sa dozvedela, že jej bol uložený zákaz vedenia motorových vozidiel.

Svedok XXXXX, ktorý bol členom hliadky polície OO PZ Liptovský Mikuláš, ktorá zastavila obvinenú, uviedol, že po zastavení vozidla vyzval obvinenú, aby predložila doklady potrebné na vedenie a prevádzku motorového vozidla. Obvinená nepredložila vodičský preukaz a lustráciou zistil, že jej bol uložený rozhodnutím Okresného dopravného inšpektorátu XXXXX III zákaz vedenia motorového vozidla.

Obvinená podľa záznamu o skutku na úseku cestnej dopravy zo dňa 08. 06. 2020, ktorý vyhotovil policajt OO PZ Liptovský Mikuláš bezprostredne po zastavení, uviedla, že papier o zákaze nedostala a ani nevedela o zákaze, inak by nesadla za volant.

Podľa rozhodnutia o priestupku vydaného Okresným dopravným inšpektorátom XXXXX III pod číslom ORPZ-BAIII-ODI1-219/2019-P-V zo dňa 29. 10. 2019 bola XXXXX uznaná vinnou zo spáchania priestupkov podľa § 22 ods. 1 písm. c/ Zákona o priestupkoch a okrem pokuty vo výške 350,- € jej bol uložený aj zákaz činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 12 mesiacov. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 02. 01. 2020. Právoplatnosť toto rozhodnutie nadobudlo fikciou, pretože obvinená v úložnej dobe neprevzala rozhodnutie, o čom svedčí pripojená fotokópia obálky s doručenkou, v ktorej jej bolo rozhodnutie zaslané. Podľa zápisnice o prejednaní priestupku zo dňa 29. 10. 2019, hoci obvinená prevzala predvolanie dňa 16. 10. 2019, sa tohto nezúčastnila a rozhodnuté bolo v jej neprítomnosti. Obvinená neprevzala ani rozhodnutie o zadržaní vodičského preukazu zo 04. 06. 2019 a právoplatnosť toto rozhodnutie nadobudlo dňa 18. 07. 2019 fikciou, o čom svedčí pripojená fotokópia obálky s doručenkou.

Uvedenými dôkazmi teda nebola vyvrátená obhajoba obvinenej o tom, že v čase, keď dňa 08. 06. 2020 o 23.16 hod. bola zastavená hliadkou polície Obvodného oddelenia PZ Liptovský Mikuláš počas vedenia motorového vozidla, si nebola vedomá toho, že motorové vozidlo vedie v čase, keď jej bol právoplatne uložený zákaz vedenia motorového vozidla správnym orgánom. Obvinená priznala a bolo preukázané výpoveďou člena hliadky polície, že počas vedenia motorového vozidla nemala pri sebe vodičský preukaz, ktorý jej bol zadržaný políciou v Bratislave, a teda viedla vozidlo bez vodičského preukazu.

Prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona sa dopustí ten, kto marí, alebo podstatne sťažuje výkon rozhodnutia súdu alebo iného orgánu verejnej moci tým, že vykonáva činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu alebo iného štátneho orgánu o zákaze činnosti.

Po subjektívnej stránke sa pre naplnenie znakov uvedeného prečinu vyžaduje úmyselné konanie páchatela.

Podľa § 15 Trestného zákona je trestný čin spáchaný úmyselne, ak páchatel'

a) chcel spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom, alebo

b) vedel, že svojím konaním môže také porušenie alebo ohrozenie spôsobiť, a pre prípad, že ho spôsobí, bol s tým uzrozumený.

Pre naplnenie znakov vyššie uvedeného prečinu po subjektívnej stránke postačí, aby páchatel' konal v tzv. nepriamom úmysle v zmysle § 15 písm. b/ Trestného zákona. V danom prípade však nie je preukázaný ani nepriamy úmysel obvinenej spáchať prečin, pretože sa nezúčastnila prejednávania priestupku v správnom konaní a ani jej nebolo rozhodnutie o uložení sankcie doručené, správne konanie bolo vykonané bez jej prítomnosti. Obvinená sa tak reálne nedozvedela o právoplatne uloženom zákaze činnosti viesť motorové vozidlá v správnom konaní. Nebolo preukázané, že by sa iným spôsobom obvinená dozvedela o vyššie uvedenom rozhodnutí správneho orgánu.

Nakoľko však obvinená viedla motorové vozidlo v čase zadržania vodičského preukazu a ktorý počas vedenia motorového vozidla nemala pri sebe, porušila ustanovenie § 4 ods. 2 písm. a/ Zákona č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke, môže jeho konanie správny orgán Okresného dopravného inšpektorátu Liptovský Mikuláš posúdiť ako priestupok.

Podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku prokurátor postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom, alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Vzhľadom na vyššie uvedené dôkazy, keďže konanie obvinenej nie je možné posúdiť ako prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona, pre ktorý prečin bolo vedené trestné konanie, ale jej konanie je možné posúdiť ako priestupok, bolo rozhodnuté o postúpení veci príslušnému správne mu orgánu Okresnému riaditeľstvu PZ, Okresnému dopravnému inšpektorátu Liptovský Mikuláš, ktorý je vecne a miestne príslušný na prejednanie veci ako priestupok.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Anna Turčinová
námetníčka okresného prokurátora