



OKRESNÁ PROKURATÚRA LIPTOVSKÝ MIKULÁŠ
Tomášikova 5, 031 80 Liptovský Mikuláš 1

Číslo: 2 Pv 364/19/5505-32
EEČ: 2-39-664-2020

Liptovský Mikuláš 14.07.2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona
Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš

Podľa § 215 odsek 2 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX 1494/22, XXXXX XXXXX, Slovensko
povolanie: žiak
väzba: nie
mladistvý

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 14.6.2018 v čase okolo 11.00 hod. v triede 9.B na Základnej škole XXXXX v Lipt. Mikuláši na Ulici Československej brigády č. 4, odtiahol stoličku svojmu spolužiakovi F. G., nar. XXXXX, bytom XXXXX 4332/2, Lipt. Mikuláš, ktorý si chcel sadnúť, následkom čoho spadol na zem a utrpel pohmoždenie sedacej časti v oblasti krížnej kosti a kostrče, ktoré zranenia ho obmedzovali v obvyklom spôsobe života po dobu 10 až 14 dní,

pretože o skutku obvineného bolo už právoplatne rozhodnuté disciplinárne iným orgánom alebo orgánom príslušným na konanie o priestupku alebo o inom správnom delikte, cudzozemským súdom alebo iným cudzozemským orgánom príslušným na konanie o trestnom čine, priestupku alebo o inom správnom delikte a toto rozhodnutie možno považovať za dostačujúce.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník OO PZ v Lipt. Mikuláši uznesením ORP-487/OO-LM-2019 dňa 26.9.2019 začal podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zákona pre skutok uvedený vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Po skončení skráteného vyšetrovania mi poverený príslušník predložil návrh na zastavenie trestného stíhania, pretože o skutku obvineného už bolo rozhodnuté.

V rámci prokurátorského dozoru som preskúmala predmetný spisový materiál, ako aj dôkazy, ktoré zabezpečil poverený príslušník v priebehu skráteného vyšetrovania a zistila som nasledovný stav.

Obvinený ml. XXXXX využil svoje právo a odmietol k veci vypovedať, pričom uviedol, že vec ohľadne ublíženia na zdraví považuje za právoplatne ukončenú, lebo vo veci bolo rozhodnuté v priestupkovom konaní rozhodnutím Okresného úradu, odboru všeobecnej vnútornej správy v Lipt. Mikuláši dňa 23.10.2018 a zároveň bol v tejto veci už potrestaný vedením školy, ktorú v tom čase navštevoval a to napomenutím.

Svedok F. G. popísal, akým spôsobom mu XXXXX ublížil na zdraví a to tak, že mu odtiahol stoličku, keď si chcel sadnúť a vtedy utrpel zranenie. Jeho zákonná zástupkyňa uviedla, že jej synovi bolo vyplatené 280,- € zo školskej poisťky. Vo veci bola vypočítaná aj zákonná zástupkyňa obvineného mladistvého, ktorá odmietla vypovedať.

V priebehu skráteného vyšetrovania bol vypracovaný znalecký posudok znalcom z odboru zdravotníctvo a farmácia - chirurgia, pričom znalec v znaleckom posudku uviedol, že F. G. utrpel pohmoždenie sedacej časti v oblasti krížovej kosti a kostrče dňa 14.6.2018. Podľa charakteru zistených zranení znalec uviedol, že k zraneniu poškodeného mohlo dôjsť odtiahnutím stoličky a sadnutím si na zem, čo bol pád na sedáciu časť poškodeného. Zranenie poškodeného obmedzovalo v obvyklom spôsobe života po dobu 10 až 14 dní.

Prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zákona sa dopustí ten, kto inému úmyselne ublíži na zdraví. Obvinený tým, že odtiahol poškodenému stoličku, ktorý spadol na zem a utrpel zranenia, ktoré ho obmedzovali v obvyklom spôsobe života, naplnil zákonné znaky skutkovej podstaty uvedeného prečinu.

Podľa § 215 ods. 2 písm. b/ Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak o skutku obvineného už bolo právoplatne rozhodnuté disciplinárne alebo iným orgánom alebo orgánom príslušným na konanie o priestupku alebo o inom správnom delikte, cudzozemským súdom alebo iným cudzozemským orgánom príslušným na konanie o trestnom čine, priestupku alebo o inom správnom delikte a toto rozhodnutie možno považovať za dostačujúce.

Z rozhodnutia Okresného úradu, odboru všeobecnej vnútornej správy v Lipt. Mikuláši č. OU-LM-OVVS-2018/010695 zo dňa 23. 10.2018 č. 578/2018/010695 vyplýva, že Okresný úrad, odbor všeobecnej vnútornej správy odložil priestupkovú vec XXXXX, lebo o skutku sa už rozhodlo v kárnom alebo disciplinárnom konaní a uložené opatrenie sa považuje za postačujúce. Zo správy Základnej školy XXXXX na Ulici Čsl. brigády 4 v L. Mikuláši vyplýva, že XXXXX bol v zmysle § 58 ods. 2 zák. č. 245/2008 Z. z. o výchove a vzdelávaní (školský zákon) a o zmene a doplnení

niektorých zákonov v znení neskorších predpisov napomenutý od triedneho učiteľa za nevhodné správanie k spolužiakovi F. G., ktorý spôsobil jeho pád.

Podľa § 95 ods. 2 Tr. zákona, prečin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, nie je trestným činom, ak ho spáchal mladistvý a ak je jeho závažnosť malá.

Keďže mladistvý XXXXX bol napomenutý triednym učiteľom za nevhodné správanie voči F. G. a aj Okresný úrad, odbor všeobecnej vnútornej správy v L. Mikuláši odložil priestupkovú vec XXXXX, je potrebné v danom prípade poukázať na zásadu ne bis in idem (nie dvakrát v tej istej veci), ktorá je základnou zásadou procesného práva a znamená, že o tej istej veci nemožno rozhodnúť znova.

Týmto rozhodnutím nie sú dotknuté práva poškodeného na náhradu škody, tieto si môže uplatniť v civilnom procese.

Z vyššie uvedených dôvodov som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Iveta Chovančíková
prokurátorka