



**OKRESNÁ PROKURATÚRA LIPTOVSKÝ MIKULÁŠ**  
**Tomášikova 5, 031 80 Liptovský Mikuláš 1**

---

Číslo: 2 Pv 202/20/5505-4  
EEČ: 2-39-710-2020

Liptovský Mikuláš 05.08.2020

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: neoprávnené používanie cudzieho motorového vozidla podľa § 216 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: neoprávnené používanie cudzieho motorového vozidla podľa § 216 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 29. 02. 2020 v čase o 01.17 hod. viedol osobné motorové vozidlo značky Seat Leon, ev. č.: LM XXXXX DI v hodnote 1.200,- Eur po ul.Palúčanská smerom na Benice, pričom sa vyššie uvedeného vozidla zmocnil bez súhlasu vlastníka vozidla XXXXX, nar. XXXXX, trvalé bytom Liptovský Mikuláš, XXXXX č. XXXXX v úmysle prechodne ho použiť na jazdu, ktorú začal vykonávať od ČS Green na ul. Revolučnej v Liptovskom Mikuláši smerom na Benice, kde bol pri NsP Liptovský Mikuláš zastavený a kontrolovaný hliadkou Obvodného oddelenia PZ Liptovský Mikuláš, pričom tak urobil na základe žiadosti syna majiteľky auta XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX č. XXXXX, XXXXX,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

## Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ XXXXX v konaní vedenom pod sp. zn. ORP-XXXXX viedol trestné stíhanie proti obv. XXXXX za prečin neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 ods. 1 Trestného zákona, ktorého sa mal obvinený dopustiť spôsobom formulovaným v uznesení o vznesení obvinenia, konkrétne že dňa 29. 02. 2020 v čase o 01.17 hod. viedol osobné motorové vozidlo značky Seat Leon, ev. č.: LM XXXXX DI v hodnote 1.200,- Eur po ul. Palúčanská smerom na Benice, pričom sa vyššie uvedeného vozidla zmocnil bez súhlasu vlastníka vozidla XXXXX, nar. XXXXX, trvalé bytom XXXXX, XXXXX č. 82/12 v úmysle prechodne ho použiť na jazdu, ktorú začal vykonávať od ČS Green na ul. Revolučnej v Liptovskom Mikuláši smerom na Benice, kde bol pri NsP Liptovský Mikuláš zastavený a kontrolovaný hliadkou Obvodného oddelenia PZ Liptovský Mikuláš.

V rámci skráteného vyšetrovania bol k veci vypočutý obvinený, ktorý sa priznal k tomu, že motorové vozidlo poškodenej viedol, ale tak urobil na základe žiadosti jej syna XXXXX. Ten mu zatelefonoval v noci 29. 02. 2020 s prosbou, či by mu, ako nevidiacemu nepomohol dostať sa domov. XXXXX sa nachádzal na označenej čerpacej stanici v aute jeho mamy, kde ho nechal XXXXX kamarát, lebo sa povadili. Vyhovел mu, napriek tomu, že nemal vodičské oprávnenie a v mestskej časti Palúdzka bol zastavený a kontrolovaný hliadkou OO PZ Liptovský Mikuláš. Priznal, že od majiteľky auta XXXXX nemal na používanie auta súhlas. Na otázku policajta, prečo XXXXX nezavolať taxi službu, uviedol, že je mladý a každého auto láka.

Poškodená uviedla, že 28. 02. 2020 okolo 19.00 hod. požičala auto XXXXX, aby previezol jej nevidiaceho syna, s čím súhlasil. V ten večer ale nemala vedomosť, že vozidlo viedol XXXXX. Nebola o tom nikým upovedomená. XXXXXi auto nikdy nepožičala a ani by s tým nesúhlasila. Neuplatnila si nárok na náhradu škody. Policajt do spisu zabezpečil vyčíslenie hodnoty vozidla a tá predstavuje sumu 1.200,- €.

Úradný záznam členov hliadky OO PZ Liptovský Mikuláš spísaný 29. 02. 2020 zachytáva nočnú udalosť, kedy hliadka okolo 01.15 hod. zastavila v mestskej časti Palúdzka vozidlo poškodenej, ktoré išlo neprimeranou rýchlosťou smerom na Benice. V aute sedel XXXXX a ten hliadke uviedol, že vozidlo patrí jeho starej mame. Dokazovaním v rámci skráteného vyšetrovania bolo ustálené, že vozidlo patrí poškodenej - matke XXXXX.

Do spisu bol doložený aj priestupkový spis vedený na OO PZ Liptovský Mikuláš sp. zn. ORPZ-LM-OPP3-XXXXX. Predmetom priestupkového konania bola jazda XXXXX na vozidle bez vodičského oprávnenia (skutok priamo súvisí so skutkom vedeným v tomto trestnom konaní). V rámci tohto konania bol vyťažovaný aj XXXXX, ktorý uviedol, že XXXXX požiadal o zavezenie domov na vozidle značky Seat Leon ev. č. LM XXXXX DI, lebo ho v aute samého nechal kamarát Marek XXXXX osobitne potvrdil, že vedel o tom, že XXXXX nemá vodičské oprávnenie. Cestou domov (k XXXXX) bol kontrolovaný hliadkou polície, ktorá prerušila ďalšiu jazdu s vozidlom. Verziu uvedenú XXXXX v priestupkovom konaní potvrdil aj vyťažovaný XXXXX (že pre výmenu názorov nechal XXXXX v aute samého a odišiel od neho).

Osoba XXXXX v rámci podaného vysvetlenia potvrdila, že vozidlo Seat Leon LM XXXXX DI patrí jej dcére XXXXX.

Policajt do spisu doložil správu o povesti na obvineného, z ktorej nemožno zistiť žiadne relevantné skutočnosti, majúce vplyv na výsledok prebiehajúceho trestného stíhanie. Z výpisu evidencie priestupkov je zrejme, že obvinený sa dopustil

dvoch priestupkov, v roku 2018 a v roku 2015 (v tomto roku tiež za jazdu bez oprávnenia). Doposiaľ obvinený právoplatne odsúdený nebol.

Prečinu neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 ods. 1 Trestného zákona sa dopustí ten, kto sa zmocní cudzieho motorového vozidla malej hodnoty v úmysle prechodne ho používať.

Vzhľadom na výsledky dokazovania vykonaného v tomto skrátenom vyšetrowaní, posúdení dôkazov jednotlivo a v ich vzájomných súvislostiach možno ustáliť záver, že obvinený nenaplnil konaním, ktoré sa mu zo strany policajta kládlo za vinu, všetky zákonné znaky prečinu, kladenému mu za vinu. Je potrebné zdôrazniť fakt, ktorý vo veci nie je pochybný, a to, že jazdu autom vykonal na žiadosť XXXXX, osoby nevidiacej. Ten poprosil obvineného, aby ho zaviezol domov. Aj keď je zrejmé, že obvinený nemal osobitne udelený súhlas na vykonanie jazdy zo strany jeho majiteľky - XXXXX, súhlas dostal od jej syna a v tomto smere potom treba konštatovať absenciu úmyslu na strane obvineného. Už z tvrdení syna poškodenej XXXXX vyplýva, že na aute vykonával pred skutkom jazdu s osobou, ktorá nebola jeho vlastníkom. Táto osoba - XXXXX nechal XXXXX v aute v nočných hodinách samého a ten riešil vzniknutú situáciu. V snahe pomôcť XXXXX, obvinený jazdu autom vykonal, pritom samotný XXXXX mal vedomosť aj o tom, že obvinený nemá vodičské oprávnenie. Za tejto dôkaznej situácie možno ustáliť záver, že znak zmocnenia sa cudzieho vozidla v danom prípade absentuje, pretože obvinený nevykonal úkony majúce charakter násilného ovládnutia auta, jeho uzurpácie (čo predpokladá skutková podstata daného prečinu). Slovenský synonymický slovník pod pojmom zmocniť sa uvádza - mocou, silou získať, násilím si privlastniť a také zmocnenie v tomto prípade bolo vylúčené. Ak teda syn poškodenej osoby výslovne požiadal obvineného na vykonanie jazdy v snahe dostať sa domov, hoci obvinený nemal výslovne udelený súhlas na takú jazdu zo strany vlastníčky auta (matky žiadateľa - XXXXX), už samotný fakt, že XXXXX disponoval v ten večer motorovým vozidlom významne nabúra otázku úmyslu na strane obvineného. Tomu dal súhlas na použitie vozidla, na konkrétnu účelovú jazdu (nič nenasvedčuje tomu, že by to nemala byť jednorázová jazda k domu XXXXX), ten, kto s autom v ten večer disponoval so súhlasom vlastníčky.

S odkazom na vyššie uvedené potom bolo potrebné ustáliť záver formulovaný vo výrokovej časti tohto uznesenia. Týmto rozhodnutím nie sú dotknuté dôsledky jazdy XXXXX bez príslušného vodičského oprávnenia, čomu je venovaná pozornosť v konaní vedenom na Obvodnom oddelení PZ Liptovský Mikuláš sp. zn. ORPZ-LM-OPP3-XXXXX.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Jozef Gondžur  
prokurátor