



**OKRESNÁ PROKURATÚRA RUŽOMBEROK**  
**Dončova 8, 034 53 Ružomberok 1**

Číslo: Pv 219/20/5508-11  
EEČ: 2-42-645-2020

Ružomberok 05.08.2020

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. XXXXX

**Trestný čin:** prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a, písmeno b Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Ružomberok

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 68/68, XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a, písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 20.04.2020 v čase po 15.00 h v obci XXXXX v rodinnom dome č. 68/68 na ulici XXXXX, pod vplyvom alkoholu vulgárne nadával svojmu otcovi XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX ul. XXXXX 68/68 po tom, čo ho tento upozornil že spolu s kamarátmi nechali v dome neporiadok, opakovane si obidvaja nadávali, pričom počas práce v dome mal XXXXX synovi Slavomírovi zatvárať dvere a opakovane vypínať elektrickú energiu, nakoľko XXXXX mal pustenú hudbu, počas toho obidvaja menovaní po sebe opakovane pokrikovali a nadávali si, pričom však k fyzickému napádaniu ani k vyhrážkam nedošlo,

Okresnému úradu XXXXX, odboru všeobecnej vnútornej správy,

pretože výsledky prípravného konania ukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol tento orgán prejednať ako priestupok proti občianskemu

spolunažívaníu podľa § 49 ods. 1 písm. d/ zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v platnom znení.

### **Odôvodnenie:**

Dňa 21.04.2020 poverený príslušník OO PZ XXXXX v zmysle § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol v tejto veci obvinenie XXXXX za prečin nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 ods. 1, 2 písm. a), b) Trestného zákona.

V uvedenej trestnej veci boli povereným príslušníkom vykonané procesné úkony za účelom zistenia skutkového stavu veci. Obvinený XXXXX vo svojom výsluchu uviedol, že dňa 20.04.2020 robil s bratom prerábku v dome č. 68/68 v Hubovej, pričom otec im robil zle, zatváral im dvere pred nosom a vypínal elektriku. Otec pije každý deň a aj vtedy mal vypité a vtedy robí všetkým takéto schválnosti. Obvineného to rozčuľovalo a preto nadával a hádali sme sa otcom. Ja som sa mu nevyhrážal a ani som ho nenapadol so šroubovákem v ruke, ja som dňa 20.04.2020 ani šroubovák nepoužíval. Ešte obvinený uviedol, že otcovi zahodil čiapku.

Pri výsluchu svedok XXXXX, nar. 23.02.1990 okrem iného uviedol, že dňa 20.04.2020 začal s bratom Slávom prerábať prízemie domu č. 68/68 v Hubovej, pričom si otec vypil a okolo obeda začal vyvádzať. Začal nám zatvárať dvere pred nosom a vypínal elektriku, možno sedem krát ju takto vypol. To hlavne vytáčalo brata Slavomíra, nakoľko mal pustenú hudbu. Preto sa začali spolu s otcom vadiť a taktiež si nadávali. Žiadne vyhrážky zabitím dňa 20.04.2020 nepočul.

Pri výsluchu svedka poškodeného XXXXX, nar. XXXXX využil právo na odopretie výpovede a proti synovi nevypovedal.

Prečinu nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 ods. 1 ods. 2 písm. a) písm. b) Trestného zákona sa dopustí ten, kto sa inému vyhráža smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu a čin spácha závažnejším spôsobom konania a na chránenej osobe. Závažnejším spôsobom konania sa podľa § 138 ods. 1 písm. a) rozumie páchanie trestného činu so zbraňou. Podľa § 122 ods. 3 Trestného zákona je trestný čin spáchaný so zbraňou, ak páchatel' alebo s jeho vedomím niektorý zo spolupáchatel'ov použije zbraň na útok, na prekonanie alebo zamedzenie odporu alebo ju má na taký účel pri sebe; zbraňou sa rozumie, ak z jednotlivého ustanovenia nevyplýva niečo iné, každá vec, ktorou možno urobiť útok proti telu dôraznejším. Trestný čin je spáchaný so zbraňou aj vtedy, ak páchatel' použije napodobeninu zbrane alebo ju má pri sebe s úmyslom, aby bola považovaná za pravú. Chránenou osobou sa v zmysle § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona rozumie blízka osoba. Blízkou osobou sa podľa § 127 ods. 4 Trestného zákona rozumie príbuzný v priamom pokolení, osvojiteľ, osvojenec, súrodenec a manžel; iné osoby v rodinnom alebo obdobnom pomere sa pokladajú za navzájom blízke osoby len vtedy, ak by ujmu, ktorú utrpela jedna z nich, druhá právom pociťovala ako ujmu vlastnú.

Vyhodnotením dôkaznej situácie v spojení so zadováženými dôkazmi v súhrne a jednotlivo možno konštatovať, že v danom prípade predovšetkým s poukazom na spôsobený následok, okolnosti za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a, obvinený svojím konaním nenaplnili všetky zákonné znaky

prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 písm. a), b) Trestného zákona ani iného trestného činu. Uvedený právny záver je možné konštatovať po zohľadnení jednotlivých kritérií pomocou ktorých sa určuje závažnosť prečinov. V konaní bolo preukázané, že obvinený vulgárne nadával poškodenému, opakovane si obidvaja nadávali, pričom počas práce v dome mal XXXXX synovi Slavomírovi zatvárať dvere a opakovane vypínať elektrickú energiu, nakoľko XXXXX mal pustenú hudbu, počas toho obidvaja menovaní po sebe opakovane pokrikovali a nadávali si, avšak z výpovedí obvineného a svedka XXXXX nevyplýva a nebolo tak preukázané, že by zo strany obvineného na adresu poškodeného došlo k vyhrážkam zabitím, uvedenú skutočnosť tvrdil poškodený v trestnom oznámení v postavení svedka poškodeného využil svoje právo na odopretie výpovede a voči synovi nevypovedal. V konaní tak nebolo preukázané vyhrážanie obvineného na adresu poškodeného, bolo výpoveďami obvineného a svedka XXXXX potvrdené len vulgárne nadávanie obvineného poškodenému a vzájomné nadávanie si medzi obvineným a poškodeným, pričom dané konanie však nenapĺňa všetky znaky skutkovej podstaty predmetného a ani iného prečinu, je však možné posúdiť predmetné konanie len ako príslušný priestupok. Preto by mohlo byť konanie, ktoré je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia, prejednané ako priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d), písm. e) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, ktorého sa dopustí ten, kto úmyselne naruší občianske spolunažívanie vyhrážaním ujmou na zdraví, drobným ublížením na zdraví, nepravdivým obvinením z priestupku, schválnosťami alebo iným hrubým správaním a tohto konania sa dopustí na blízkej osobe.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti nie je preto možné posúdiť predmetné konanie ako zločin ani prečin, nakoľko jeho závažnosť je nepatrná, ale je ho možné posúdiť ako priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d/ zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v platnom znení na prejednanie ktorého je príslušný Okresný úrad v Ružomberku, odbor všeobecnej vnútornej správy.

V zmysle uvedených dôvodov som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Juraj Stankoviánsky  
prokurátor