



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA I
Kvetná 13, 820 05 Bratislava 2

Číslo: 1 Pv 118/19/1101-13
EEČ: 2-8-141-2020

Bratislava I 30.01.2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: podvod podľa § 221 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona
Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava I

Podľa § 215 odsek 2 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: podvod podľa § 221 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

uviedol do omylu poškodeného XXXXX, nar. XXXXX, trv. bytom XXXXX, Hlaváčiková 37 a to tým spôsobom, že mu zatajil existenciu iných záväzkov, ktoré môžu ovplyvniť jeho možnosť splácania pôžičky, na základe čoho s ním poškodený dňa 30.9.2011, v Bratislave, na Zámočkej ul. č. 6, uzatvoril Zmluvu o pôžičke, a poskytol mu pôžičku vo výške 20 000,-€, ktorú sa páchatel' zaviazal splatiť v termíne do konca februára r. 2012, do dnešného dňa však svoj dlh nesplatil, čím poškodenému XXXXX, nar. XXXXX, trv. bytom XXXXX, Hlaváčiková 37 bola týmto spôsobená škoda vo výške 20 000,-€.

trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Odôvodnenie:

Vyšetrovatel' Okresného riaditeľstva PZ XXXXX I uznesením pod sp. zn.: ORP-548/2-OVK-B1-2013 dňa 31.05.2013 v zmysle § 199 ods. 1 Tr. por. začal

trestné stíhanie a dňa 17.06.2013 v zmysle § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol obvinenie XXXXX, nar. XXXXX pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona na vyššie uvedenom skutkovom základe.

Obvinený si dňa 27.07.2013 prevzal uznesenie vyšetrovateľ, ktorým mu bolo vznesené obvinenie a dňa 29.07.2013 podal v zákonnej lehote sťažnosť, ktorá mu bola dňa 08.08.2013 v zmysle § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. zamietnutá.

Nakoľko nebolo možné osobu XXXXX v danej veci riadne vypočúť v postavení obvineného, vyšetrovateľ dňa 10.12.2013 v zmysle § 228 ods. 2 písm. a/ Tr. por. prerušil trestné stíhanie.

V postavení poškodeného bol dňa 06.06.2013 vypočutý XXXXX, ktorý vo svojej výpovedi opísal, že XXXXX spoznal cez svojho známeho, XXXXX. XXXXX pôsobil na neho slušným dojmom a preto nemal pochybnosti o tom, že mu požičané peniaze, ktoré údajne potreboval na nejaký, bližšie nešpecifikovaný obchod, riadne a včas vráti a to do konca februára 2012. Keď sa tak nestalo, spočiatku sa mu vyhovára, že má rôzne problémy a nestíha a peniaze vráti o týždeň, na druhý deň a tak, pričom po istom čase boli jeho telefóny nedostupné a až potom sa od svojho známeho Vigaša dozvedel, že aj jemu dlží peniaze. Zistili, že ani auto na ktorom jazdil a byt v ktorom býval mu už nepatria, nakoľko byt prepísal na svoju manželku. XXXXX mu je dlžný 20.000,- euro.

Vyšetrovateľ do spisu zabezpečil uznesenie vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ XXXXX II pod sp. zn. ORP-737/OEK-B2-12 zo dňa 03.01.2013, ktorým bolo XXXXX vznesené obvinenie podľa § 206 ods. 1 Tr. pr. pre zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Tr. zákona.

Podľa odpisu z registra trestov bol obv. XXXXX doposiaľ osem krát súdne trestaný a to:

- 1. Okresný súd XXXXX 3;** rozhodnutie 24.3.1997; spis. značka 4T 123/96; §247/1,3c; §241/1; §250/1,2; §234/1; §235/1 Tr.z. 140/1961; odňatie slobody nepodmienečne na 4 roky v I.NVS; podmienne prepustenie 7.10.1998 Okresný súd Trnava spisová značka 2Pp 439/98 so skúšobnou dobou na 4 roky zvyšok trestu 1 rok 9 mesiacov 14 dní; osvedčenie sa 3.6.2003; zahľadanie odsúdenia Okresný súd Bratislava 4, 23.3.2010, spisová značka 1Nt/2/2010, podľa § 93/1 Tr. zák. sa na páchatela hľadí, akoby nebol odsúdený,
- 2. Okresný súd Malacky;** rozsudok 28.6.2010; spis. značka 3T/75/2010; právoplatnosť 28.6.2010; §294/1,2 Tr.z. 300/2005; odňatie slobody podmienne na 2 roky so skúšobnou dobou trvaním 2 roky do 28.6.2012; zhabanie veci; úhrnný trest; zrušený,
- 3. Okresný súd XXXXX 3;** trestný rozkaz 16.8.2010; spis. značka 1T/144/2010; právoplatnosť 16.9.2010; §249aa/1,2 Tr.z. 140/1961; peňažný trest 2000 EUR, náhradný trest odňatia slobody na 8 mesiacov; zaplatil 28.9.2011; na páchatela sa hľadí, akoby nebol odsúdený,

4. Okresný súd XXXXX 5; trestný rozkaz 28.11.2011; spis. značka 2T/167/2011; právoplatnosť 21.2.2012; §221/1 Tr.z. 300/2005; odňatie slobody podmienienečne na 3 roky so skúšobnou dobou vtrvaní 3 roky do 22.2.2015 s probačným dohľadom, obmedzenie: povinnosti nahradiť škodu; uložený trest je súhrnný, trest uložený rozsudkom Okresný súd Malacky, 28.6.2010, spisová značka 3T/75/10 bol zrušený,

5. AG Würzburg; rozhodnutie 13.7.2012; spis. značka Cs 921 Js 8697/11; právoplatnosť 24.8.2012; • StGB § 263 Abs. 1 Betrug ; výška jednej dennej sadzby pokuty: 300; mena pre dennú sadzbu pokuty: EUR; počet denných sadzieb pokuty: 180 • výška jednej dennej sadzby pokuty: 300 EUR • počet denných sadzieb pokuty: 180,

6. Okresný súd XXXXX 4; rozsudok 20.10.2015; spis. značka 2T/145/2014; **Krajský súd XXXXX;** uznesenie 18.1.2017; spis. značka 1To/79/2016; právoplatnosť 18.1.2017; §221/1 obzvlášť závažný zločin; §221/4a obzvlášť závažný zločin Tr. zakona 300/2005; odňatie slobody nepodmienečne na 12 rokov v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia; ochranný dohľad na 2 roky,

7. Okresný súd Malacky; rozsudok 24.2.2016; spis. značka 3T/10/2013; **Krajský súd XXXXX;** uznesenie 8.12.2016; spis. značka 2To/99/2016; právoplatnosť 8.12.2016; §221/1,4a Tr. zakona 300/2005; odňatie slobody nepodmienečne na 12 rokov v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia; ochranný dohľad na 1 rok; uložený trest je súhrnný,

8. Okresný súd XXXXX 3; trestný rozkaz 27.1.2017; spis. značka 2T/48/2016; právoplatnosť 14.2.2017; §20 §239/1a; §20 §239/4 Tr. zakona 300/2005; upustenie od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na odsúdenie Okresný súd Malacky, 24.2.2016, spisová značka 3T/10/2013.

Podľa informácií k osobe obv. XXXXX, bol na jeho osobu Okresným súdom v Malackách pod č. 3T/10/2013 vydaný dňa 16.09.2013 príkaz na zatknutie, ktorý nebol do dnešného dňa realizovaný.

Vyšetrovateľ dňa 30.05.2019 v zmysle § 228 ods. 5 Tr. por. pokračoval v trestnom stíhaní a dňa 04.06.2019 bol Okresnému súdu XXXXX I zaslaný návrh na ustanovenie obhajcu obvinenému, nakoľko sa proti obvinenému koná ako proti ušlému.

Okresný súd XXXXX I opatrením pod sp. zn. 4Tp/44/2019 dňa 07.07.2019 ustanovil obvinenému Heinfarthovi obhajcu XXXXX.

Vyšetrovateľ do spisu zabezpečil rozsudok Okresného súdu Malacky pod sp. zn. 3T/10/2013 zo dňa 24.02.2016, právoplatného v spojitosti s uznesením Krajského súdu v Bratislave pod sp. zn. 2To/99/2016 zo dňa 08.12.2016, ktorým bol obv. XXXXX uznaný za vinného pre pokračujúci obzvlášť závažný zločin podvodu podľa § 221 ods. 1 ods. 4 písm. a/ Tr. zákona, pričom mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 12 (dvanásť) rokov, pričom pre výkon trestu odňatia slobody bol zaradený do ústavu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 215 ods. 2 písm. a/ Tr. por. prokurátor môže zastaviť trestné stíhanie, ak je trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, celkom bez významu popri treste , ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Podľa § 42 ods. 1 Tr. zákona ak súd odsudzuje páchatel'a za trestný čin, ktorý spáchal skôr, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin, uloží mu súhrnný trest podľa zásad na uloženie úhrnného trestu.

Podľa § 44 Tr. zákona súd upustí od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 alebo od uloženia ďalšieho trestu podľa § 43, ak pokladá trest uložený skorším rozsudkom na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

Vzhľadom na vyššie uvedeného skutočnosti som dospal k záveru, že nakoľko bol obv. XXXXX rozsudkom Okresného súdu v Malackách pod sp. zn. 3T/10/2013 zo dňa 24.02.2016, právoplatného dňa 08.12.2016, odsúdený pre obzvlášť závažný zločin podvodu podľa § 221 ods. 1 ods. 4 písm. a/ Tr. zákona, pričom mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 12 (dvanásť) rokov, a v prípade trestnej veci vedený pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona (s trestnou sadzbou ma jeden až päť rokov) ak by došlo k podaniu obžaloby (čo je sťažené neprítomnosťou obvinenej) a k vydaniu odsudzujúceho rozsudku, je možné predpokladať, že vzhľadom k vyššie uvedenému rozsudku Okresného súdu v Malackách, by došlo k upusteniu od uloženia súhrnného trestu u obv. XXXXX a preto možno konštatovať, že trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenej pre iný čin už právoplatne uložený.

Z vyššie uvedených dôvodov som rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.). V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

JUDr. Ladislav Sloboda
prokurátor