



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA I
Kvetná 13, 820 05 Bratislava 2

Číslo: 4 Pv 40/19/1101-26
EEČ: 2-8-646-2020

Bratislava I 19.08.2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava I

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX, Slovensko
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

bez vážneho dôvodu nenastúpila v lehote stanovenej súdom do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody, Chorvátska č. 5, Bratislava na výkon trestu odňatia slobody, ktorý jej bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 5T/31/2017 zo dňa 06.03.2017, právoplatným dňa 19.11.2018, pričom obvinená si prevzala osobne dňa 30.11.2018 na Okresnom súde Bratislava II výzvu na nástup do výkonu predmetného trestu, podľa ktorej mala nastúpiť do výkonu predmetného trestu v priebehu dňa 10.12.2018, avšak do výkonu predmetného trestu nenastúpila,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia Policajného zboru Bratislava Staré Mesto – východ pod ČVS: ORP-101/SMV-B1-2019 zo dňa

01.02.2019 bolo podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX v Želiezovciach pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písm. a) Trestného zákona tom skutkovom základe, ako je uvedené v predmetnom rozhodnutí.

Z dokazovania vykonanom v predmetnom prípravnom konaní vyplynuli nasledovné skutočnosti:

Obvinená XXXXX pri svojom výsluchu dňa 29.05.2019 a dňa 10.07.2020 uviedla, že je pravdou, že nenastúpila na výkon uloženého trestu odňatia slobody, ale bolo to z dôvodu, že dňa 21.10.2018 sa jej narodila dcéra Viktória a v čase, keď mala nastúpiť na výkon trestu odňatia slobody, mala 2 mesiace. Z uvedeného dôvodu podala na súd žiadosť o odklad na nástup do výkonu trestu, no podala ju oneskorene. Medzitým ju policajti zobrali a dodali do výkonu trestu odňatia slobody dňa 26.02.2019. Nakoniec jej Okresný súd Spišská Nová Ves prerušil výkon trestu odňatia slobody na dobu 12 mesiacov. Dňa 21.01.2020 do výkonu trestu nastúpila opäť a trest jej končí dňa 22.08.2020. Veľmi ľutuje, že nenastúpila na výkon trestu, no jednoducho nemohla opustiť svoju dcérku.

Trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 5T/31/2017 zo dňa 06.03.2017 bol obvinenej XXXXX uložený trest odňatia slobody vo výmere 1 (jeden) rok so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Predmetný trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť vo vzťahu k obvinenej XXXXX dňa 30.11.2018.

Zo zápisnice o výsluchu obvinenej XXXXX, spísanej na Okresnom súde Bratislava II dňa 30.11.2018 vyplýva, že obvinenej bola krátkou cestou doručená výzva na nástup do výkonu trestu odňatia slobody uloženého trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 5T/31/2017 zo dňa 06.03.2017, pričom trest odňatia slobody mala nastúpiť v lehote 10 dní.

Na výkon trestu odňatia slobody obvinená nenastúpila v súdom stanovenej lehote, a preto bol dňa 22.01.2019 Okresným súdom Bratislava II vydaný **príkaz na jej dodanie do výkonu trestu odňatia slobody**. Výkon trestu odňatia slobody obvinená nastúpila dňa 26.02.2019.

Podľa **rodného listu vydaného Matričným úradom Mestskej časti Bratislava – Petržalka** sa obvinenej XXXXX dňa 21.10.2018 narodila dcéra XXXXX

Písomným podaním odstúpeným z Okresného súdu Bratislava II na Okresný súd Spišská Nová Ves dňa 28.06.2019 požiadala obvinená XXXXX o prerušenie výkonu trestu odňatia slobody z dôvodu, že je matkou dieťaťa mladšieho ako jeden rok. Okresný súd Spišská Nová Ves rozhodol **uznesením sp. zn. 1Nt/14/2019 zo dňa 18.07.2019**, právoplatným dňa 26.07.2019 tak, že prerušil výkon trestu odňatia slobody obvinenej XXXXX na dobu jedného roka po narodení dieťaťa, t. j. do dňa 21.10.2019.

Podľa § 2 odsek 12 Trestného poriadku *orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného*

presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Z vyššie prezentovaných skutočností a dôkazov v predmetnej trestnej veci, spravujúc sa zásadou ich voľného hodnotenia podľa § 2 odsek 12 Trestného poriadku a svojim vnútorným presvedčením, som dospel k záveru, že skutok, ktorý je predmetom tohto trestného stíhania, sa stal, avšak nenapĺňa všetky zákonné znaky prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písm. a) Trestného zákona.

Podľa § 348 odsek 1 písm. a) Trestného zákona *kto marí alebo podstatne sťažuje výkon rozhodnutia súdu alebo iného orgánu verejnej moci tým, že **bez vážneho dôvodu** nenastúpi výkon trestu odňatia slobody v lehote stanovenej súdom, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.*

Objektívnu stránku prečinu podľa § 348 odsek 1 písm. a) Trestného zákona naplní páchatel, ak mu je nariadený nástup na výkon trestu odňatia slobody, ktorý mu je právoplatne uložený a tento **bez vážneho dôvodu** nenastúpi v lehote stanovenej súdom.

Pokiaľ ide o vymedzenie pojmu vážny dôvod, Trestný zákon túto otázku nerieši, preto treba vychádzať z toho, že posudzovanie vážnosti dôvodu nenastúpenia výkonu trestu odňatia slobody v lehote stanovenej súdom je vecou hodnotenia orgánov činných v trestnom konaní a súdu. Vážnosť dôvodu, pre ktorý páchatel nenastúpil na výkon trestu odňatia slobody v lehote stanovenej súdom, je potrebné posudzovať individuálne, vždy podľa okolností konkrétneho prípadu.

Z okolností posudzovanej trestnej veci je zrejmé, že obvinenej XXXXX sa krátko pred nástupom na výkon nariadeného trestu odňatia slobody dňa 21.10.2018 preukázateľne narodilo dieťa. V čase, kedy mala obvinená XXXXX výkon nariadeného trestu nastúpiť, t.j. najneskôr do dňa 10.12.2018, malo jej novonarodené dieťa necelé dva mesiace. Narodenie dieťaťa z hľadiska svojho významu a výnimočnosti predstavuje pre matku dieťaťa tak vážny dôvod pre nenastúpenie výkonu trestu odňatia slobody, aký predpokladá objektívna stránka skutkovej podstaty prečinu podľa § 348 odsek 1 písm. a) Trestného zákona. Vážnosť tohto dôvodu spočíva jednak v ochrane zdravia ženy, ktorá prekonala pôrod a jednak v ochrane maloletého dieťaťa, ktoré si nevie zabezpečiť samo starostlivosť a je odkázané na starostlivosť matky, v tomto prípade obvinenej. Na vážnosť dôvodu, ktorý spočíva v narodení dieťaťa, resp. v starostlivosti matky o dieťa mladšie ako jeden rok, myslel aj zákonodarca, ktorý nepripúšťa priamy výkon trestu odňatia slobody na matke novonarodeného dieťaťa, a to až po dobu jedného roka po pôrode. Vnímanie starostlivosti o novonarodené dieťa matkou ako vážneho dôvodu, pre ktorý matka takého dieťaťa nemôže vykonávať trest odňatia slobody po dobu jedného roka po pôrode, zákonodarca premietol do relevantných ustanovení Trestného poriadku, ktoré pojednávajú o odklade výkonu trestu odňatia slobody (pozri § 409 odsek 3 Trestného poriadku) a prerušení výkonu trestu odňatia slobody (pozri § 412 odsek 1 Trestného poriadku). Podľa uvedených ustanovení Trestného poriadku sa matke dieťaťa mladšieho ako jeden rok obligatórne odkladá, resp. prerušuje výkon trestu odňatia slobody. Napokon, obvinenej XXXXX bol podľa § 412 odsek 1 Trestného

poriadku povinne prerušený výkon trestu odňatia slobody, o ktorý v tejto trestnej veci ide, uznesením Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 1Nt/14/2019 zo dňa 18.07.2019 na dobu jedného roka po narodení dieťaťa.

Na základe vyššie uvedených skutočností a dôkazov možno jednoznačne konštatovať, že v prípade obvinenej XXXXX existoval vážny dôvod, pre ktorý nenastúpila na výkon trestu odňatia slobody v lehote stanovenej súdom, a preto nenaplnila všetky zákonné znaky prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písm. a) Trestného zákona.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku *prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.*

S poukazom na vyššie uvedené bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Norbert Fecko
prokurátor