



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA II
Kvetná 13, 820 05 Bratislava 25

Číslo: 1 Pv 54/20/1102-7
EEČ: 2-9-641-2020

Bratislava II 27.07.2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava II

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 1022/6 XXXXX, Slovensko

povolanie: nezistené

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

že napriek zákonnej vyživovacej povinnosti prispievať na výživu svojho syna vyplývajúcej mu z ustanovenia § 62 zákona o rodine č. 36/2005 Z. z., deklarovanej právoplatným a vykonateľným rozsudkom Okresného súdu XXXXX II, sp. zn. XXXXX zo dňa 09.12.2014 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave pod sp. zn. XXXXX zo dňa 09.06.2015, ktorým bol zaviazaný prispievať na výživu svojho syna XXXXX nar. XXXXX, sumou 220 € mesačne od 04.11.2013, vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX ul. č. 64, svoju vyživovaciu povinnosť si v mieste svojho trvalého bydliska a ani na iných miestach, kde sa zdržiaval riadne neplnil od mesiaca júl 2019 až do mesiaca január 2020, čím mu za uvedené obdobie vznikol dlh na výživnom vo výške 1100 €

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka OO PZ Podunajské Biskupice OR PZ XXXXX II, ČVS: XXXXX zo dňa 20.01.2020 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom v predmetnom uznesení.

Prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona sa dopustí ten, kto najmenej dva mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovávať iného.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Na podklade dôkazov zabezpečených v priebehu prípravného konania považujem za dostatočne preukázané, že skutku, pre ktorý sa vedie predmetné trestné konanie, sa dopustil obvinený XXXXX, a to najmä s poukazom na výpoveď XXXXX, listinné dôkazy ako aj samotné priznanie obvineného, prejavenu ľútosť a dodatočné splnenie vyživovacej povinnosti voči synovi.

Obvinený vo výpovedi uviedol, že si je vedomý vyživovacej povinnosti voči synovi. Výživné neplnil, pretože bol nezamestnaný a nemal peniaze. Vyjadril odhodlanie uhradiť dlžné výživné a zároveň platiť bežné výživné tak, aby do budúcnosti nedochádzalo k vzniku ďalších dlhov.

V priebehu prípravného konania dňa 16.07.2020 bola vypočítaná poškodená XXXXX, ktorá k veci uviedla, že dlžné výživné bolo v plnej výške uhradené a v súčasnosti voči nej obvinený nemá žiadne záväzky.

Do vyšetrovacieho spisu boli zároveň zabezpečené listinné dôkazy, ktorými sú najmä rozsudok Okresného súdu XXXXX II, sp. zn. XXXXX zo dňa 09.12.2014, rozsudok Krajského súdu v Bratislave pod sp. zn. XXXXX zo dňa 09.06.2015, rodný list syna XXXXX, potvrdenie o návšteve školy, správy o obvinenom z príslušných registrov, ktoré preukazujú, že obvinený nebol vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie.

Záverom konštatujem, že vykonaným dokazovaním bolo jednoznačne preukázané, že obvinený XXXXX svojím konaním naplnil všetky zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona.

Z vyšetrovacieho spisu zároveň vyplýva, že obvinený uhradil postupne v dňoch 19.2.2020, 31.3.2020, 7.5.2020, 15.6.2020 a 15.7.2020 na účet poškodenej dlh na výživnom voči synovi Frederikovi v celkovej výške 1100 €.

V zmysle ustanovenia § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona trestnosť činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne

splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Vzhľadom na všetky vyššie uvedené okolnosti danej trestnej veci mám za to, že v danom trestnom konaní pri posúdení zániku trestnosti činu je možné aplikovať ustanovenie § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, nakoľko obvinený XXXXX svojím konaním naplnil zákonné znaky účinnej ľútosti pri prečine zanedbania povinnej výživy v zmysle vyššie citovaného ustanovenia Trestného zákona.

Z vyššie uvedených dôvodov som preto rozhodla tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Jana Farkašová
prokurátorka