



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA II
Kvetná 13, 820 05 Bratislava 25

Číslo: 4 Pv 262/19/1102-60
EEČ: 2-9-701-2020

Bratislava II 20.08.2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: zločin: nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno d Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava II

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko

povolanie: neuveeené

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno d Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

XXXXX s obvineným XXXXX od presne nezisteného dňa a času do 10.15 h dňa 07.06.2019 v Bratislave na Odeskej ulici počas prenasledovania motorového vozidla zn. BMW 320d, čiernej metalízy, EČV: BL768VK hliadkou Krajského dopravného inšpektorátu Krajského riaditeľstva Policajného zboru v Bratislave neoprávnenne prechovávali 1 ks PVC vrecúško s tlakovým uzáverom s obsahom neznámej bielo - ružovej kryštalickej látky, ktoré obvinená vyhodila z motorového vozidla na ľavú krajnicu cesty v smere do Podunajských Biskupíc do trávy, pričom znaleckým skúmaním Kriminalistického a expertízneho ústavu Policajného zboru bolo zistené, že plastové vrecko s tlakovým uzáverom obsahuje svetloružový kryštalický materiál s hmotnosťou 49,280 g s obsahom účinnej látky metamfetamín v priemernej

koncentracii 51,6% hmotnostných (25,428 g) vo forme voľnej bázy, kde z uvedeného množstva je možné pripraviť minimálne 492 obvykle jednorazových dávok drogy, každú s obsahom minimálne 10 mg absolútneho metamfetamínu vo forme bázy, ktoré sú spôsobilé po aplikovaní negatívne ovplyvniť psychiku užívateľa, pričom metamfetamín je zaradený v zmysle zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do II. skupiny psychotropných látok.

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Bratislave II, Odbor kriminálnej polície, 4. Oddelenie vyšetrovania číslo vyšetrovacieho spisu ORP-611/1-VYS-B2-2019 zo dňa 08.06.2019 bolo XXXXX vznesené obvinenie podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku pre zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. d) Trestného zákona, na uvedenom skutkovom základe. Prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava II podal návrh na vzatie obvineného XXXXX do väzby pod sp.zn. 4Pv 262/19/1102-8 zo dňa 08.06.2019 z dôvodu § 71 ods.1 písm. c) Trestného poriadku. Sudca pre prípravné konanie Okresného súdu Bratislava II pod č.k. 3Tp/69/2019 dňa 10.06.2019 podľa § 72 ods.3 Trestného poriadku návrhu prokurátora nevyhovel a podľa § 79 ods.1 Trestného poriadku obvineného prepustil zo zadržania na slobodu. Na základe sťažnosti prokurátora rozhodol Krajský súd v Bratislave na verejnom zasadnutí uznesením sp.zn. 1Tpo/1003/2019 zo dňa 14.06.2019, pričom zrušil podľa § 194 ods.1 písm. a) Trestného poriadku uznesenie Okresného súdu Bratislava II, a z dôvodov uvedených v § 71 ods.1 písm. c) Trestného poriadku vzal obvineného XXXXX do väzby. Väzba obvineného sa začala dňa 14.06.2019 o 09:20hod a vykonávala sa v Ústave na výkon väzby v Bratislave, pretože súd dospel k záveru, že sťažnosť prokurátora Okresnej prokuratúry Bratislava II bola dôvodná.

Sudca pre prípravné konanie Okresného súdu XXXXX II uznesením zo dňa 15.08.2019 sp.zn. 3Tp/82/2019 podľa § 80 ods.1 písm. c) Trestného poriadku väzbu obvineného XXXXX nahradil dohľadom probačného a mediálneho úradníka a obvineného prepustil z väzby na slobodu. Súčasne mu podľa § 80 ods.2, § 81 ods.1 Trestného poriadku uložil primerané povinnosti a zákaz vycestovať z hlavného mesta – Bratislava.

Dôvody vznesenia obvinenia XXXXX boli v čase vydanie uznesenia založené na tom, že skutok, pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie, bol spáchaný, mal znaky trestného činu a v čase do vznesenia obvinenia boli dôvody na podozrenie, že tento skutok mal spáchať práve obvinený XXXXX. Vyšetrovateľ oprel postup podľa § 206 Trestného poriadku o skutkové okolnosti vychádzajúce zo zákonne získaných dôkazov najmä svedeckej výpovede - policajta XXXXX. Svedeckú výpoveď v logickom závere dopĺňujú dôkazy a to zápisnica o vydaní vecí, zápisnica o ohliadke miesta činu, odborné vyjadrenie k množstvu zaistených omamných látok. Súčasťou dôkazov bola aj zápisnica o výsluchu zadržaného - podozrivého XXXXX zo dňa 08.06.2019, ktorý bol vypočutý podľa § 82 ods.2 Trestného poriadku, pričom uviedol,

že prechovával drogy, ktoré boli dňa 07.06.2019 zaistené políciou. Priateľka XXXXX, ktorá sa viezla s ním v motorovom vozidle, nemala vedomosť, že má pri sebe drogy. Keď ich začali prenasledovať policajti, podal jej čierny sáčik s pervitínom, aby ho vyhodila z okna, čo aj spravila.

Vychádzajúc z dôkaznej situácie v čase vydanie uznesenia o vznesení obvinenia XXXXX bol tento postup vyšetrovateľa odôvodnený, čo potvrdil aj prokurátor v rámci sťažnostného konania, keď zamietol sťažnosť obvineného podľa § 193 ods.1 písm. c) Trestného poriadku, ako nedôvodnú. Sťažnosť bola zamietnutá aj z dôvodu, že uznesenie o vznesení obvinenia nie je rozhodnutím o vine, ale ide o procesné rozhodnutie a preto bolo potrebné vyšetrovaním preveriť a objasniť všetky okolnosti súvisiace so spáchaným skutkom.

Krajský súd Bratislava taktiež vo svojom uznesení sp.zn. 1Tpo/1003/2019 zo dňa 14.06.2019 konštatoval dôvodnosť vznesenia obvinenia, pričom konštatoval splnenie materiálnych aj formálnych podmienok väzby, pretože obvinený bol nezamestnaný, podľa jeho vyjadrenia nemajetný, neuviedol žiadny príjem, preto bolo dôvodné podozrenie, že práve drogovou činnosťou si zadovážuje prostriedky na svoju obživu a spotrebu.

Po vznesení obvinenia XXXXX boli vykonané ďalšie dôkazy, bol vypočutý v procesnom postavení obvineného zo dňa 08.06.2020, v ktorej poprel, že mal v držbe drogy, žiadne drogy mu nepatrili. Súčasne bol v rámci ohliadky miesta činu zaistený sáčik (stopa č.1 PVC vrečko s tlakovým uzáverom s obsahom neznámej kryštalickej látky), v ktorom sa drogy nachádzali. Z dôvodu zistenia izolácie a prítomnosti DNA na sáčiku, bol do konania pribratý znalec z odboru prírodovedného skúmania a kriminalistických analýz. Znalec v záveroch znaleckého posudku číslo ČES: PPZ:KEU-BA-EXP-2019/8663 zo dňa 04.10.2019 však nevedel zistiť zhodu s konkrétnym páchatelom. Z odborného vyjadrenia KEU PZ zo dňa 01.07.2019, PPZ- KEU-BA-EXP-2019 vyplýva, že na stere (z ruky) predloženom obvineným XXXXX, taktiež nebola zistená prítomnosť omamných a psychotropných látok. Znaleckým dokazovaním ČES:PPZ-KEU-BA-XP-2019/7479 bolo zistené, že v stope č. 1 - plastové vrečko s tlakovým uzáverom s obsahom svetloružového kryštalickeho materiálu s hmotnosťou 49,280 g obsahovalo prítomnosť účinnej látky metamfetamín a z predloženého množstva, by podľa KEU PZ bolo možné pripraviť minimálne 492 bežných jednotlivých dávok drogy, každá s obsahom minimálne 10 mg absolútneho metamfetamínu vo forme bázy, ktoré sú spôsobilé po aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľa. Súčasne bola formou odborného vyjadrenia PPZ, NAKA, Národná protidrogová jednotka zo dňa 07.08.2019 č. PPZ-NKA-PDJ-3-444/2019-PZ zistená hodnota zaisteného metamfetamínu o hmotnosti 49,280 je od 1.232 € do 3.449,60€. Vyšetrovateľ uznesením pribral do konania znalca z odboru elektrotechnika, odvetvie elektronika, elektroenergetické stroje a zariadenia, riadiaca technika a iné Doc. Ing. Ivana Nepraša Csc.. Znalec bol požiadaný, aby extrahoval z mobilného telefónu zn. C3-01 zaisteného dňa 07.06.2019 v Bratislave, v rámci prehliadky iných priestorov v motorovo vozidle BMW 320d, ev.č. XXXXX, uložené textové správy, zoznam hovorov, kontakty, obrázky a fotografie a iné. Uvedeným znaleckým dokazovaním v znaleckom posudku č.049/2019, ani jeho následným doplnením sa nepodarilo zistiť žiadny dôkaz smerujúci k usvedčeniu páchatel'a. Na účely posúdenia prípadnej závislosti od zakázaných návykových látok obvinených XXXXX a XXXXX bola do konania pribratá znalkyňa z odboru zdravotníctvo

a farmácia MUDr. Elena Mokrášová, ktorá v záveroch znaleckého posudku č. 21/2020 konštatovala, že u obvinených nebola zistená žiadna závislosť od alkoholu a ani závislosť od iných látok s psychoaktívnym účinkom.

Nakoľko dokazovaním vzniklo dôvodné podozrenie, že XXXXX, ktorá bola prítomná ako druhá osoba v aute pri prenasledovaní policajtmí v čase skutku, mohla vedieť o drogách a mohli jej aj patriť, nakoľko ich vyhodila z auta, čo potvrdili aj svedkovia, vyšetrovateľ uznesením zo dňa 27.11.2019 vzniesol podľa § 206 Ods. 1 Trestného poriadku obvinenie aj XXXXX pre zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. d) Trestného zákona spáchaného v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona s obvineným XXXXX.

Vyšetrovateľ zdôvodnil postup podľa § 206 Trestného poriadku o skutkové okolnosti vychádzajúce zo zákonne získaných dôkazov najmä svedeckej výpovede - policajta XXXXX. Svedeckú výpoveď v logickom závere dopĺňujú dôkazy a to zápisnica o vydaní vecí, zápisnica o ohliadke miesta činu, odborné vyjadrenie k množstvu zaistených omamných látok. Svedok vypovedal, že drogy, ktoré sa našli neskôr pri ohliadke miesta činu, vyhodila z auta žena, ktorá bola neskôr stotožnená hliadkou polície ako obvinená. Obvinená drogy vyhodila počas prenasledovania policajnými hliadkami označenými majákmi, teda neobstojí jej tvrdenie, že nevedela čo vyhadzuje, pretože minimálne v danej vyhrotenej situácii, musela vedieť, že ide o predmet, ktorý pri nájdení policajnou hliadkou bude považovaný za nezákonný. Drogy vyhodila za účelom, aby ich policajná hliadka v prípade ich zadržania, nenašla v ich držbe.

Dôvodnosť vznesenia obvinenia XXXXX potvrdili aj svedkovia XXXXX a XXXXX - policajti, ktorí boli vypočutí dňa 10.03.2020 a jednoznačne označili osobu, ktorá vyhodila drogy z auta, ako osobu ženského pohlavia, ktorú neskôr pri zastavení unikajúceho vozidla identifikovali ako XXXXX.

Po ukončení prípravného konania vyšetrovateľ predložil podľa § 209 ods.1 Trestného poriadku dozorujúcemu prokurátorovi spolu so spisovým materiálom, návrh na podanie obžaloby na obvinených XXXXX a XXXXX. Prokurátor preskúmal predmetný návrh, kompletný dôkazný materiál, pričom zistil, že dôkazy zabezpečené v prípravnom konaní nie sú dostatočné na podanie obžaloby, ale naopak sú dôvody na zastavenie trestného stíhania obvineného XXXXX podľa § 215 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku, nakoľko ani jeden z použiteľných dôkazov nepreukazuje vinu obvineného. Naopak prokurátor je toho názoru, že vykonaným dokazovaním sa potvrdilo, že skutok spáchala obvinená XXXXX, k čomu sa v rámci výsluchu v procesnom postavení obvineného priznala.

Podľa § 2 odsek 1 Trestného poriadku, nikto nemôže byť stíhaný ako obvinený inak než zo zákonných dôvodov a spôsobom, ktorý ustanovuje tento zákon.

Podľa § 2 odsek 10 Trestného poriadku, orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav vecí, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému,

ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Podľa § 2 odsek 12 Trestného poriadku, orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Podľa § 215 odseku 1 písmeno c) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Podľa § 172 odsek 1 písm. d) Trestného zákona kto neoprávnene prechováva po akúkoľvek dobu, omamnú látku, psychotropnú látku, jed alebo prekurzor alebo kto takú činnosť sprostredkuje, potrestá sa odňatím slobody na tri roky až desať rokov.

Zo spisového materiálu vyšetrovacieho spisu vyplýva, že vec bola dostatočne objasnená v rozsahu nevyhnutnom na rozhodnutie v súlade so zásadou uvedenou v § 2 ods.10 Trestného poriadku. Zabezpečené dôkazy, ktoré možno použiť v konaní pred súdom nepreukazujú spáchanie trestného činu obvineným a nevytvárajú dostatočný podklad k vysloveniu záveru, že predmetný trestný čin spáchal XXXXX. Napriek pôvodnému podozreniu zo spáchania tohto skutku obvineným nebol po vznesení obvinenia produkovaný žiaden iný dôkaz, ktorý by smeroval k usvedčeniu obvineného, a ktorým by bolo možné podložiť obžalobu pre tento skutok a tým dostatočne odôvodniť postavenie obvineného pred súd.

S poukázaním na vyššie uvedené skutočnosti je nutné konštatovať, že vykonaným dokazovaním sa preukázalo, že skutok sa stal, naplnil znaky zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. d) Trestného zákona, avšak nedopustil sa ho obvinený XXXXX, ale všetky dôkazy smerujú k dôvodnosti podania obžaloby na spoluobvinenú XXXXX.

S poukazom na vyššie uvedené, nakoľko v priebehu vyšetrovania neboli dostatočným spôsobom preukázaná skutočnosť, že obvinený XXXXX spáchal skutok uvedený vo výroku uznesenia, pričom zabezpečené dôkazy netvorila dostatočný podklad na podanie obžaloby, prokurátor rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Romana Ďuricová
prokurátorka