



**OKRESNÁ PROKURATÚRA BANSKÁ BYSTRICA**  
**Partizánska cesta 1, 975 63 Banská Bystrica 1**

Číslo: 1 Pv 209/20/6601-38  
EEČ: 2-45-112-2020

Banská Bystrica 11.08.2020

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** zločin: lúpež podľa § 188 odsek 1, odsek 2 písmeno d Trestného zákona  
prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Banská Bystrica

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
povolanie: bez pracovného pomeru  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: lúpež podľa § 188 odsek 1, odsek 2 písmeno d Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

1. dňa 13.06.2020 v čase okolo 12.25 hod. v bytovom dome na adrese XXXXX, XXXXX 843/13, po predchádzajúcich opakovaných zvoneniach na zvonček na vchode do bytového domu, ako aj na zvončeku pred dverami bytu, na medziposchodí medzi prízemím a prvým poschodím pristúpil k svojmu starému otcovi XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX 843/13, ktorý schádzal dole schodiskom, povedal mu, že potrebuje peniaze, a keď mu

XXXXX odpovedal, že nemá žiadne peniaze, chytil ho rukou za plece a začal ním triasť, správal sa agresívne, strhol mu z tváre dioptrické okuliare a hodil ich o zem, následne chcel aby mu dal XXXXX telefón, čo odmietol, a tak začal byť zúrivy a z ruky mu vytrhol tlačidlový mobilný telefón zn. NOKIA, s ktorým z priestorov bytového domu odišiel, pričom jeho konaním XXXXX nevznikli žiadne zranenia,

2. dňa 05.05.2020 v čase okolo 11.00 hod. v bytovom dome nachádzajúcom sa na adrese XXXXX č. 50, XXXXX, zazvonil na zvonec k bytu č. 7, následne potom ako mu vstupné dvere otvoril XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX – mesto, chytil ho rukami za tričko a kovovú retiazku pod krk, zatlačil ho do bytu so slovami „ vráť mi peniaze a kde mám svoju bejzbalovú palicu “ a udel ho jedenkrát na ľavé líce, pričom nim mikal tak, až mu roztrhol kovovú retiazku, udel ho ešte dvakrát do hlavy, na čo padol na zem, počas pádu XXXXX rozbil drevenú skrinku, ktorá stála na chodbe, následne XXXXX vošiel do izby nachádzajúcej sa po ľavej strane chodby, kde začal hľadať po skrinkách peniaze, keď nič nenašiel, zobral XXXXX zo stolíka čiernu textilnú peňaženku a vyšiel z bytu von, kde na medzипoschodí vybral z tejto peňaženky hotovosť 45,-€ a peňaženku hodil XXXXX so slovami „na tu máš“, čím týmto svojim konaním za použitia násilia vstúpil bez súhlasu XXXXX do bytu, odcudzil XXXXX finančnú hotovosť vo výške 45,-€,| spôsobil škodu na majetku vo výške 70,-€ a fyzickým napadnutím spôsobil XXXXX pomliaždenie hlavy, odreninu na prednej strane hrudníka a pomliaždenie pleca a ramena, ktoré si nevyžiadali práce neschopnosť.

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

#### **Odôvodnenie:**

Obvinený XXXXX, nar. XXXXX (ďalej len „obvinený“) je stíhaný uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ, odboru kriminálnej polície, v Banskej Bystrici, pod sp. zn. ORP-359/2-VYS-BB-2020 pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona, ktorého sa obvinený dopustil na skutkovom základe uvedenom v bode 2. tohto uznesenia. Ďalej je obvinený stíhaný uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ, odboru kriminálnej polície, v Banskej Bystrici, pod sp. zn. ORP-467/2-VYS-BB-2020 pre zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. d) Trestného zákona, ktorého sa dopustil na skutkovom základe uvedenom v bode 1. tohto uznesenia.

Obvinený dňa 14.06.2020 okrem iného vypovedal, že keď mal 19 rokov bol hospitalizovaný na psychiatrickej klinike a následne absolvoval psychiatrickú liečbu, užíval aj lieky, s tým, že nevedel uviesť aké.

Z odpisu z registra trestov Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky na obvineného vyplýva, že obvinený nemá záznam v registri trestov. Z výpisu z ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky vyplýva, že obvinený nebol postihnutý za priestupok.

Na základe príkazu sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu v Banskej Bystrici zo dňa 12.09.2018 pod sp. zn. 0Tp/133/2020 bol v priebehu prípravného konania uznesením zo dňa 26.06.2020 pribratý znalec – XXXXX za účelom vyšetrenia duševného stavu obvineného. Zo záveru znaleckého posudku č. 44/2020 vyplynulo, že znalec u obvineného zistil, že v čase spáchania skutku obvinený XXXXX trpel psychotickou duševnou poruchou v zmysle paranoidnej schizofrénie, ktorá je u neho dlhodobá, pretrváva aj v súčasnosti, hoci jej prejavy sú v dôsledku antipsychotickej medikácie v štádiu čiastočnej remisie.

Ďalej zo záverov znaleckého posudku vyplýva, že v dôsledku relapsu psychotickej poruchy v zmysle paranoidnej schizofrénie boli v čase skutku rozpoznávacie aj ovládacie schopnosti obvineného vymiznuté.

Pobyt obvineného na slobode je v zmysle znaleckého posudku v súčasnej dobe z psychiatrického hľadiska nebezpečný pre spoločnosť. Je oprávnený predpoklad, že pokiaľ obvinený spolupracuje v liečbe, dodržiava predpísanú terapiu, nepožíva psychoaktívne látky a zúčastňuje sa kontrol, bude možné udržať psychotickú poruchu v remisii. V opačnom prípade však môže byť pre spoločnosť nebezpečným. Z týchto dôvodov u posudzovaného navrhuje znalec uloženie ochrannej psychiatrickej a protitoxikomanickej liečby ústavnou formou.

Podľa ustanovenia § 8 Trestného zákona trestný čin je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak Trestný zákon neustanoví inak.

Podľa ustanovenia § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie ak obvinený nebol v čase činu pre nepričetnosť trestne zodpovedný.

Podľa ustanovenia § 23 Trestného zákona kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Mám za to, že vykonaným dokazovaním bolo zistené, že obvinený sa dopustil činov inak trestných, pre ktoré došlo k vzneseniu obvinenia.

V zmysle ustanovenia § 23 Trestného zákona je nepričetnosť okolnosťou vylučujúcou trestnú zodpovednosť, ide o stav, v ktorom páchatel pre duševnú poruchu v čase spáchania činu nemôže byť rozpoznať, že jeho konanie je

nebezpečné pre spoločnosť alebo nemôže svoje konanie ovládať. Stačí, ak chýba len jedna z týchto schopností.

Nedostatok rozpoznávacej a určovacej schopnosti sa pritom posudzuje so zreteľom na povahu spáchaného činu inak trestného, pričom relevantná je vždy len príčetnosť vo vzťahu k činu. Podľa záverov znaleckého posudku znalec u obvineného diagnostikovali závažnú duševnú poruchu. Obvinený nemohol počas páchania trestného činu rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť, pretože mal vymiznuté rozpoznávacie schopnosti. Obvinený zároveň nemohol svoje konanie ovládať, pretože jeho ovládacie schopnosti boli vymiznuté. Znalec zároveň konštatoval, že pobyt obvineného z psychiatrického hľadiska je nebezpečný pre spoločnosť a navrhol uložiť ochranné psychiatrické liečenie ústavnou formou.

Vzhľadom k tomu som dospela s prihliadnutím na všetky okolnosti prípadu k záveru o nepríčetnosti obvineného v čase spáchania skutkov, pretože u obvineného v tomto čase existovala okolnosť vylučujúca jeho trestnoprávnu zodpovednosť, bolo nevyhnuté trestné stíhanie v súlade s ustanovením § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku zastaviť.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Marcela Kováčová, PhD.  
prokurátorka