



**OKRESNÁ PROKURATÚRA BANSKÁ BYSTRICA**  
**Partizánska cesta 1, 975 63 Banská Bystrica 1**

Číslo: 3 Pv 162/20/6601-5  
EEČ: 2-45-96-2020

Banská Bystrica 25.06.2020

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. XXXXX

**Trestný čin:** prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno g Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Banská Bystrica

Podľa § 215 odsek 2 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno g Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

- 1) dňa 24. 01. 2020 v čase o 13:40 hod. vošiel do nákupných priestoroch predajne Teta Drogeria nachádzajúcich sa na adrese XXXXX Banskej Bystrici, pristúpil k regálu s tovarom ku ktorému si kľakol, z regálu vzal vody po holení a to 1 ks zn. Adidas VPH Champions league v hodnote 11,- eur, 1 ks zn. Adidas VPH Victory league v hodnote 11,- eur, 1 ks zn. Adidas VPH UEFA v hodnote 11,- eur, 1 ks zn. Adidas VPH pure game v hodnote 11,- eur, 2 ks zn. Adidas VPH team five v hodnote 11,- eur za ks a 1 ks zn. Playboy VPH wild v hodnote 10,99 Eur, ktorý tovar si v priestoroch predajne vložil pod bundu, ktorú mal oblečenú na sebe, otočil sa smerom k vstupným dverám a z predajne vybehol tak, že prešiel pokladničnou zónou bez zaplatenia uvedeného tovaru, čím spôsobil škodu odcudzením pre spoločnosť XXXXX v celkovej výške 76,99 Eur,
- 2) dňa 06. 02. 2020 v čase 11:32 hod. vošiel do priestorov predajne DM drogerie markt na XXXXX v Banskej Bystrici, vzal si nákupný košík, prešiel k regálu s dámskou kozmetikou zn. Loreal, z ktorého regálu v čase o 11.33 hod. postupne

vzal 1 ks Loreal true match v hodnote 13,99 eur, 2 ks Loreal true match v hodnote 13,99 eur za kus, a 2 ks Loreal true match v hodnote 13,99 Eur za ks, ktorý si vložil pod bundu a s týmto tovarom prešiel cez pokladničnú zónu bez toho, aby za predmetný tovar zaplatil, čím uvedeným konaním spôsobil pre spoločnosť XXXXX, IČO: 31 393 781, škodu odcudzzením vo výške 69,95 eur

- 3) dňa 26. 10. 2019 v čase o 16:42 hod. vošiel do predajne TERNO na ul. Partizánska cesta 2 v Banskej Bystrici, a to tak, že do predajne najskôr vošiel XXXXX a za ním XXXXX, kde v nákupných priestoroch predajne sa presunuli k regálu, v ktorom sa nachádzali konzervy s tuniakom, kde XXXXX otvoril ruksak, ktorý mal na sebe a XXXXX mu začal do ruksaku vkladať konzervy tuniakov RIO mare, a to 15 ks RIO MARE insalatisime mexico 160g v hodnote 3,29 eur za kus a 5 ks RIO MARE cous cous salat 160g v hodnote 3,29 eur za kus, s ktorým tovarom prešli cez pokladničnú zónu bez jeho zaplataenia, čím spôsobil škodu krádežou pre spoločnosť XXXXX v celkovej výške 65,80 eur,

pričom uvedených čiastkových útokov v bode č. 1) a 2) a skutku v bode č. 3) sa dopustil napriek tomu, že bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý dňa 21. 05. 2019 Obvodným oddelením PZ Banská Bystrica – východ, kedy mu bola uložená bloková pokuta nezaplataená na mieste pod č. 16169344 vo výške 30,- eur za priestupok podľa ustanovenia § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, ktorá nadobudla právoplatnosť dňa 21. 05. 2019,

trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

### **Odôvodnenie:**

Vyšetrovatel'ka Okresného riaditeľstva PZ Banská Bystrica, odboru kriminálnej polície svojim uznesením pod ČVS:ORP-321/1-VYS- 2020 zo dňa 27. 04. 2020 podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začala trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesla obvinenie XXXXX (ďalej len „obvinený“) pre skutok v bode č. 3 pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona. Vyšetrovatel'ka zároveň dňa 27. 04. 2020 podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začala trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesla obvinenie obvinenému pre čiastkové útoky pokračovacieho prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona.

Následne po skončení vyšetřovania, vyšetrovatel'ka predložila na tunajšiu prokuratúru návrh na podanie obžaloby, a to dňa 18. 06. 2020.

Preštudovaním vyšetřovacieho spisu som zistil nasledovné skutočnosti. Obvinený XXXXX v rámci svojho výsluchu zo dňa 05. 06. 2020 uviedol, že sa v celom rozsahu k protiprávnemu konaniu priznal, opísal skutkové okolnosti priebehu krádeže. V závere uviedol, že svoje konanie ľutuje, je ochotný uhradiť spôsobenú škodu, tiež poukázal na skutočnosť, že konanie súviselo s jeho závislosťou od návykových látok.

Vo veci bola vypočutá svedkyňa – poškodená XXXXX dňa 03. 06. 2020 (v súvislosti s čiastkovým útokom v bode č. 1), ktorá uviedla, že je manažérka predajne TETA Drogerie na ul. Kapitulská v Banskej Bystrici. Škodu v trestnom konaní si uplatnila vo výške 76,99 eur.

Vo veci vypovedal svedok – poškodený XXXXX dňa 03. 06. 2020 (v súvislosti so skutkom v bode č. 3), kedy uviedol, že je splnomocnený zástupca spoločnosti TERNO real estate s.r.o, pričom pracuje ako vedúci predajne Moja Samoška v Banskej Bystrici.

Vo veci bola vypočutá svedkyňa – poškodená XXXXX dňa 05. 06. 2020 (v súvislosti s čiastkovým útokom v bode č. 2), ktorá uviedla, že pracuje ako vedúca predajne dm drogreie markt, s.r.o. na námestí SNP 18 v Banskej Bystrici. Uviedla, že si prezreli na predajni kamerové záznamu, na ktorom vidno, ako obvinený odcudzil mejkap vo výške 13,99 eur za jeden kus. Škodu si uplatnila vo výške 69,95 eur.

Vo veci bola vypočutá svedkyňa XXXXX dňa 03. 06. 2020 (v súvislosti s čiastkovým útokom v bode č. 1), ktorá podrobne opísala ako videla obvineného, že si dáva vodu po holení do bundy, ktorú mal na sebe. Vyjadrila sa k jeho opisu, uviedla, že si nie je istá či by ho spoznala aj v súčasnosti.

Vo veci vypovedal dňa 08. 06. 2020 XXXXX (v súvislosti so skutkom v bode č. 3), ktorý potvrdil skutočnosť, že spolu s obvineným spáchal skutok v bode č. 3. Konanie XXXXX bolo odstúpené Obvodnému oddeleniu PZ Banská Bystrica východ pre podozrenie zo spáchania priestupku.

Vo veci bol vypočutý svedok XXXXX dňa 09. 06. 2020 (v súvislosti s čiastkovým útokom v bode č. 2), ktorý poprel účasť s obvineným na páchaní, pričom potvrdil, že v deň spáchania čiastkového útoku sa s obvineným stretol a išli spolu do drogerie.

K vyššie uvedeným čiastkovým útokom a skutkom boli zabezpečené kamerové záznamy, ktoré jednoznačne ako vecný dôkaz priamo verifikujú pravdivosť výpovedí, ktoré boli vykonané v rámci prípravného konania.

Vo veci bol zabezpečený ako listinný dôkaz znalecký posudok pod č. 97/2019 z iného trestného konania, ktorého predmetom bolo posúdenie závislosti obvineného na omamných a psychotropných látkach. Z uvedeného znaleckého posudku vyplýva, že obvinený XXXXX je závislý od viacerých omamných a psychotropných látkach. Navrhol obvinenému uložiť protitoxikomanické liečenie ústavné.

Z ďalších doposiaľ zabezpečených listinných podkladov vyplýva, že obvinený je v súčasnosti vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody v Banskej Bystrici. Zo správy ÚVTOS vyplýva, že obvinený sa adaptoval pomerne rýchlo, ústavný poriadok dodržiava, authority rešpektuje, personál akceptuje, vo všeobecnosti sa prejavuje introvertne a vyhýba sa konfliktom. K trestnej činnosti sa stavia kriticky. Nebol disciplinárne odmenený ani potrestaný.

Z odpisu z registra trestov obvineného vyplýva, že doposiaľ bol 7 krát súdne trestaný. **Obvinený v súčasnej dobe vykonáva trest odňatia slobody v trvaní 15 mesiacov, ktorý mu bol právoplatne uložený Okresným súdom dňa 07. 05. 2020 v rámci konania pod spisovou značkou 1T 6/20. Uvedený trest mu bol uložený ako súhrnný trest pre prečiny krádeže podľa ustanovenia § 212 ods. 1 Trestného zákona (účinného v čase spáchania skutku) a pre prečin krádeže podľa ustanovenia § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona. V uvedenom**

**rozhodnutí bolo obvinenému uložené ochranné liečenie protitoxikomanické – ústavnou formou.**

V zmysle ustanovenia § 212 ods. 1 písm. g) Tr. zák. sa prečinu krádeže dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý, potrestá sa odňatím **slobody až na dva roky**.

Z uvedeného vyplýva, že obvinený už bol právoplatne odsúdený pred ukončením tohto konania, a to pre konanie, ktorého sa dopustil po konaní súvisiacim s jeho odsúdením. Podľa § 215 ods. 2 písm. a) Tr. por. prokurátor môže zastaviť trestné stíhanie, ak je trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný trestný čin už právoplatne uložený.

Pri postupe podľa vyššie uvedeného ustanovenia je potrebné porovnávať nielen trestné sadzby za jednotlivé trestné činy, ale je nutné porovnávať aj zásady ukladania trestov uvedené v príslušných ustanoveniach trestného zákona, čo v tomto prípade som aj učinil. Teda som prihliadol na ustanovenia §§ 36 až 38 Tr. zák. ako aj na ustanovenia § 41 ods. 3, § 42 ods. 1 Tr. zák. Pri porovnávaní trestov nemôže ísť o trest očakávaný v inej veci, ktorá sa doposiaľ právoplatne neskončila, pretože aj v tejto veci platí prezumpcia nevinu a odsúdenie obvineného sa stáva relevantnou právnou skutočnosťou až po nadobudnutí právoplatnosti odsudzujúceho rozhodnutia.

Z týchto dôvodov poukazujem na skutočnosť, že obvinený sa ku skutkom v celom rozsahu priznal, všetky doposiaľ vykonané dôkazy nasvedčujú tomu, že trestný čin sa stal a že ho spáchal obvinený. Obvinený uviedol, že bol ovplyvnený jeho závislosťou na návykových látkach, čo bolo verifikované listinným dôkazom, kde bol vypracovaný znalecký posudok na posúdenie závislosti obvineného, ktorá sa potvrdila. Obvinenému za jeho konanie bol doposiaľ uložený trest odňatia slobody v trvaní 15 mesiacov nepodmienečne so zaradením do stredného stupňa výkonu trestu odňatia slobody. Aplikáciou zásad ukladania trestu zisťujem, že v jeho prípade by nedošlo k úprave trestnej sadzby pre stíhaný skutok taký spôsobom, že by tu bol nepomer k už uloženému a práve vykonávanému trestu vo výmere 15 mesiacov rokov nepodmienečne.

Čo sa týka nárokov poškodených uvádzam, že svoje nároky voči obvinenému XXXXX si môžu uplatniť v rámci civilného procesu.

Na základe uvedeného som rozhodol tak, ako je to vyššie uvedené.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať do troch pracovných dní od jeho oznámenia na tunajšiu okresnú prokuratúru. O sťažnosti rozhodne prokurátor Krajskej prokuratúry Banská Bystrica. Sťažnosť má odkladný účinok. V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

Mgr. Jakub Mikuda  
prokurátor