



OKRESNÁ PROKURATÚRA BREZNO
Boženy Němcovej 3, 977 31 Brezno

Číslo: 1 Pv 230/17/6603-77
EEČ: 2-46-28-2020

Brezno 03.08.2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: zločin: ublíženie na zdraví podľa § 155 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Brezno

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: ublíženie na zdraví podľa § 155 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 12. 4. 2017 medzi 17.00 – 18.34 h v Čiernom Balogu, XXXXX v obývacej izbe rodinného domu po tom, čo obvinený s poškodeným XXXXX spoločne vypili presne nezistené množstvo alkoholu, XXXXX priniesol svoju legálne držanú zbraň, samonabíjajúcu pištoľ zn. ČZ vzor 45, kalibru 6,35 Browning, výr. č. 44960, pričom z neznámych príčin stojac pred XXXXX sa tohto opýtal, kto ho na neho poslal, na čo mu XXXXX odpovedal, či mu šibe, následne sa obvinený opätovne XXXXX opýtal, kto ho poslal, a vzápätí zo zbrane vystrelil, pričom XXXXX zasiahol do oblasti hrudníka, čím mu spôsobil strelné poranenie pravého hrudníka krátkou strelnou zbraňou charakteru zástrelu, kde projektil prestrelil pravé pľúca a skončil v podkoží chrbta, odkiaľ bol po prvotnej stabilizácii stavu poškodeného operačne extrahovaný, v dôsledku čoho došlo k roztrhaniu pľúc vpravo priestrelom, poúrazovému otvorenému pneumotoraxu vpravo, poúrazovému hemotoraxu vpravo, perforujúcej rane hrudníka a šoku ťažkého stupňa s poruchou vedomia, s dobou liečenia a obmedzenia v obvyklom spôsobe života 7 týždňov,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ OR PZ, OKP PZ Brezno uznesením ORP-124/1-VYS-BR-2017 zo dňa 12 .4. 2017 podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začal trestné stíhanie vo veci zločinu ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1 Tr. zák. a zločinu nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 1, 2 Tr. zák.

Uznesením vyšetrovateľa zo dňa 16. 8. 2017 bola trestná vec zločinu ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1 Tr. zák. vylúčená zo spoločného konania a následne bola vedená na OR PZ, OKP Brezno pod ORP-248/1-VYS-BR-2017. Uznesením vyšetrovateľa OR PZ, OKP Brezno zo dňa 31. 10. 2017 bolo pod uvedeným číslom konania podľa § 206 ods. 1 Tr. por. XXXXX vznesené obvinenie zo zločinu ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1 Tr. zák., ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti predmetného uznesenia.

V priebehu vyšetrovania boli do vyšetrovacieho spisu okrem iného zabezpečené: zápisnica o výsluchu obvineného, zápisnice o výsluchu svedka - poškodeného XXXXX, zápisnice o výsluchu svedkov, zápisnice o výsluchu znalcov, znalecké posudky, odborné vyjadrenia a ďalší listinný dôkazový materiál.

XXXXX vo svojej výpovedi dňa 15. 2. 2018 k skutku, ktorý mu je kladený za vinu, uviedol, že skutok, tak ako je uvedený v uznesení o vznesení obvinenia, sa nestal. Kritickú zbraň priniesol na žiadosť poškodeného XXXXX ktorý ju chcel vidieť, a mohol s ňou aj voľne manipulovať, pretože on pri ňom stále nebol. S poškodeným sú dlhoroční kamaráti a tento mu v kritický deň pomáhal v dome s opravou elektroinštalácie. Práce začal vykonávať medzi 15.00 - 16.00 h a pracoval cca do 17.00 h. Potom spolu vypili v garáži cca 0,5 l slivovice a on aj 0,5 dcl whisky. Odtiaľ prešli do obývačky, kde spoločne vypili skoro 0,7 l slivovice. Počas toho sa rozprávali o zbraniach. Z pracovne, kde mal uzamknuté aj iné legálne držané zbrane, potom doniesol na podnet XXXXX pištoľ. XXXXX ju držal v rukách, a keď si ju od neho bral, lebo ju chcel odložiť, došlo k výstrelu, pri ktorom XXXXX sedel v kresle a on pri ňom stál. Nevie, kto sa dotkol spúšte, ani jeden z nich zbraň nenabíjal a ani nenaťahoval. Po výstrele začal XXXXX krváčať, on bol z toho v šoku a telefonoval svojmu známemu, policajtovi XXXXX. Na presný obsah rozhovoru si nepamätá, spomína si, že mu povedal, aby poslal k nemu políciu. Počas dňa okolo obeda, užil tabletky na cukrovku, tlak a cholesterol a necítil sa zle. V minulosti nepožíval alkohol po užití liekov a ak sa tak stalo, nemával žiadne problémy. Ľutuje, čo sa stalo XXXXX, je to jeho dlhoročný kamarát a nikdy nemali vzájomné spory ani hádky. Poškodenému zároveň nahradí škodu, ktorá mu ujmuou na zdraví vznikla.

Svedok - poškodený XXXXX dňa 13. 2. 2018 k skutku uviedol, že s obvineným sa dobre poznajú a sú kamaráti. Niekedy v apríli 2017 v dome u obvineného opravoval elektriku a skončil približne o 16.00 h. Obaja spoločne potom v garáži spolu začali piť alkohol. Obvinený okrem slivovice vypil asi dva poldeci whisky. Neskôr prešli do obývačky, kde pokračovali v pití slivovice, pričom každý z nich vypil asi 0,7 l. Boli sami dvaja, rozprávali sa o rôznych veciach a k žiadnej hádke medzi nimi nedošlo. V jednom momente stál obvinený pred ním asi vo vzdialenosti dvoch metrov, držal v ruke pištoľ, ktorou na neho namieril, a spýtal sa ho, kto je a kto ho na neho poslal. Spýtal sa ho, čo to rozpráva a obvinený svoju otázku opäť zopakoval. Potom zaznel výstrel a on zistil, že krváca a má strelné poranenie pľúc. Pamätá si, ako obvinený niekam telefonoval, potom prišla záchranka a policajti a bol prevezený do nemocnice v Banskej Bystrici. Od obvineného požaduje náhradu

škody vo výške bodového ohodnotenia v znaleckom posudku v sume 6.201,60 €, prípadne je ochotný sa s obvineným na náhrade škody dohodnúť. Zbraň pravdepodobne doniesol obvinený, alebo bola položená v obývačke, on ju v rukách nedržal. Obvinený ho bol navštíviť aj v nemocnici a po prepustení aj doma, a taktiež jedenkrát bol u neho aj on. Rozprávali sa spolu o odškodnení, obvinený mu v tejto súvislosti poslal aj nejakú zmluvu. Obvinenému povedal, že by od neho chcel 7.400 €, čo je suma, ktorú mu vypočítal jeho známy lekár, s čím ale obvinený nesúhlasil.

Svedok XXXXX dňa 11. 12. 2017 k skutku uviedol, že niekedy v apríli 2017 šiel svojim vozidlom do práce, keď mu približne o 18.25 h telefonoval obvinený, že mu vošiel do domu niekto s pištoľou, chcel ho zabiť, on ho však premohol a dotýčný ušiel. Povedal mu, že je na ceste do práce a pošle mu tam policajnú hliadku. Neskôr zo stálej služby OO PZ Brezno zistil, že v dome XXXXX došlo k streľbe, podrobnosti však nepoznal. Obvinený sa nikdy nejavil ako konfliktný človek, má vedomosť, že je legálnym držiteľom zbraní. Obvinený s poškodeným boli kamaráti, v minulosti aj spolu podnikali a nemá vedomosť, že by medzi nimi boli akékoľvek spory.

XXXXX XXXXX dňa 24. 1. 2018 k skutku uviedol, že ako príslušník OO PZ Brezno bol vyslaný na služobný zákrok v súvislosti s preverením oznámenia, že v Čiernom Balogu sa mal do domu, v súčasnosti obvineného, dostať muž so zbraňou. Po príchode našli v dome obvineného ležať krvácajúceho muža, ktorý bol pri vedomí a chrčal. Okrem neho sa nachádzal v miestnosti aj XXXXX, ktorý im povedal, že muža na pohovke nepozná, a bol značne pod vplyvom alkoholu. Následne domov prišla manželka obvineného, ktorá identifikovala zraneného muža, keď uviedla, že je to kamarát jej manžela, ktorý u nich opravoval elektriку. Obvinený im začal vyčítať, že postreleného mu na pohovku hodili oni a sú skorumpovaní. Obvineného vyzvali, aby sa podrobil dychovej skúške, avšak túto opakovane nevykonal, aj keď sa o to snažil. Následne ju už odmietol vykonať a tiež aj odber krvi.

Svedkyne XXXXX a XXXXX odopreli k skutku vypovedať pre príbuzenský pomer k obvinenému.

Zo záverov znaleckého posudku KEU PZ Slovenská Ľupča, odbor kriminalistika, odvetvie kriminalistická biológia a genetická analýza, okrem iného vyplýva, že na skúmanie boli predložené rôzne biologické a vecné stopy. Ich skúmaním bola izolovaná a analyzovaná DNA, pričom na skúmanie bola ako stopa č. 4 predložená krátka ručná palná zbraň s nápisom Česká zbrojovka výr .č. 44960. Na zbrani nebola zistená prítomnosť viditeľných biologických stôp, vrátane prítomnosti krvi. Bola zistená prítomnosť biologického materiálu mužského pôvodu spolu s minoritnou prímiesou, ktorá nebola vhodná na identifikáciu. DNA profil mužského pôvodu bol zhodný s DNA profilom porovnávacej vzorky bukálneho výteru od obv. XXXXX. DNA analýzou bolo prakticky dokázané, že pôvodcom biologického materiálu mužského pôvodu je obv. XXXXX.

Zo záverov znaleckého posudku KEU PZ Slovenská Ľupča, odbor kriminalistika, odvetvie kriminalistická balistika (č.l. 123-134) okrem iného vyplýva, že na skúmanie boli predložené balistické, chemické a biologické stopy (nábojnica, krátka ručná strelná zbraň, 2 ks nábojov, polokošeľa sivej farby poškodeného XXXXX a strela z tela poškodeného). Expertíznym skúmaním bolo zistené, že vystrelená nábojnica kal. 6,35 Browning bola vystrelená z predloženej krátkej ručnej palnej zbrane samonabíjacej pištoľi čs. výroby ČZ, výr. č. 44960. Samotná strelná zbraň bola v zaistenom a predloženej stave strelbyschopná. Z technického hľadiska sa jedná o zbraň kategórie B, ktorá podlieha povolovaciemu konaniu a

evidenčnej povinnosti a na nadobúdanie vlastníctva zbrane sa vzťahujú § 8 -14 a § 37 zák. č. 190/2003 Z. z. o strelných zbraniach a strelive, v znení neskorších predpisov. Predmetom skúmania boli aj 2 ks pištoľových nábojov kal. 6,35 Browning v strelbyschopnom stave, ktoré sú vhodné okrem iného aj do vyššie uvedenej strelnej zbrane. V zmysle § 2 ods. 1, písm. g/ zák. č.190/2003 Z. z. o strelných zbraniach a strelive, v znení neskorších predpisov, sa jedná o strelivo a podľa ods. 2, príloha č. 6 ods. D, písm. a/ sa jedná o náboje. Na nadobúdanie ich vlastníctva sa vzťahujú § 12 a 27 predmetného zákona. Skúmaním strely z tela poškodeného XXXXX bolo zistené, že sa jedná o strelu, ktorá sa laboruje do nábojov so stredovým zápalom kal. 6,35 mm Browning a uvedená strela bola vystrelená z predloženej strelnej zbrane - pištole zn. ČZ, vzor 45, kal. 6,35 mm Browning, vyr. č. 44960.

Zo záverov znaleckého posudku KEU PZ Slovenská Ľupča, odbor kriminalistika, odvetvie kriminalistická a súdna chémia, okrem iného vyplýva, že na rukách obv. XXXXX bola zistená prítomnosť povýstrelových splodín zhodných s chemickým zložením povýstrelových splodín na vystrelenej nábojnici kal. 6,35 mm Browning, ako aj na hlavni pištole ČZ, vzor 45. Obdobná zhoda povýstrelových splodín, zaistených z hlavne vyššie uvedenej zbrane a ľavej ruky, bola potvrdená aj u poškodeného XXXXX. Okrem toho bola potvrdená zhoda chemického zloženia povýstrelových splodín z okolia vstrelu na polokošeli pošk. XXXXX, taktiež jeho bunde a hornej časti nohavíc obvineného, s chemickým zložením povýstrelových splodín z vystrelenej nábojnice kal. 6,35 mm Browning a hlavne pištole ČZ, vzor 45, kal. 6,35 mm Browning.

K záverom znaleckého posudku bol dňa 10. 5. 2018 vypočutý znalec XXXXX, ktorý vo svojej výpovedi zotrval na záveroch znaleckého posudku. Okrem toho uviedol, že vo väčšine prípadov nie je možné na základe prítomnosti alebo počtu zistených častíc povýstrelových splodín jednoznačne určiť, či dotyčná osoba strieľala, alebo či bola prítomná pri streľbe. Pri výstrele zo strelnej palnej zbrane väčšina častíc povýstrelových splodín opúšťa zbraň cez ústie hlavne, záver, ale unikajú aj najrôznejšími štrbinami, ktoré sú dané konštrukciou zbrane. Tieto sa potom usádzajú na rukách a oblečení strielajúcej osoby držiacej zbraň, ale v niektorých prípadoch, keď sa ruky inej osoby ako strelca nachádzajú v smere streľby (ak napr. poškodená osoba sa bráni), alebo je osoba v blízkosti oblaku povýstrelových splodín, nachádzajúcich sa v okolí zbrane v čase výstrelu, môže byť výsledok analýzy povýstrelových splodín tiež pozitívny. Z uvedených skutočností vyplýva, že na ruky pošk. XXXXX sa mohli dostať povýstrelové splodiny aj v prípade, že on nebol strelcom.

Zo záverov znaleckého posudku z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie chirurgia a traumatológia vyplýva, že pošk. XXXXX utrpel strelné poranenie pravého hrudníka krátkou strelnou zbraňou charakteru zástrelu, pričom projektil prestrelil pravé pľúca a skončil v podkoží chrbta, odkiaľ bol operačne extrahovaný. Pri poranení nedošlo k poškodeniu veľkých ciev, srdca, ani veľkých priedušiek, došlo k potrhaniu pľúcneho tkaniva a jeho pomliaždeniu v tesnom okolí strelného kanála. Pri poranení došlo aj k úrazovému pneumotoraxu vpravo a hemotoraxu. Vstrel bol lokalizovaný pod pravou kľúčnou kosťou, v oblasti pravého medzirebrového priestoru napravo od hrudnej kosti a strelný kanál prebiehal šikmo dozadu a dolu popri srdci popod pravý pľúcny hilus a smeroval ku chrbtu, kde skončil v úrovni 9. až 10. medzirebria v podkoží. Z priebehu strelného kanála možno usudzovať, že postrelenie bolo v smere zhora spredu, smerom dolu a dozadu. Páchatel' mohol postreliť poškodeného takým spôsobom, že on stál a poškodený sedel, pričom zbraň

smerovala zhora dolu šikmo, alebo mohlo dôjsť aj k postreleniu vodorovne, pričom poškodený bol v predklone smerom k zbrani a priebeh strelného kanála je pokračovaním dráhy strely. Došlo k poraneniu životne dôležitého orgánu - pľúc, s následným, život ohrozujúcim krvácaním do dutiny hrudníka. Zranenie si vyžiadalo dobu liečenia dobu 7 týždňov, čo je z medicínskeho hľadiska adekvátna doba liečby vzhľadom na charakter zranenia.

K záverom znaleckého posudku bol dňa 11.5.2018 vypočutý znalec, ktorý v celom rozsahu na nich zotrval.

Na základe príkazu sudkyne pre prípravné konanie Okresného súdu Brezno XXXXX zo dňa 17.1.2018 bol do konania za účelom vypracovania znaleckého posudku na posúdenie duševného stavu obvineného pribratý znalec z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria XXXXX. Zo záverov znaleckého posudku č. 57/2018 vypracovaného v tejto súvislosti vyplýva, že znalec u XXXXX nezistil prejavy dlhodobej duševnej poruchy. V čase skutku u neho zistil prejavy krátkodobej duševnej poruchy - komplikovanej opitosti. V čase spáchania činu boli na tomto základe, teda krátkodobej duševnej poruchy, jeho rozpoznávacie a ovládacie schopnosti vymiznuté. Zároveň vplyvom tejto duševnej poruchy nemohol rozpoznať protiprávnosť svojho konania a nemohol svoje konanie ovládať. V súčasnej dobe dokáže v plnom rozsahu chápať zmysel trestného konania. znalec u obvineného nezistil prejavy závislosti od alkoholu alebo iných omamných alebo psychotropných látok. Kombinácia užitia alkoholu, ochorenie cukrovka druhého typu, ktorou obvinený trpí a užívanie liekov na zníženie krvného cukru mohla mať účinok, ktorý viedol k stavu komplikovanej opitosti. Znalec obvinenému nepovažuje za potrebné umiestniť ho v ústavnom psychiatrickom zariadení. Z psychiatrického hľadiska znalec hodnotí prognózu ďalšieho vývoja osobnosti obvineného za priaznivú, ak sa dokáže vyvarovať ďalšej konzumácie alkoholu. Jeho pobyt na slobode znalec nepovažuje z psychiatrického hľadiska za nebezpečný pre spoločnosť a nenavrhuje mu uložiť žiadne ochranné liečebné opatrenie.

Uznesením 1 Pv 230/17/6603-22 zo dňa 01.06.2018 bolo trestné stíhanie obv. XXXXX podľa § 215 ods. 1 písm. e) Tr. por. zastavené, lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote sťažnosť poškodený XXXXX.

Na základe podanej sťažnosti prokurátor Krajskej prokuratúry Banská Bystrica uznesením 1KPt 298/18/6600 zo dňa 11.07.2018 napadnuté uznesenie podľa § 194 ods. 1 písm. b) Tr. por. zrušil a uložil prokurátorovi tunajšej prokuratúry, aby vo veci znovu konal a rozhodol.

Následným pokynom uložil vyšetrowanie doplniť v rozsahu a so zameraním sa primárne na objektivizovanie znaleckého posudku č. 57/2018 vypracovaného znalcom XXXXX, predmetom ktorého bolo vyšetrowenie duševného stavu obvineného XXXXX.

V súlade s právnym názorom nadriadenej prokuratúry vyjadreným jednak v uznesení 1KPt 298/18/6600 zo dňa 11.07.2018 ako aj v pokyne z toho istého dňa som vyšetrowateľovi OR PZ OKP Brezno vrátil spisový materiál ORP-248/1-VYS-BR-2018 na ďalšie konanie. Zároveň opatrením podľa § 230 ods. 2 písm a) Tr. por. bol vyšetrowateľovi uložený pokyn na doplnenie vyšetrowania.

* * * * *

Na základe vyššie uvedeného bol dňa 13.09.2018 vypočutý svedok - poškodený XXXXX, ktorý uviedol, že je splnomocneným zástupcom spol. Dôvera, zdravotná poisťovňa, a. s. V súvislosti s trestným činom, ktorý je predmetom vyšetrovania, vznikla spoločnosti Dôvera škoda vo výške 7 533.21 € za úhradu liečebných nákladov zdravotníckym zariadeniam poskytujúcim zdravotnú starostlivosť poškodenému XXXXX.

Svedok XXXXX dňa 13.09.2018 ku skutku uviedol, že niekedy na jar 2017 bol v dome XXXXX opravovať satelitný systém. Do domu prišiel približne o 15.00 h. XXXXX sa nachádzal v garáži s XXXXX a pili bielu pálenku. Mali vypité polovicu fľaše, teda približne 0,35 dcl. Obaja menovaní medzi sebou žartovali, mali dobrú náladu. Bol pri nich približne 45 min. a za ten čas fľašu dopili. Ponúkli aj jeho, no on mal ešte naplánovanú prácu, preto nepil. Následne všetci traja išli do domu a XXXXX ,mu ukázal, čo má opravovať. V dome sa nachádzala aj XXXXX manželka s dcérou a nejaký maliar, ktorý tam tiež pracoval. On sa presunul do podkrovia domu, kde opravoval satelit a s prácou skončil cca o 16.30 h. V garáži mu XXXXX zaplatil 20 € a bolo na ňom vidieť, že je opitý. Dalo sa s ním však komunikovať normálne, mal dobrú náladu. Neskôr približne o 19.00 h mu telefonovali policajti a dozvedel sa, čo sa stalo. Obvineného XXXXX pozná približne 40 rokov, nikdy ho nevidel veľmi opitého a podľa neho nepreferuje určitý druh alkoholu. V Čiernom Balogu má pohostinstvo a mal by podnikat' aj v Rusku. XXXXX s XXXXX boli kamaráti, nevie o tom, že by mali medzi sebou spory.

Svedok XXXXX vo svojej výpovedi ku skutku uviedol, že je susedom XXXXX, ktorý sa tam nasťahoval približne pred 15 rokmi. Vzájomne spolu dobre vychádzajú, obvinený sa doma často nezdržiava, pretože chodieval v minulosti do Ruska a má ubytovanie aj v pohostinstve, ktoré prevádzkuje. Obvinený je nekonfliktnej povahy, nie sú veľkí kamaráti, pomáhajú si najmä s prácami okolo domu. Nikdy XXXXX nevidel opitého. Alkohol podľa neho požíva v bežnej miere, tak ako aj iní ľudia.

Svedok XXXXX uviedol, že s obvineným sú susedia, majú dobré vzťahy. Približne 2 krát do roka sa navštevujú. Nevšimol si, že by mal obvinený prchkú, alebo konfliktnú povahu, alebo že by mal s niekým konflikt. Nikdy ho nevidel opitého, vie že sa lieči na cukrovku. Obvinený je vzdelaný človek, študoval v Rusku.

Svedok XXXXX vo svojej výpovedi uviedla, že od roku 2011 pracuje v pohostinstve u XXXXX. Tento je ako zamestnávateľ zodpovedný, výplaty nemeškajú. K zamestnancom sa správa milo, je kľudnej až flegmatickej povahy.

Z alkoholu preferuje červené víno, výnimočne, napríklad pri kosení trávy okolo pohostinstva si dá aj pivo. Alkohol však nepožíva vo väčšej miere, tvrdý alkohol ho videla piť raz v živote, približne pred piatimi rokmi a vtedy pil Demänovku. Nikdy ho nezažila úplne opitého. S XXXXX vychádzal veľmi dobre, hrávali spolu karty a nevie o tom, že by mali spolu nejaký konflikt. Niekedy v druhej polovici mája 2017 sa XXXXX v pohostinstve s niekým rozprával, že kamaráti na seba nestrielajú a že si spočiatku na udalosti nepamätal, rozpamätal sa až neskôr. Obvinený nikdy ani po požití alkoholu nebýval agresívny, skôr naopak. Vie o tom, že sa lieči na cukrovku.

Svedok XXXXX k skutku vo svojej výpovedi uviedol, že v kritický deň vykonával v dome XXXXX drobné stavebné práce. Od obedňajších hodín pracoval v dome aj elektrikár. Popoludní odišla z domu manželka aj dcéra XXXXX a keď

elektrikár dokončil prácu, začal s XXXXX piť alkohol. Do domu prišiel aj opravár satelitu, ktorý sa chvíľu zdržiaval v garáži spolu s elektrikárom a XXXXX. Odtiaľ sa neskôr presunuli do domu a v obývačke pokračoval XXXXX s elektrikárom v pití a pozerali televízor. Žiadnu hádku si nevšimol, v obývačke boli len oni dvaja, boli opití a utlmení. XXXXX je kludnej povahy, v minulosti ho nikdy nevidel opitého.

V rámci doplnenia dokazovania po zrušení uznesenia o zastavení trestného stíhania bol doplnený aj znalecký posudok č. 57/2018 z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria, z ktorého záverov vyplýva, že pri vyšetrení ako aj vyhodnotením iných dôkazných prostriedkov (svedeckých výpovedí) nebolo zistené, že by obvinený zvykol konzumovať alkohol nalačno, alebo že by u neho došlo k zmene tolerancie alkoholu. Znalec u obvineného pri explorácii nezaznamenal žiadne abnormné zmeny správania po požití alkoholu, či prípadnú agresivitu, ich eventuálny výskyt je negovaný aj práve výpoveďami svedkov. U obvineného v žiadnom prípade nejde o závislosť od alkoholu ani o jeho tzv. škodlivé užívanie, nakoľko úplne chýbajú kľúčové prejavy eventuálneho chorobného stavu adikcie (silná túžba po alkohole, zhoršená schopnosť sebaovládania vo vzťahu k alkoholu, prejavy odvykacieho stavu, zvýšená alebo zmenená tolerancia alkoholu, alkoholcentrické správanie, či užívanie alkoholu napriek nežiadúcim následkom). Prípadné užívanie liekov (Rohypnol a Lexaurin), ktoré podľa výpovede obvineného v minulosti užíval nemalo žiadny vplyv na konanie obvineného v čase skutku. Stav obvineného v čase spáchania činu znalec hodnotí ako krátkodobú duševnú poruchu - komplikovanú opitosť. Je to stav kvantitatívnej poruchy vedomia, ktorý sa od jednoduchej opitosti líši intenzitou a trvaním psychického vzrušenia s výrazným poklesom sebaovládania. Dochádza v ňom k neadekvátne silnej reakcii na podnety, súvislosť medzi podnetom a reakciou je však nepopierateľná, agresívne konanie býva časté. Podľa rôznych odborných teórií ide o abnormnú reakciu na alkohol, pri ktorej bývajú prítomné prudké afekty aj na minimálne podnety. Kontakt obvineného s realitou bol minimálne v čiastočnej miere narušený, jeho reakcie boli len parciálne adekvátne situácii a nezodpovedali v plnej miere obvyklým prejavom jeho osobnosti. Jeho vedomie bolo podľa popisu obnubilované (dezorientované), jeho afektivita len parciálne priliehavá a pravdepodobne sa prejavili aj paranoidné prvky v myslení. Nešlo o stav patologickej opitosti, pretože chýba pre ňu typická úplná amnézia a tiež proti tomu svedčia zistené hladiny alkoholu v krvi obvineného zistené po spáchaní činu. Jeho konanie po skutku bolo aspoň v čiastočnej miere racionálne. Jeho schopnosť ovládať svoje konanie v čase činu bola prakticky vymiznutá a schopnosť rozpoznať protiprávnosť svojho konania bola taktiež vymiznutá. K takémuto záveru znalec dospel pre prítomnosť závažných psychopatologických fenoménov - najmä obnubilovaného vedomia a prítomnosť abnormnej reakcie. Podnet na takúto reakciu znalec nevie exaktne posúdiť, nakoľko ani z výpovede obvineného a ani svedka - poškodeného taký nevyplýva. Za možnú príčinu stavu komplikovanej opitosti je možné považovať vplyv kombinácie užitého alkoholu, antidiabetík a ochorenia cukrovky. Iné rizikové faktory komplikovanej opitosti znalec u obvineného nezistil. Podľa dostupných zistení takýto stav u obvineného vznikol prvýkrát, teda s ním nemal predchádzajúcu skúsenosť a nemohol vznik komplikovanej ebriety predvídať. Pre pravdepodobný chorobný motív konania obvineného svedčia skutočnosti vyplývajúce z výpovedí svedka - poškodeného XXXXX (obvinený sa ho spýtal kto je a kto ho poslal), ale aj svedka XXXXX (obvinený mu ako príslušníkovi zasahujúcej policajnej hliadky povedal, že poškodeného mu na pohovku podhodili, pretože sú skorumpovaní), ktoré by mohli svedčiť pre chorobné paranoidné vyhodnotenie situácie obvineným tesne pred spáchaním činu resp. po ňom. Prítomnosť cieľavedomého a racionálneho

správania obvineného po skutku (telefonát svedkovi XXXXX) nie je v rozpore s vyššie uvedenými závermi o stave komplikovanej opitosti. Pre prítomnosť takéhoto stavu je určujúca prítomnosť narušeného (obnubilovaného) vedomia, čo však nevylučuje aj správanie, ktoré je do istej miery racionálne.

Z doplnenia odborného vyjadrenia č. 18/2018 z odboru zdravotníctvo a farmácia odvetvie toxikológia, vypracovaného XXXXX vyplýva, že po zhodnotení zdravotnej dokumentácie obvineného a možných interakcií a nežiadúcich účinkov liekov Jardiac, Lusopres, Galvus a Stadamed (ktoré podľa výpovede obvineného v kritický deň okolo obeda užil) znalec skonštatoval, že uvedené lieky nepatria do skupiny omamných ani psychotropných látok a ich užívanie nemalo žiaden vplyv ani na hladinu a ani na účinok etylalkoholu, ktorý obvinený pred skutkom požil.

Uznesením 1 Pv 230/17/6603-42 zo dňa 10.5.2019 bolo trestné stíhanie obv. XXXXX podľa § 215 ods. 1 písm. e) Tr. por. zastavené, lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Proti tomuto uzneseniu podal dňa 20.5.2019, teda v zákonnej lehote a ako oprávnená osoba, sťažnosť svedok - poškodený XXXXX. V podanej sťažnosti okrem uvádza, že z uznesenia prokurátora Okresnej prokuratúry Brezno vyplýva, že trestné stíhanie obv. XXXXX bolo zastavené na základe znaleckého posudku pre posúdenie duševného stavu obvineného, z ktorého vyplynulo, že obvinený v čase spáchania činu trpel krátkodobou duševnou poruchou a to komplikovanou opitnosťou a v jej dôsledku bola v čase činu jeho rozpoznávacía ako aj ovládacia schopnosť vymiznutá, a teda obvinený nemohol rozpoznať protiprávnosť svojho konania a nemohol svoje konanie ovládať. Posúdenie stavu príčetnosti, či nepríčetnosti u obvineného je však právnou otázkou, ktoré prináleží len orgánom činným v trestnom konaní a súdu a musí sa vzťahovať vždy na konkrétny trestný čin tvoriaci predmet trestného stíhania. V odôvodnení uznesenia prokurátora Okresnej prokuratúry Brezno však hlavne absentuje zdôvodnenie, ako použil princíp voľného hodnotenia dôkazov. Naopak z odôvodnenia vyplýva, že mu postačovali k zastaveniu trestného stíhania obvineného, len uzávery znaleckého skúmania znalca z odboru psychiatrie. Orgány činné v trestnom konaní nevenovali pozornosť výpovedi manželky obvineného, nepreverili ňou uvádzané skutočnosti, z ktorých vyplýva, že do stavu príčetnosti sa musel priviesť viackrát. Prokurátor sa odvolával okrem iného na výpoveď svedkyne XXXXX, ktorá je však zamestnankyňou obvineného. Navrhoval vypočuť aj manželku, ktorá by sa vyjadrila k spoločnému požívaniu alkoholu s obvineným, čo orgány činné v trestnom konaní zamietli. Nie je ani jasné, ktoré výpovede a prečo zohľadnil znalec v posudku. Prokurátor nezdôvodnil, prečo konanie obvineného nebolo kvalifikované ako trestný čin opilstva. Znalec pripúšťa aj vplyv kombinácie alkoholu a liekov na cukrovku. Absentuje aj usmernenie, ako si uplatniť nárok na náhradu škody. Uznesenie považuje za predčasné a nepresvedčivé.

Na základe podanej sťažnosti prokurátor Krajskej prokuratúry Banská Bystrica uznesením 1KPt 298/18/6600 zo dňa 25.6.2019 napadnuté uznesenie podľa § 194 ods. 1 písm. b) Tr. por. zrušil a uložil prokurátorovi tunajšej prokuratúry, aby vo veci znovu konal a rozhodol.

V predmetnom uznesení vyjadril právny názor a to jednak vo vzťahu k napadnutému uzneseniu, ako aj konaniu, ktoré jeho vydaniu predchádzalo. V tejto súvislosti konštatoval, že v danom prípade ide o výnimočný a obzvlášť závažný prípad, vyžadujúci si osobitné vedecké posúdenie a preto je v súlade s ustanovením

§ 147 ods. 1 Tr. por. potrebné pribrať na podanie znaleckého posudku znalecký ústav. Je potrebné komplexne vyšetriť osobu obvineného a posúdiť jeho duševný stav nielen z hľadiska psychiatrického, ale aj psychologického, v kontexte so znalcom z odboru farmácie v súvislosti s liekmi, ktoré obvinený užíva ako aj s výpoveďou jeho manželky z 12.04.2017 a teda bezprostredne po skutku ("manžel si potom, ako viac vypije má vždy okno, nikdy si nič nepamätá, uloží ho a je klud"), pričom manželka ako najbližšia osoba má najobjektívnejšiu vedomosť o správaní sa obvineného. Táto výpoveď je v hrubom rozpore s výpoveďami ostatných svedkov o príležitostnom a malom požívaní alkoholu, z ktorých v podstate vychádzal znalec - psychiater, či už vo svojom znaleckom posudku, resp. jeho doplnku. Aj poškodený uvádza, že obvinený požíva alkohol. Vyplýva to aj z výpovede svedka XXXXX, že obvinený s poškodeným už v poobedňajších hodinách požívali alkohol a obvinený bol už o cca 16,30 hod. opitý, ako aj v z výpovede svedka XXXXX, že popoludní bol obvinený aj s elektrikárom (poškodeným) opití a utlmení.

V kontexte s týmito dôkazmi je tu pochybnosť o príčetnosti, resp. nepríčetnosti obvineného a následnej trestnoprávnej zodpovednosti. Bez povšimnutia nezostala ani skutočnosť, že na jednej strane mal obvinený uvádzať, že došlo k náhodnému výstrelu, resp. ku konaniu tretej osoby (podľa vyjadrenia poškodeného sa ho mal spýtať, kto je a kto ho na neho poslal a vystreliť) a v tomto čase mal byť nepríčetný, na strane druhej mal telefonovať svojmu známemu policajtovi Sitarčíkovi, aby k nemu poslal políciu a následne po príchode hliadky, mal tejto vyčítať, že sú skorumpovaní a hodili mu postreleného na pohovku. Odmietol sa podrobiť odberu krvi aj opakovanej dychovej skúške. Chvíľami tak konal iracionálne a následne zas racionálne. Bolo by preto vhodné vypočuť aj manželku poškodeného, ako uvádza poškodený vo svojej sťažnosti, ktorá by mala byť svedkom ich spoločného požívania alkoholu, ich stavu a atmosféry stretnutí.

Opatrením 1 Pv 230/17/6603-47 zo dňa 3.7.2019 podľa § 230 ods. 2 písm a) Tr. por. som vyšetrovateľovi OR PZ OKP Brezno v súlade s právnym názorom nadriadenej prokuratúry vyjadreným v uznesení 1KPt 298/18/6600 zo dňa 25.6.2019, uložil pokyn na doplnenie vyšetrovania.

* * * * *

Po vrátení veci na doplnenie vyšetrovania bola dňa 25.9.2019 vypočutá svedkyňa XXXXX, manželka poškodeného XXXXX (č.l. 483-488), ktorá okrem iného vo výpovedi uviedla, že obvineného pozná dlho, ale často sa nenavštevovali, brala ho ako kamaráta svojho manžela. K samotnému skutku sa vyjadriť nevedela, nakoľko nebola pri ňom prítomná. V kritický deň, keď sa stal skutok, jej manžel v dome obvineného opravoval elektriku, na čom sa s obvineným vopred dohodli. Približne o 18.00 h jej manžel zavolať, aby pre neho za pol hodinu prišla a odviezla by aj vozidlo, na ktorom bol u obvineného, pretože spolu pili alkohol. Začala sa obliekať, keď jej zavolali policajti, že jej manžel bol postrelený, čomu ona spočiatku neverila. Jej manžel bol s obvineným kamarát, hrávali spolu karty, v minulosti aj s XXXXX, ktorý zomrel v Tatrách približne pred tromi rokmi. Pri kartách vždy pili aj alkohol, vrátane obvineného a karty hrávali v pohostinstve u obvineného. V jednom prípade sa v minulosti stalo, že obvinený prišiel k nim domov aj s XXXXX totálne

opití, že spadol medzi schody, odkiaľ ho nevedeli dostať. Keď viackrát prišla pre manžela, bol aj XXXXX pod vplyvom alkoholu, ale vždy vychádzali spolu dobre, nemali medzi sebou žiadne spory. Nemá vedomosť o tom, že by mal obvinený nejaké problémy aj s inými ľuďmi pod vplyvom alkoholu alebo by sa správal agresívne. Vie o tom, že obvinený trpí cukrovkou, viac o jeho zdravotnom stave však povedať nevedela. Obvineného bližšie nepoznala, zdal sa jej však arogantný, ale nejavil sa, že by bol prchkej, konfliktnej alebo agresívnej povahy. V minulosti, keď ešte žil XXXXX, sa jej manžel s obvineným stretával asi raz za dva týždne, neskôr s tým prestali.

Uznesením vyšetrovateľa OR PZ OKP Brezno č. ORP-248/1-VYS-BR-2017, zo dňa 9.9.2019, bol podľa § 147 ods. 1 Tr. por. do konania pribratý Ústav pre znaleckú činnosť v Psychológii a Psychiatrii, s.r.o., Nové Zámky, za účelom vyšetrenia duševného stavu obvineného. Znalecké dokazovanie bolo zamerané na, okrem iného, zodpovedanie otázok, ktoré boli vyjadrené ako právny názor v uznesení prokurátora Krajskej prokuratúry Banská Bystrica zo dňa 25.6.2019, zodpovedanie ktorých je potrebné pre zistenie skutkového stavu veci v rozsahu nevyhnutnom na rozhodnutie bez dôvodných pochybností.

Úlohou znaleckého ústavu bolo vyšetrenie duševného stavu obvineného, vrátane komplexného psychologického vyšetrenia zahŕňajúceho vyšetrenie intelektu a osobnosti a posúdenia, či obvinený trpí duševným ochorením alebo duševnou poruchou, či v čase spáchania skutku bola u obvineného znížená alebo vymiznutá rozpoznávací a ovládacia schopnosť, či bola u obvineného zistená závislosť na alkohole alebo omamných a psychotropných látkach, ale aj či požitie alkoholických nápojov a to aj v kombinácii s požitými liekmi a v čase činu existujúcim ochorením diabetes mellitus, malo vplyv na správanie obvineného a o akú opilosť a s akými následkami sa jednalo.

Podkladom pre vypracovanie znaleckého posudku bol celý vyšetrovací spis, vrátane znaleckého posudku č. 57/2018 znalca XXXXX, z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria a jeho doplnenie č. 155/2018 a 30/2018, ako aj odborné vyjadrenie XXXXX z odvetvia toxikológie č. 58/2018. Znalci považovali uvedené podklady za dostačujúce pre formuláciu záverov znaleckého posudku.

V rámci vyšetrenia obvineného okrem iného zistili, že trpí na viacero ochorení, pričom z hľadiska posudzovanej trestnej veci sa ako významné považuje práve ochorenie diabetes mellitus 2. typu, na ktoré sa lieči od roku 2009, ale liečebné odporúčania, najmä diétu, dostatočne nedodržiava.

Z odborného vyjadrenia z odvetvia toxikológia č. 58/2018 okrem iného vyplýva, že v čase spáchania skutku bola koncentrácia etylalkoholu v krvi obvineného približne 1,93 - 2,53 g/kg, čo zodpovedá stredne ťažkému stupňu opitosti. Znalkyňa uviedla, že cukrovka je ochorenie, ktoré nemá vplyv na hladinu alkoholu v krvi, ani lieky, ktoré obvinený užíva. Znalci sa s takýmto tvrdením stotožňujú, ale považujú ho za neúplné.

K vyššie uvedenému poukázali na skutočnosť, že jedným z typických prejavov akútnej hypoglykémie je kvalitatívna porucha vedomia v podobe dezorientácie, zmätenosti, alebo až obnubilácie. Analýzou výpovedí obvineného, poškodeného a ďalších svedkov (na č.l. 17 znaleckého posudku je uvedená aj výpoveď svedka XXXXX zo dňa 12.4.2017), ako aj analýzou predchádzajúcich znaleckých úkonov znalci zistili, že *obvinený v čase spáchania skutku mal krátkodobo, ale podstatne narušený kontakt s realitou*. Jeho vedomie bolo podľa popisu obnubilované,

pozornosť bola narušená, v myslení boli ovládavé, paranoidné obsahy, nálada bola bludná, jeho konanie a správanie boli cudzie jeho osobnosti, jeho reakcie neboli racionálne, ani priliehavé situácii a motivácia činu nie je zrozumiteľná. Z klinických prejavov jeho správania vyplýva, že v čase spáchania skutku u neho došlo k náhlejšej a závažnej zmene psychického stavu, ktorá mala charakter kvalitatívnej poruchy vedomia s psychotickými príznakmi. Najpravdepodobnejším a zároveň medicínsky zrozumiteľným vysvetlením mechanizmu vzniku tohto stavu je, že u neho kombinácia nárazového požitia destilátov a nedodržanej diéty pri súčasnom požití trojkombinácii perorálnych antidiabetík viedla ku klinicky závažnej hypoglykémii, ktorá sa prejavila kvalitatívnou poruchou vedomia charakteru obnubilácie. Významnou skutočnosťou je, že tento stav sa u obvineného vyskytol v čase, kedy bol spáchaný skutok, ktorý mu je kladený za vinu, po prvýkrát. Svojimi klinickými charakteristikami išlo jednoznačne o stav, v ktorom obvinený nedokázal ovládať svoje konanie a nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť.

Znalci po vzájomnej porade dospeli k záveru, že u obvineného v čase, kedy bol spáchaný čin, ktorý mu je kladený za vinu, išlo o komplikovanú opitnosť. Znalci nezistili zásadné rozpory vlastných zistení so závermi znaleckého posudku XXXXX č. 57/2018 a jeho doplnenia č. 155/2018 a 30/2019, rovnako ani ďalšími znaleckými úkonmi, ktoré boli vo veci vypracované. V tejto súvislosti dávam do pozornosti záver doplnenia znaleckého posudku č. 30/2019 znalca XXXXX, zo dňa 19.2.2019, v ktorom znalec konštatuje, že u obvineného išlo v čase skutku o stav komplikovanej opitosti, teda jeho kontakt s realitou bol narušený v čiastočnej miere. Nešlo o stav patickej opitosti, pretože chýba pre ňu typická úplná amnézia a tiež proti tomu svedčia zistené hladiny alkoholu v krvi obvineného zistené po spáchaní činu. Jeho konanie po skutku bolo aspoň v čiastočnej miere racionálne. Prítomnosť cieľavedomého a racionálneho správania obvineného po skutku (telefonát svedkovi XXXXX) nie je v rozpore s vyššie uvedenými závermi o stave komplikovanej opitosti. Pre prítomnosť takéhoto stavu je určujúca prítomnosť narušeného (obnubilovaného) vedomia, čo však nevylučuje aj správanie, ktoré je do istej miery racionálne. U obvineného sa objavili príznaky jednoznačne preukazujúce narušenie kontaktu s realitou - obnubilované vedomie a len čiastočne priliehavé emočné reakcie. Prítomnosť cieľavedomého a racionálneho správania nie je v rozpore so závermi znaleckého posudku č. 57/2018 a jeho doplnenia č. 155/2018.

Vyšetrením znalci u obvineného nezistili závislosť na alkohole ani na iných omamných alebo psychotropných látkach, preto ani nenavrhujú uloženie akéhokoľvek ochranného liečebného opatrenia.

Požitie väčšieho množstva alkoholu v kombinácii s nedostatočnou výživou a účinkom trojkombinácie perorálnych antidiabetík viedlo u obvineného ku klinicky závažnej hypoglykémii, ktorá sa prejavila kvalitatívnou poruchou vedomia charakteru obnubilácie, pričom za významnú skutočnosť znalci považujú to, že tento stav sa u neho prejavil po prvýkrát. V dôsledku uvedeného boli jeho rozpoznávacie a ovládacie schopnosti vymiznuté. Jeho pobyt na slobode aktuálne nie je z psychiatrického hľadiska nebezpečný a toto konštatovanie za predpokladu, že obvinený bude abstinovať a riadne dodržiavať liečebný režim ochorenia diabetes mellitus, platí aj z dlhodobého hľadiska.

Psychologickým vyšetrením znalec zistil, že jeho intelektový výkon je v rámci pásma lepšieho priemeru populácie vzhľadom na vek, je schopný realitu správne vnímať, interpretovať aj reprodukovať. Vzhľadom k tomu, že z pohľadu vlastnej

mužskej role, resp. "mužského sebavedomia" je výrazne neistý, môže mať v niektorých situáciách potrebu prejaviť svoju dominanciu voči iným a je schopný menšej empatie a súcitu.

Po doplnení vyšetrovania v súlade s pokynom uloženým vyšetrovateľovi bol podľa § 2 ods. 10 Tr. por. zistený skutkový stav, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, v rozsahu nevyhnutnom pre rozhodnutie. Z neho okrem iného vyplýva, že vyšetrovateľ OR PZ, OKP PZ Brezno uznesením ORP-124/1-VYS-BR-2017 zo dňa 12.4.2017 podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začal trestné stíhanie vo veci zločinu ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1 Tr. zák. a zločinu nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 1, 2 Tr. zák.

Následne uznesením vyšetrovateľa zo dňa 16.8.2017 bola trestná vec zločinu ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1 Tr. zák. vylúčená zo spoločného konania a bola vedená na OR PZ OKP Brezno pod č. ORP-248/1-VYS-BR-2017.

Uznesením vyšetrovateľa OR PZ OKP Brezno zo dňa 31.10.2017 bolo pod uvedeným číslom konania podľa § 206 ods. 1 Tr. por. XXXXX vznesené obvinenie zo zločinu ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1 Tr. zák., ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti predmetného uznesenia.

Zločinu ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1 Tr. zák. sa dopustí, kto inému úmyselne spôsobí ťažkú ujmu na zdraví.

Podľa § 15 písm. a/ Tr. zák. trestný čin je spáchaný úmyselne, ak páchateľ chcel spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom.

Podľa § 15 písm. b/ Tr. zák. trestný čin je spáchaný úmyselne, ak páchateľ vedel, že svojim konaním môže také porušenie alebo ohrozenie spôsobiť, a pre prípad, že ho spôsobí, bol s tým uzrozumený.

Podľa § 123 ods. 3 písm. e/, i/ Tr. zák. ťažkou ujmu na zdraví sa na účely tohto zákona rozumie len vážna porucha zdravia alebo vážne ochorenie, ktorou je poškodenie dôležitého orgánu, alebo porucha zdravia trvajúca dlhší čas.

Podľa § 123 ods. 4 Tr. zák. poruchou zdravia trvajúcou dlhší čas sa na účely tohto zákona rozumie porucha, ktorá si objektívne vyžiadala liečenie, prípadne aj pracovnú neschopnosť, v trvaní najmenej štyridsaťdva kalendárnych dní, počas ktorých závažne ovplyvňovala obvyklý spôsob života poškodeného.

Z jednotlivých dôkazných prostriedkov a od nich odvodených dôkazov v podobe výsluchov obvineného, svedka - poškodeného, svedkov, znaleckých posudkov, výsluchov znalcov a ďalších listinných dôkazov je bezpochyby preukázané, že skutok, ktorý je obvinenému kladený za vinu, sa stal, má znaky trestného činu, ktoré možno podradiť pod skutkovú podstatu zločinu ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1 Tr. zák. z hľadiska objektívnej stránky, subjektívnej stránky ako aj objektu trestného činu.

Výsledky prípravného konania v dostatočnej miere preukazujú, že spôsob, akým bol útok na poškodeného vedený, jednoznačne smeroval k spôsobeniu ťažkej ujmy na zdraví poškodeného, čím obvinený naplnil objektívnu stránku skutkovej podstaty uvedeného trestného činu.

Z hľadiska objektu trestného činu, ktorým je ľudské zdravie, porušil záujem chránený Trestným zákonom na jeho ochrane.

Obvinený konal v tzv. priamom úmysle. Z priebehu skutkového deja je totiž zrejmé, že spôsob, akým útočil na poškodeného, smeroval jednoznačne k tomu, že chcel spôsob uvedeným v Trestnom zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom, ktorým je ľudské zdravie.

Zo záverov znaleckého posudku z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie chirurgia a traumatológia vyplýva, že pošk. XXXXX utrpel strelné poranenie pravého hrudníka krátkou strelnou zbraňou charakteru zástrelu, pričom projektil prestrelil pravé pľúca a skončil v podkoží chrbta, odkiaľ bol operačne extrahovaný. Pri poranení nedošlo k poškodeniu veľkých ciev, srdca, ani veľkých priedušiek, došlo k potrhaniu pľúcneho tkaniva a jeho pomliaždeniu v tesnom okolí strelného kanála. Pri poranení došlo aj k úrazovému pneumotoraxu vpravo a hemotoraxu. Vstrel bol lokalizovaný pod pravou kľúčnou kosťou, v oblasti pravého medzirebrového priestoru napravo od hrudnej kosti a strelný kanál prebiehal šikmo dozadu a dolu popri srdci popod pravý pľúcny hilus a smeroval ku chrbtu, kde skončil v úrovni 9.-10. medzirebria v podkoží. Z priebehu strelného kanála možno usudzovať, že postrelenie bolo v smere zhora spredu, smerom dolu a dozadu. Páchatel' mohol postreliť poškodeného takým spôsobom, že on stál a poškodený sedel, pričom zbraň smerovala zhora dolu šikmo, alebo mohlo dôjsť aj k postreleniu vodorovne, pričom poškodený bol v predklone smerom k zbrani a priebeh strelného kanála je pokračovaním dráhy strely. Došlo k poraneniu životne dôležitého orgánu - pľúc, s následným, život ohrozujúcim krvácaním do dutiny hrudníka. Zranenie si vyžiadalo dobu liečenia dobu 7 týždňov, čo je z medicínskeho hľadiska adekvátna doba liečby vzhľadom na charakter zranenia.

Jedným zo znakov skutkovej podstaty trestného činu je jeho subjekt. Subjekt predstavuje trestne zodpovedná fyzická osoba, ktorá svojim konaním naplnila ostatné znaky trestného činu (objekt, objektívna stránka a subjektívna stránka). Zákonné podmienky trestnej zodpovednosti sú vek 14 rokov a **príčetnosť**.

Okolnosti priebehu skutkového deja a následné správanie obvineného odôvodňovali, aby sa orgány činné v trestnom konaní zaoberali práve otázkou príčetnosti obvineného. V tejto súvislosti na základe príkazu sudkyne pre prípravné konanie Okresného súdu Brezno OTp/9/2018 zo dňa 17. 1. 2018 bolo vypracovaných následne niekoľko znaleckých posudkov z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria, ako aj odvetvia psychológia, za účelom posúdenia duševného stavu obvineného.

Podľa § 23 Tr. zák., kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Príčetnosť je jedna z významných podmienok trestnej zodpovednosti. Nepříčetnosť v zmysle § 23 Tr. por. totiž vylučuje trestnú zodpovednosť, pokiaľ trestný zákon neustanovuje niečo iné.

Pre naplnenie tohto obligatórneho znaku subjektu je potrebné, aby boli naplnené tri podmienky: páchatel' trpí duševnou poruchou, je zbavený schopnosti rozpoznať protiprávnosť činu, alebo ovládať svoje konanie v dôsledku tejto duševnej

poruchy, a duševná porucha a strata rozpoznávacej a ovládacej schopnosti musí byť v čase spáchania činu inak trestného.

Medzi duševné poruchy (tzv. biologické kritériu nepríčetnosti) možno zaradiť aj krátkodobé duševné poruchy (*napr. patologická opilosť*).

Nedostatok alebo strata rozpoznávacej alebo ovládacej schopnosti musí byť dôsledkom duševnej poruchy, teda medzi nimi musí byť preukázaná príčinná súvislosť. K vylúčeniu príčetnosti stačí nedostatok jednej z týchto schopností.

Čin inak trestný je konanie, ktoré má inak znaky trestného činu. Vyjadrenie, *ak tento zákon neustanovuje inak (§ 23 Tr. zák.)*, znamená, že exulpácia z dôvodu nepríčetnosti neprichádza do úvahy za podmienky, že páchatel' sa priviedol do stavu nepríčetnosti požitím alebo aplikáciou návykovej látky zavinene. V takom prípade býva páchatel' podľa okolností trestne zodpovedný za trestný čin opilstva podľa § 363 ods. 1 Tr. zák. alebo za úmyselný trestný čin, ktorý v stave nepríčetnosti spáchal, avšak len v prípade, ak sa do tohto stavu priviedol v úmysle spáchať trestný čin.

Podľa § 363 ods. 1 Tr. zák., kto sa požitím alebo aplikáciou návykovej látky, hoci aj z nedbanlivosti, privedie do stavu nepríčetnosti, v ktorom sa dopustí konania, ktoré má inak znaky trestného činu, potrestá sa odňatím slobody na tri roky až osem rokov; ak sa však dopustí konania, ktoré má inak znaky trestného činu, na ktorý zákon ustanovuje miernejší trest, potrestá sa týmto miernejším trestom.

Podľa § 363 ods. 2 Tr. zák. ustanovenie odseku 1, ako ani § 23 sa nepoužije, ak sa páchatel' priviedol do stavu nepríčetnosti v úmysle spáchať trestný čin.

Podstata konania v tomto prípade spočíva v tom, že páchatel' sa požitím alebo aplikáciou návykovej látky alebo iným spôsobom privedie do stavu nepríčetnosti. Z týchto dôvodov je pri požití alkoholických nápojov jedným z predpokladov na posúdenie otázky, či páchatel' trestného činu konal za podmienok ustanovených v § 363 ods. 1, aj objektívne zistenie výšky hladiny alkoholu v krvi, ktoré patrí do odboru súdneho lekárstva. (*z odborného vyjadrenia z odvetvia toxikológia č. 58/2018 vyplýva, že v čase spáchania skutku bola koncentrácia etylalkoholu v krvi obvineného približne 1,93 - 2,53 g/kg*).

Na základe tohto zistenia, prípadne aj ďalších potrebných zistení možno objasňovať okolnosti významné pre posúdenie príčetnosti obvineného znaleckým posudkom z odboru psychiatrie o duševnom stave páchatel'a. Zodpovednosť páchatel'a za trestný čin spáchaný v nepríčetnosti spôsobenej patologickou opitosťou je v zmysle § 23 vylúčená len vtedy, ak si páchatel' predtým, než sa rozhodol požiť alkohol, nebol a ani nemohol byť vedomý svojej dispozície pre podobné stavy po požití alkoholu.

Vzhľadom na podmienky zavinenia s poukazom na znak privedenia sa do stavu nepríčetnosti podľa § 363 Tr. zák. je potrebné uviesť, že sa môže jednať o prípad ak sa páchatel' síce dostane požitím alebo aplikáciou návykovej látky do stavu nepríčetnosti a potom sa dopustí konania, ktoré má inak znaky trestného činu, avšak do tohto stavu sa neprivedol ani z nedbanlivosti. Typickým príkladom takejto situácie je ak sa to už páchatel'ovi v minulosti stalo, prípadne sa u neho mohli vyskytnúť takémuto stavu charakteristické prejavy ale od tohto momentu uplynulo po okamihu spáchania činu inak trestného dlhé (aj niekoľkoročné) časové obdobie, prípadne, že páchatel' sa nikdy v minulosti do takého stavu nedostal.

Vychádzajúc zo znaleckého skúmania duševného stavu obvineného vyplýva, že z klinických prejavov jeho správania je zrejmé, že v čase spáchania skutku u neho došlo k náhlej a závažnej zmene psychického stavu, ktorá mala charakter kvalitatívnej poruchy vedomia s psychotickými príznakmi. Najpravdepodobnejším a zároveň medicínsky zrozumiteľným vysvetlením mechanizmu vzniku tohto stavu je, že u neho kombinácia nárazového požitia destilátov a nedodržanej diéty pri súčasnom požití trojkombinácii perorálnych antidiabetík viedla ku klinicky závažnej hypoglykémii, ktorá sa prejavila kvalitatívnou poruchou vedomia charakteru obnubilácie. Významnou skutočnosťou je, že tento stav sa u obvineného vyskytol v čase, kedy bol spáchaný skutok, ktorý mu je kladený za vinu, po prvýkrát.

Podľa § 2 ods. 12 Tr. por. orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

V tomto procesnom-právnom ustanovení je vyjadrená zásada voľného hodnotenia dôkazov, podľa ktorej orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia každý dôkaz osobitne, ale následne všetky vo vzájomných súvislostiach. S rovnakou dôslednosťou hodnotia dôkazy svedčiace v prospech obvineného, ako aj dôkazy svedčiace v jeho neprospech, na základe vlastného vedomia, svedomia, presvedčenia a skúseností. Neexistujú zákonom presne stanovené pravidlá na hodnotenie toho, ktorého dôkazu, hodnotenie sa neodvíja ani od počtu dôkazov, ani od pomeru dôkazov svedčiacich v prospech obvineného a svedčiacich v jeho neprospech. Rozhodujúcim kritériom na hodnotenie dôkazov je vnútorné presvedčenie, ktoré sa má zakladať na starostlivom zvážení všetkých okolností prípadu.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e/ Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Zo záverov znaleckého skúmania duševného stavu obvineného jednoznačne vyplýva, že obv. XXXXX v čase spáchania činu trpel krátkodobou duševnou poruchou - komplikovanou opitnosťou ako dôsledok nárazového požitia destilátov a nedodržanej diéty pri súčasnom požití trojkombinácii perorálnych antidiabetík. To viedlo ku klinicky závažnej hypoglykémii, ktorá sa prejavila kvalitatívnou poruchou vedomia charakteru obnubilácie a v jej dôsledku bola v čase činu jeho rozpoznávací a ovládacia schopnosť vymiznutá. Obvinený nemohol rozpoznať protiprávnosť svojho konania a nemohol svoje konanie ovládať. Okrem toho u obvineného neboli zistené prejavy závislosti od alkoholu alebo iných omamných alebo psychotropných látok, prípadne liečiv, jeho pobyt na slobode pri absencii dlhodobej duševnej poruchy a nezistenej závislosti nie je z psychiatrického hľadiska nebezpečný pre spoločnosť. Pri hodnotení skutkového stavu z hľadiska znakov skutkovej podstaty trestného činu, ktorý bol obvinenému kladený za vinu bolo teda zistené, že absentuje jeden zo znakov skutkovej podstaty a tým je subjekt trestného činu ako trestne zodpovedná fyzická osoba, ktorá svojim konaním naplnila ostatné znaky trestného činu (objekt, objektívna stránka a subjektívna stránka). Absentuje u neho totiž jeden zo znakov trestnej zodpovednosti, ktorým je príčetnosť. Obdobné konštatovanie o absencii jedného zo znakov skutkovej podstaty trestného činu možno prijať aj vo

vzťahu k posúdeniu trestnosti činu ako trestného činu opilstva podľa § 363 Tr. zák. V tomto prípade však absentuje iná zložka skutkovej podstaty a tým je zavinenie. Posúdením všetkých skutkových okolností, vychádzajúc z výpovedí obvineného, svedka - poškodeného, svedkov (vrátane akcentovanej výpovede manželky obvineného) ale aj záverov znaleckého dokazovania je v potrebnom rozsahu na rozhodnutie dokázané, že tento znak skutkovej podstaty dokázaný nebol. Okrem toho, že obvinený nemal s takýmto stavom svojho vedomia po požití alkoholu pred skutkom žiadnu objektívne relevantnú skúsenosť o absencii tejto zložky svedčí aj tá skutočnosť, že s poškodeným boli dlhoroční priatelia, ktorí medzi sebou nemali žiadne spory. Táto skutočnosť vyplýva z výpovede svedka-poškodeného, svedkov XXXXX, XXXXX, XXXXX a aj manželky poškodeného, sv. XXXXX.

Vzhľadom na výsledky prípravného konania som preto rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Týmto rozhodnutím nie sú dotknuté práva poškodených na ich uplatnenie v civilnom konaní.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Martin Hronec
prokurátor