



**OKRESNÁ PROKURATÚRA BREZNO**  
**Boženy Němcovej 3, 977 31 Brezno**

Číslo: 1 Pv 140/20/6603-8  
EEČ: 2-46-31-2020

Brezno 11.09.2020

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**  
**Trestný čin:** prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno g Trestného zákona  
**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Brezno

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX 44/4 XXXXX  
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno g Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 17.04.2020 v čase od 09.00 h do 09.45 h v OD XXXXX, XXXXX 2969/2A zobrala z regálov tovar a vložila si ho do nákupného vozíka, z ktorého si časť tovaru, a to syr EIDAM blok 400g v hodnote 2,29 €, lepidlo Chemoprén Extrém v hodnote 1,99 €, grécky jogurt 1kg v hodnote 3,09 € a tekuté mydlo PURE v hodnote 3,09 €, vložila následne do svojej kabelky a bez toho, aby za tento tovar zaplatila prešla cez pokladničnú zónu smerom k východu z OD, kde bola zastavená pracovníčkou SBS služby, čím spôsobila spoločnosti XXXXX v.o.s., XXXXX 41/A, 831 04 XXXXX, prevádzka XXXXX, XXXXX 2969/2A, IČO: XXXXX škodu vo výške 11,36 €,

pričom tohto konania sa dopustila napriek tomu, že jej bola rozhodnutím Okresného úradu XXXXX, odbor všeobecnej vnútornej správy č. OU-BR-OVVS-2019/010724-007 zo dňa 16.12.2019, právoplatným dňa 14.01.2020 uložená pokuta vo výške 30,-€ za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, ktorého sa dopustila dňa 14.10.2019 krádežou tovaru v predajni potravín XXXXX v XXXXX,

lebo obvinená nebola v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedná.

### **Odôvodnenie:**

Obvinená XXXXX je stíhaná v konaní vedenom na Obvodnom oddelení PZ XXXXX, OR PZ XXXXX pod ČVS: ORP-171/BR-BR-2020 za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona, na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Trestné stíhanie v tejto veci bolo začaté a obvinenie bolo vznesené XXXXX uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ XXXXX, OR PZ XXXXX pod ČVS: ORP-171/BR-BR-2020 zo dňa 27.05.2020 za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona, na tom skutkovom základe ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poverený príslušník PZ predložil na Okresnú prokuratúru XXXXX dňa 07.09.2020 spisový materiál ČVS: ORP-171/BR-BR-2020 s návrhom na zastavenie trestného stíhania obvinenej XXXXX.

V priebehu doteraz vykonaného skráteného vyšetrovania bola vypočutá obvinená XXXXX, ktorá po zákonom poučení ku skutku uviedla, že žije zo starobného dôchodku vo výške 414 €. Alkohol nepožíva, nakoľko berie pravidelne lieky. Ambulantne sa lieči na psychiatrii, v minulosti bola trikrát hospitalizovaná v Roosveltovej nemocnici v XXXXXi na psychiatrickom oddelení s diagnózou mániodepresívne stavy. Dňa 17.04.2020 okolo 9:00 hod. bola v XXXXX v Kauflande na nákup. Do vozíka si dala nejaký tovar a úmyselne vkladala aj do kabelky, na koľko nemohla zaplatiť, pretože by nemala na autobus na cestu domov. Pri pokladni zaplatila iba za tovar, ktorý mala v nákupnom vozíku, čo bolo približne 20 €. Pri východe z predajne ju zastavila pracovníčka SBS služby, ktorá jej odcudzený tovar odobrala. Ju celá vec mrzí a vôbec si nevie vysvetliť, že prečo to urobila. V minulosti ukradla aj tovar v XXXXX v XXXXX, za čo jej bola uložená na Okresným úradom XXXXX pokuta, ktorú zaplatila.

Trestná činnosť obvinenej bola okrem jej priznania preukázaná aj zápisnicami o výsluchu splnomocnenca svedka-poškodeného XXXXX, svedkyne XXXXX priestupkovým rozhodnutím vydaným Okresným úradom XXXXX, odbor všeobecnej vnútornej správy č. OU-BR-OVVS-2019/010724-008, pokladničným dokladom ako aj ďalšími vo veci zabezpečenými dôkazmi.

Splnomocnenec svedka poškodeného XXXXX, po zákonom poučení v prípravnom konaní uviedol, že pracuje ako pracovník VOD v OD XXXXX v XXXXX, pričom v tejto prevádzke došlo dňa 17.04.2020 v doobedňajších hodinách ku krádeži. Páchatelku pri krádeži prichytila pracovníčka SBS služby XXXXX, ktorá zavolała políciu. Uvedeným konaním bola spôsobená škoda pre spoločnosť XXXXX, XXXXX 41/A XXXXX škoda vo výške 11,36 €. Náhradu škody si neuplatňuje, pretože tovar bol bez poškodenia vrátený.

XXXXX v prípravnom konaní po zákonom poučení uviedla, že pracuje ako pracovníčka SBS služby v OD XXXXX, XXXXX, XXXXX. Dňa 17.04.2020 okolo 19:30 hod. si na kamerovom systéme všimla, ako si neznáma žena vkladá tovar do svojej tašky a nie do nákupného vozíka. Pri východe z predajne ju zastavila a žena z tašky vyložila syr Eidam, lepidlo chemoprén, grécky jogurt a tekuté mydlo, t.j. tovar v celkovej hodnote 11,36 €. Tovar bol vrátený späť do predajne v nepoškodenom stave.

Z pokladničného dokladu doloženého do vyšetrovacieho spisu vyplýva hodnota odcudzených vecí, a to syr EIDAM blok 400g v hodnote 2,29 €, lepidlo Chemoprén Extrém v hodnote 1,99 €, grécky jogurt 1kg v hodnote 3,09 € a tekuté mydlo PURE v hodnote 3,99 €, spolu 11,36 €.

Do spisového materiálu bolo zabezpečené tiež rozhodnutie Okresného úradu XXXXX, odbor všeobecnej vnútornej správy č. OU-BR-OVVS-2019/010724-007 zo dňa 16.12.2019, právoplatné dňa 14.01.2020, ktorým bola obvinenej XXXXX uložená pokuta vo výške 30,-€ za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, ktorého sa dopustila dňa 14.10.2019 krádežou tovaru v predajni potravín XXXXX v XXXXX.

Zo záverov znaleckého posudku č. 51/2020 XXXXX, znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvia psychiatria (liečba alkoholizmu a toxikománie, gerontopsychiatria) vyplýva, že obvinená XXXXX trpí na duševné ochorenie, a to schizofaektívnu poruchu zmiešaného typu. Na toto ochorenie trpí minimálne od roku 1999, teda ním trpela aj v minulosti a aj v dobe spáchania trestného činu. Ide o závažné duševné ochorenie, ktoré závažným spôsobom chorobne ovplyvňuje psychické funkcie ako je myslenie, vnímanie, afektívne a emočné prežívanie. Toto ochorenie sa s najväčšou pravdepodobnosťou v čase spáchania trestného činu dňa 17.04.2020 nachádzalo v stave dekompenzácie a významným spôsobom znižovalo rozpoznávacie a ovládacie schopnosti obvinenej. Motivácia konania obvinenej bola chorobná. Rozpoznávacie schopnosti obvinenej v čase spáchania skutku boli znížené významne, nie však úplne vymiznuté. Jej ovládacie schopnosti boli vymiznuté úplne, teda obvinená nemohla ovládať svoje konanie. Ani v súčasnej dobe (resp. v dobe znaleckého vyšetrenia) nebol stav obvinenej dostatočne kompenzovaný tak, aby vedela pochopiť plne zmysel trestného konania, vystupovať pred súdom a náležite sa obhajovať. Vyšetrenie duševného stavu ambulantnou formou považuje znalec za postačujúce a nepredpokladá, že pozorovaním duševného zdravia obvinenej v zdravotníckom zariadení by sa dospelo k iným záverom. Obvinená netrpí na syndróm závislosti od alkoholu, ani od iných omamných alebo psychotropných látok. Znalec nenavrhol umiestnenie obvinenej v ústavnom psychiatrickom zariadení. Prognózu ďalšieho vývoja osobnosti u obvinenej ku vzťahu k protispoločenskému konaniu považuje za priaznivú. Obvinená je dostatočne kritická k svojmu ochoreniu. Pravidelne, na dobrovoľnej báze, navštevuje dlhoročne psychiatrickú ambulanciu a bez opozičných postojov sa podrobuje odporúčenej liečbe. Vyšetrením neboli zistené základné črty disociality, asociality a antisociality. Vzhľadom na vyššie uvedené, nepovažoval znalec pobyt obvinenej na slobode za nebezpečný pre spoločnosť z psychiatrického hľadiska. Vzhľadom na to, že obvinená sa podrobuje psychiatrickej liečbe dobrovoľne bez

opozičných postojov, pravidelne navštevuje psychiatrickú ambulanciu a dodržiava všetky terapeutické odporúčenia, znalec nenavrhol obvinenej uloženie žiadnych iných liečebných ochranných opatrení.

Vzhľadom na závery znaleckého posudku bola obvinenej XXXXX opatrením sudkyne pre prípravné konanie Okresného súdu XXXXX sp. zn. 0Tp/151/2020 zo dňa 29.07.2020 podľa § 37 ods. 2, § 40 ods. 1 Trestného poriadku ustanovená za obhajkyňu XXXXX.

Podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona prečinu krádeže sa dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý.

Podľa § 128 ods. 5 Trestného zákona postihnutým za obdobný čin sa na účely tohto zákona rozumie ten, komu bola za obdobný čin uložená sankcia alebo iné opatrenie za priestupok alebo iný obdobný delikt.

Zo zabezpečeného spisového materiálu vyplýva, že skutok pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie a vznesené obvinenie XXXXX sa stal, vykazuje znaky prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1, písm. g) Trestného zákona a vykonané dôkazy jednotlivo ako aj vo svojom súhrne preukazujú, že uvedený skutok spáchala obvinená.

Zo záverov znaleckého posudku však vyplýva, že obvinená XXXXX, v čase spáchania skutku, v dôsledku duševnej poruchy nemohla svoje konanie vôbec ovládať, nakoľko ovládacie schopnosti boli u nej úplne vymiznuté a rozpoznávacie schopnosti boli u nej významne znížené.

Podľa § 23 Trestného zákona, kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Zo záverov znaleckého posudku znalca z odboru psychiatrie vyplýva, že obvinená dlhodobo trpí duševnou chorobou - Schizoafektívnou poruchou zmiešaného typu, v dôsledku ktorej, v čase spáchania skutku, boli u nej úplne vymiznuté jej ovládacie schopnosti, preto nemohla svoje konania ovládať a jej rozpoznávacie schopnosti boli významne znížené.

Vzhľadom na vyššie uvedené, s poukazom na ustanovenie § 23 Trestného zákona nebola obvinená XXXXX v čase spáchania skutku trestne zodpovedná, a preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Martina Kellerová  
prokurátorka