



**OKRESNÁ PROKURATÚRA BREZNO**  
**Boženy Němcovej 3, 977 31 Brezno**

Číslo: 1 Pv 146/20/6603-48  
EEČ: 2-46-33-2020

Brezno 25.09.2020

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** zločin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1, odsek 3 písmeno c Trestného zákona  
prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a Trestného zákona  
prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Brezno

Podľa § 215 odsek 1 písmeno f Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
väzba: nie  
**mladistvý**

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1, odsek 3 písmeno c Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona
- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona
- prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

1/ odo dňa 03.06.2020 v čase od 20.00 h do 04.06.2020 do 05.43 h po vzájomnej dohode s XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, z uzamknutej časti objektu nachádzajúceho sa v areáli XXXXX, ktorá je využívaná ako mliekareň,

XXXXX sekerou vypáčil v oblasti zárubne biele plastové dvere a následne drevené dvere a z priestoru mliekarne spolu odcudzili sedem bochníkov syra v hodnote podľa odborného vyjadrenia vo výške 150,- € a následne XXXXX sekerou vypáčil v oblasti zárubne uzamknuté, biele plastové dvere vedúce do časti objektu, ktorá sa využíva ako stolárska dielňa, z priestorov ktorej odcudzili rotačnú excentrickú brúsku zn. Festool, sériového čísla 41964064, vŕtačku značky Festool, 18 voltovú, s akumulátorom 5,2AH, vŕtačku značky Festool, 10,5 voltovú, s akumulátorom 1,5 AH, priamočiaru pílu značky Festool, 18 voltovú, s akumulátorom 5,2AH, pneumatiké kladivo značky Festool, 18 voltové, s akumulátorom 5,2AH, multifunkčnú vibračnú brúsku značky Fein, uhlovú brúsku zn. Bosch na kotúče s priemerom 125 mm a súpravu nástrčných kľúčov značky Parkside z chróm-molybdénovej ocele a potom XXXXX sekerou medzi zárubňou a dverami vypáčil uzamknuté, biele plastové dvere vedúce do časti objektu, ktorá sa využíva ako dielňa, z ktorej priestoru neodcudzil nič, čím XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX, XXXXX, prechodne bytom XXXXX spôsobil škodu odcudzením náradia podľa odborného vyjadrenia vo výške 1.460,91 € a XXXXX, trvale bytom XXXXX škodu odcudzením syrov vo výške 150,- € a škodu poškodením štyroch dverí spôsobom XXXXX podľa odborného vyjadrenia vo výške 294,73 €,

2/ vo večerných hodinách dňa 03.06.2020 približne okolo 23. h po spoločnej dohode s XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX vošli na súvisle oplotený pozemok rodinného domu v obci XXXXX, k. ú. XXXXX, bez vedomia a súhlasu vlastníkov XXXXX a XXXXX, obaja trvale bytom XXXXX a to takým spôsobom, že na pozemok prešli cez dieru v drevenom plote, kde chýbali dosky, prvý prešiel cez dieru XXXXX a za ním ml. XXXXX, pričom prešli k tam odparkovanému osobnému motorovému vozidlu značky XXXXX, žltej farby, ktoré nebolo uzamknuté, následne otvorili na predmetnom vozidle predné dvere a z priehradky, ktorá sa nachádzala pri riadiacej páke, XXXXX odcudzil mince rôznej nominálnej hodnoty, najmä mince 10, 20 a 50 centov a 1,- € a 2,- € spolu vo výške 12,- €, tieto si strčil do vrecka svojej bundy a z miesta spolu s XXXXX odišli preč rovnakým spôsobom, ako na pozemok prišli, cez dieru v drevenom plote, čím spôsobili XXXXX škodu vo výške 12,- €,

obvinený mladistvý, ktorý v čase činu neprekročil pätnásť rok veku, nedosiahol takú úroveň rozumovej a mravnej vyspelosti, aby mohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie.

### **Odôvodnenie:**

Vyšetrovateľ OR PZ OKP XXXXX v konaní vedenom pod č. XXXXX stíha ml. XXXXX pre zločin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1, ods. 3 písm. c) Tr. zák. formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák. a prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) Tr. zák. formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák., ktorých sa mal dopustiť spoločne s obv. XXXXX na tom skutkovom základe, že

1/ odo dňa 03.06.2020 v čase od 20.00 h do 04.06.2020 do 05.43 h po vzájomnej dohode s XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, z uzamknutej časti objektu nachádzajúceho sa v areáli XXXXX, ktorá je využívaná ako mliekareň, XXXXX sekerou vypáčil v oblasti zárubne biele plastové dvere a následne drevené dvere a z priestoru mliekarne spolu odcudzili sedem bochníkov syra v hodnote podľa odborného vyjadrenia vo výške 150,- € a následne XXXXX sekerou vypáčil v oblasti zárubne uzamknuté, biele plastové dvere vedúce do časti objektu, ktorá sa využíva

ako stolárska dielňa, z priestorov ktorej odcudzili rotačnú excentrickú brúsku zn. Festool, sériového čísla 41964064, vrtačku značky Festool, 18 voltovú, s akumulátorom 5,2AH, vrtačku značky Festool, 10,5 voltovú, s akumulátorom 1,5 AH, priamočiaru pílu značky Festool, 18 voltovú, s akumulátorom 5,2AH, pneumatické kladivo značky Festool, 18 voltové, s akumulátorom 5,2AH, multifunkčnú vibračnú brúsku značky Fein, uhlovú brúsku zn. Bosch na kotúče s priemerom 125 mm a súpravu nástrčných kľúčov značky Parkside z chróm-molybdénovej ocele a potom XXXXX sekerou medzi zárubňou a dverami vypáčil uzamknuté, biele plastové dvere vedúce do časti objektu, ktorá sa využíva ako dielňa, z ktorej priestoru neodcudzil nič, čím XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX, XXXXX, prechodne bytom XXXXX spôsobil škodu odcudzením náradia podľa odborného vyjadrenia vo výške 1.460,91 € a XXXXX, trvale bytom XXXXX škodu odcudzením syrov vo výške 150,- € a škodu poškodením štyroch dverí spôsobom XXXXX podľa odborného vyjadrenia vo výške 294,73 €

a stíha ml. XXXXX pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zák. formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák., ktorého sa mal dopustiť spoločne s obv. XXXXX na tom skutkovom základe, že

2/ vo večerných hodinách dňa 03.06.2020 približne okolo 23. h po spoločnej dohode s XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX vošli na súvisle oplotený pozemok rodinného domu v obci XXXXX, k. ú. XXXXX, bez vedomia a súhlasu vlastníkov XXXXX a XXXXX, obaja trvale bytom XXXXX a to takým spôsobom, že na pozemok prešli cez dieru v drevenom plote, kde chýbali dosky, prvý prešiel cez dieru XXXXX a za ním ml. XXXXX, pričom prešli k tam odparkovanému osobnému motorovému vozidlu značky XXXXX, žltej farby, ktoré nebolo uzamknuté, následne otvorili na predmetnom vozidle predné dvere a z priehradky, ktorá sa nachádzala pri riadiacej páke, XXXXX odcudzil mince rôznej nominálnej hodnoty, najmä mince 10, 20 a 50 centov a 1,- € a 2,- € spolu vo výške 12,- €, tieto si strčil do vrecka svojej bundy a z miesta spolu s XXXXX odišli preč rovnakým spôsobom, ako na pozemok prišli, cez dieru v drevenom plote, čím spôsobili XXXXX škodu vo výške 12,- €.

Obvinený ml. XXXXX sa v prípravnom konaní po zákonom poučení ku skutkom, ktoré sa mu kladú za vinu, priznal. Uviedol, že asi začiatkom júna 2020 bol za ním XXXXX a povedal mu, či ide na družstvo. Vypili spolu 3 litrové fľaše ovocného vína a spolu išli pešo na družstvo. Bola už tma, bol už večer. Jožo zobral sekeru a keď išli popri XXXXX, videli žlté auto odparkované pred penziónom. XXXXX mu povedal, že idú dnu a tak prešli cez takú dieru v plote. Boli tam vylomené dosky na konštrukcii. On dával pozor, stál hneď v rohu pri stromoch a pozeral, či niekto nejde. XXXXX išiel k tomu autu sám a videl, ako otvoril dvere na aute a zobral mince z priehradky pri riadiacej páke. Z tých peňazí mu ale nič nedal. Potom obidvaja vyšli cez to miesto, kde chýbali drevené latky v plote a pokračovali pešo na XXXXX. XXXXX mu hovoril, že auto asi nie je zamknuté. K XXXXX sa dostali cez lúku, pričom XXXXX sekerou vypáčil také dvere so sklom, nevie už akej farby ani materiálu boli a tak vošli do vnútra budovy družstva. Chodili tam po tme, nemali ani svetlo. Najskôr zobrali syry, také gule, spolu ich bolo šesť, tie si rozdelili po tri. Položili ich do tašky, ktorú zobral XXXXX ešte z domu. Potom XXXXX sekerou otvoril ďalšie dreve tak, že do nich zatlačil a z ďalších miestností zobrali vrtačky a všelijaké nástroje. Nevie ani koľko ich bolo. Všetky veci dali do tašky k syrom a išli pešo naspäť na kolóniu. Na druhý deň ráno mu XXXXX prišiel povedať, že na družstve

boli policajti a že tie veci radšej pôjdu vrátiť. Prehodili ich cez plot, tam kde je XXXXX, okrem syrov, ktoré doma zjedli. Keď za nimi o niekoľko dní prišli policajti, priznal sa a potom aj Jožo k tomu, čo spravili. Ľutuje to, čo urobil, viac to už nespraví.

Trestná činnosť obvineného ml. XXXXX bola okrem jeho výpovede preukázaná aj výpoveďou obvineného XXXXX v spojení s výpoveďami svedka-poškodeného XXXXX, svedka - poškodeného XXXXX a výpoveďou svedkyne - poškodenej XXXXX.

Obvinený XXXXX popísal spáchanie skutkov obdobne ako ml. XXXXX a zo spáchania skutku usvedčil aj ml. XXXXX, pričom uviedol, že syr si rozdelil s XXXXX a potom ho zjedli, pričom sa predtým dohodli, že pôjdu kradnúť. Spáchanie skutkov oľutoval.

Svedkovia - poškodení XXXXX, XXXXX a XXXXX vo svojich výpovediach popísali veci, ktoré im boli odcudzené, pričom XXXXX dodal, že dňa 05.06.2020 bolo pracovné náradie nájdené v mieste jeho trvalého bydliska XXXXX, prehodené cez plot za altánkom pri plote. K odcudzeniu dvoch akumulátorov a nabíjačky akumulátora však nedošlo, nakoľko tieto má jeho zať v mieste svojho bydliska. Tieto veci teda neboli odcudzené a následne vrátené. Svedok taktiež popísal, ktoré dvere v objekte boli poškodené a akým spôsobom, pričom sa jednalo celkovo o štvoro dverí. Celkovo žiada náhradu škody za poškodenie dverí vo výške 294,73 € a škody odcudzením gola sady vo výške 39,65 € a odcudzením syrov vo výške 150,- €. Uviedol však, že si myslí, že za sumu 294,73 €, ktorú určili v odbornom vyjadrení, podľa neho dvere neopraví. Krádežou prostriedkov z motorového vozidla mu vznikla škoda vo výške 12,- €, ktorú žiada uhradiť tiež. XXXXX, ktorému patrili odcudzené veci uviedol, že náradie mu síce bolo vrátené, ale predtým ako ho našli zmoklo a nevie, či tieto veci budú ešte funkčné. Neskôr však zistil, že nástroje funkčné sú a boli mu vrátené v nepoškodenom stave. Hodnota odcudzených vecí aj s gola sadou bola stanovená na 1.610,91 € s čím súhlasí, pričom gola sada patrí jeho XXXXX. Náhradu škody preto nežiada. XXXXX okrem iného uviedla, že z vozidla, ktoré vlastní jej manžel bolo odcudzených z dvora ich rodinného domu 12,- € v drobných minciach, pričom sa dozvedela, že ich odcudzil XXXXX s XXXXX. Nárok na náhradu škodu si uplatnil jej manžel.

Do vyšetrovacieho spisu bolo zabezpečené odborné vyjadrenie k hodnote odcudzených vecí, vrátane vecí, ktoré boli nepoškodené vrátené ich vlastníkom, ako aj k hodnote škody spôsobenej poškodením štyroch kusov dverí. Vyplýva z neho, že celková hodnota odcudzených vecí bola 1.610,91 €, z čoho nebolo vrátených 7 bochníkov syra v hodnote 150,- € a škoda spôsobená na dverách bola v celkovej výške 294,73 €.

Ďalej bol do vyšetrovacieho spisu zabezpečený znalecký posudok znalkyne XXXXX, z odboru psychológia, odvetvie klinická psychológia detí vypracovaný na XXXXX, z ktorého vyplýva, že XXXXX je vo vývine oneskorený v mentálnej oblasti (ľahká mentálna retardácia). Má ťažkosti s pochopením a interpretáciou vnímaného a jeho morálne uvažovanie je na predkonvenčnej úrovni (snaha dosiahnuť odmenu a vyhnúť sa trestu). Jeho zistený intelekt, napriek tomu, že v čase činu prekročil vek 14 rokov, avšak nedovršil vek 15 rokov, nezodpovedá jeho fyzickému veku. Zistená

verbálna zložka intelektu zodpovedá mentálnemu veku cca 8-ročného dieťaťa. Vzhľadom na zníženú mentálnu úroveň možno u neho predpokladať zvýšenú sugestibilitu. Znížená mentálna úroveň u neho vylučuje komplexné vymyslenie si predmetného príbehu. Jeho schopnosť rozpoznať protiprávnosť činu bola vzhľadom na stupeň rozumového vývoja (ľahká mentálna retardácia) a mravného vývoja (predkonvenčná úroveň) významne znížená. Uvedenému nasvedčuje aj simplexnosť štruktúry jeho osobnosti; sociálne, intelektovo a výchovne slabé rodinné zázemie, v ktorom žil a bol vychovávaný (nedostatočný dohľad rodičov na maloletého v noci), neefektívne výchovné riešenie účasti mladistvého na vyšetrovanom skutku zo strany rodičov a vysoko pravdepodobné požitie alkoholu mladistvým, čo mohlo aj bez vyššie uvádzaných fenoménov spôsobiť zníženie jeho rozpoznávacích schopností. Osobnostná úroveň mladistvého a jeho rodinná a osobná (zdravotná) anamnéza výrazne zhoršujú prognózu jeho nápravy vo všeobecnosti. Spôsobilosť mladistvého ovládať svoje konanie bola vzhľadom na stupeň rozumového a mravného vývoja, simplexnú štruktúru jeho osobnosti, nedostatočne upevnené školské návyky mladistvým (opakované opakovanie ročníka), výchovne slabé rodinné zázemie, v ktorom žil a bol vychovávaný (nedostatok pozitívnych identifikačných dospelých vzorov v rodine) a neefektívne výchovné riešenie účasti mladistvého na vyšetrovanom skutku zo strany rodičov (krik, bitka) a vysoko pravdepodobné požitie alkoholu mladistvým, mohlo aj bez uvádzaných fenoménov spôsobiť zníženie jeho ovládacích schopností.

Za účelom doplnenia znaleckého posudku bola dopočutá znalkyňa XXXXX, ktorá doplnila, že z psychologického hľadiska závisí spôsobilosť rozpoznať charakter činu (vrátane rozpoznanie protiprávnosti) a spôsobilosť ovládať svoje konanie na stupni mentálneho vývinu človeka a na stupni jeho mravného vývoja. Keď použila termín významné zníženie, použila slovo významný vo význame signifikantný. Vymiznutie spôsobilosti rozpoznať charakter činu a ovládať svoje konanie by bolo možné očakávať pri masívnej degradácii osobnosti vrátane intelektu alebo pri vážnych poruchách vedomia hraničiacich možnosť s komatóznym stavom. Dodala, že u XXXXX sa v čase skutku stretli viaceré významné faktory, ktoré jeho rozpoznávacie a ovládacie schopnosti signifikantne znížili a to mentálna úroveň zodpovedajúca veku cca 8 rokov, morálne uvažovanie na predkonvenčnej úrovni, sociálne a výchovne slabé rodinné zázemie a vysoko pravdepodobné požitie alkoholu.

Podľa § 215 ods. 1 písm. f) Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený mladistvý, ktorý v čase činu neprekročil pätnásť rok veku, nedosiahol takú úroveň rozumovej a mravnej vyspelosti, aby mohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie.

Na základe dôkazov, ktoré boli zabezpečené do vyšetrovacieho spisu a to znaleckého posudku znalkyne z odboru psychológia, odvetvie klinická psychológia detí ako aj výpovedí samotných obvinených a ďalších listinných dôkazov, možno jednoznačne ustáliť záver, že skutky, ktoré sa kladú za vinu obvinenému ml. XXXXX sa stali, naplňajú znaky vyššie uvedeného zločinu a prečinov a z ich spáchania je dôvodne podozrivý aj obvinený ml. XXXXX, ktorý v čase činu neprekročil pätnásť rok veku, nedosiahol v čase spáchania skutku takú úroveň rozumovej a mravnej

vyspelosti, aby mohol rozpoznať protiprávnosť svojho konania a rovnako ovládať svoje konanie.

Mentálna úroveň obvineného zodpovedá 8-ročnému dieťaťu, pričom ani pomery a prostredie, v ktorom žil a bol vychovávaný, neumožnili, aby u mladistvého XXXXX došlo k rozvoju takého stupňa rozvoja rozumového a mravného vývoja, aby bol spôsobilý rozpoznať protiprávnosť činu a bol spôsobilý ovládať svoje konanie.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a trestné stíhanie XXXXX som podľa § 215 ods. 1 písm. f) Tr. por. zastavil.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Juraj Polakovič  
prokurátor