



**OKRESNÁ PROKURATÚRA LUČENEC**  
**F. Lehára 12, 984 80 Lučenec 1**

Číslo: 2 Pv 194/17/6606-13  
EEČ: 2-47-68-2020

Lučenec 07.08.2020

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**  
**Trestný čin:** prečin: úverový podvod podľa § 222 odsek 1 Trestného zákona  
**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Lučenec

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: úverový podvod podľa § 222 odsek 1 Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v snahe získať neoprávnený finančný prospech uzavrel dňa 02.02.2007 v XXXXX prostredníctvom mandátára spoločnosti XXXXX XXXXX, s.r.o. žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru č. 8000064012 vo výške 50 004,- Sk (1 660,- €), pričom do žiadosti uviedol nepravdivé údaje ohľadom svojich výdavkov, na základe čoho mu bola žiadosť o úver schválená a dňa 02.02.2007 boli obvinenému vyplatené požadované finančné prostriedky, kde sa zmluvne zaviazal, že poskytnutý úver uhradí v pravidelných 18-tich mesačných splátkach po 2 778,- Sk (92,20 €) počnúc dňom 05.03.2007, pričom uhradil len jednu splátku, čím spoločnosti XXXXX XXXXX, s.r.o. so sídlom XXXXX spôsobil škodu vo výške 47 226,- Sk ( 1 568,- €)

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

**Odôvodnenie:**

Proti obvinenému XXXXX bolo vyšetrovateľom PZ, OR PZ v Lučenci vedené trestné stíhanie pre prečin úverového podvodu podľa § 222 odsek 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ktorý je uvedený vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Po ukončení skráteného vyšetrovania vyšetrovateľ PZ predložil vyšetrovací spis spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania v zmysle § 215 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku. Po preskúmaní vyšetrovacieho spisu som zistila, že predmetný návrh je dôvodný a bol zistený nasledovný skutkový stav.

Trestné stíhanie bolo začaté a obvinenie vznesené dňa 29.08.2008. Vzhľadom na neprítomnosť svedkyne XXXXX bolo trestné stíhanie dňa 29.10.2008 prerušené. K pokračovaniu v trestnom stíhaní došlo 12.02.2020.

Obvinený XXXXX vo svojom výsluchu uviedol, že je pravdou, že zmluvu o úvere podpísal za prítomnosti pracovníčky spoločnosti XXXXX. Doznal, že neuviedol všetky svoje výdavky, ktoré v tom čase mal. Peniaze potreboval na zariadenie a prerobenie bytu. Z poskytnutého úveru uhradil len jednu splátku. Vyjadril ľútosť nad svojim konaním.

Splnomocnený zástupca poškodenej spoločnosti svedok – poškodený XXXXX uviedol, že externá úverová pracovníčka XXXXX dňa 02.02.2007 uzavrela s obvineným zmluvu o revolvingovom úvere č. 8000064012 na sumu 50 004,- Sk (1 660,- €). Žiadateľ o úver predložil pri podpise zmluvy rozhodnutie Sociálnej poisťovne o zvýšení invalidného dôchodku, preukazu poistenca UNION ZP, kartičku k účtu vedenému v ČSOB a platobný doklad SIPO za obdobie november 2006. Žiadosť o úver bola následne schválená. Poskytnutý úver sa dlžník zaviazal splácať v pravidelných 18-tich mesačných splátkach po 2 778,- Sk (92,20 €). Obvinený však uhradil len jednu splátku a to aj napriek zaslaným upomienkam. Svedok dodal, že dňa 10.07.2007 bol vo veci vydaný rozhodcovský rozsudok pod sp. zn. RK-419/07-MK, ktorým bol obvinený zaviazaný zaplatiť žalobcovi sumu 73 398,- Sk (2 436,- €) spolu s 6 %-ným ročným úrokom, zmenkovú odmenu ako aj trovy rozhodcovského konania.

Svedkyňa XXXXX, ktorá bola vo veci vypočutá dňa 12.02.2020 uviedla, že v období rokov 2003-2007 pracovala v spoločnosti XXXXX XXXXX, s.r.o. ako obchodný zástupca. Následne v máji 2007 odišla pracovať do Anglicka a preto sa nevedela dostaviť na predvolanie polície. Na konkrétneho klienta XXXXX si nespomína, avšak jednoznačne uviedla, že ak by bola vedela o tom, že úver nebude vedieť splácať, tak by jeho úver nedala schváliť.

Svedok XXXXX, ktorý je synom obvineného uviedol, že v súčasnosti je otec po dvoch mozgových príhodách, má stareckú demenciu a z uvedeného dôvodu nie je schopný zúčastniť sa výsluchu. Obvinený už nevie komunikovať s ľuďmi, veci nechápe a je ako malé dieťa.

Súčasťou vyšetrovacieho spisu je žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru resp. zmluva o revolvingovom úvere na č. I. 34, ktorá bola uzavretá dňa 02.02.2007 a podpísaná obvineným a pracovníkom spoločnosti XXXXX XXXXX, s.r.o.

Podľa § 222 odsek 1 Trestného zákona, kto vyláka od iného úver alebo zabezpečenie úveru tým, že ho uvedie do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru alebo na splácanie úveru, a tak mu spôsobí malú škodu potrestá sa odňatím slobody na 1 rok až 5 rokov.

Spoločný základ podvodných konaní spočíva v „omyle“ inej osoby (osoby odlišnej od páchatel'a). Omyl ako rozpor predstavy so skutočnosťou v zmysle skutkovej podstaty trestného činu podvodu musí mať určitú „kvalitu“ (nestačí akákoľvek nepravda) a musí byť prostriedkom spôsobilým na oklamanie iného v konkrétnej situácii. Ak však osoba v omyle vykonávajúca majetkovú dispozíciu má povinnosť (vyplývajúcu zo zákona, zo zmluvy alebo zvyklosti) preskúmať tvrdenia iných osôb, a to prostriedkami bežne dostupnými a v obdobných prípadoch aj bežne používanými, nie je možné len uvedenie nepravdy, bez ďalšieho považovať za „uvádzanie do omylu“ v zmysle skutkovej podstaty trestného činu úverového podvodu a je potrebné brať do úvahy aj tzv. dodržanie obvyklej miery opatrnosti osoby, ktorá je uvádzaná do omylu alebo ktorej omyl chce páchatel' využiť (bližšie viď Rozsudok najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 2 Tdo V 21/2013 z 4. februára 2014). V danom prípade však nemožno hovoriť o akejkoľvek opatrnosti poškodenej spoločnosti, ktorá mohla vzniku škody zabrániť a preveriť si, či údaje poskytnuté obvineným v čase uzatvorenia zmluvy o úvere boli pravdivé. Takýmto postupom mohla poškodená spoločnosť eliminovať vznik akejkoľvek škody.

V predmetnej trestnej veci považujem za podstatné uviesť, že trestné právo je prostriedkom ultima ratio (ide o poslednú a najkrajnejšiu možnosť) , pričom podľa tejto zásady má byť trestné právo použité len ako najkrajnejší prostriedok a len pri typovo najzávažnejších porušeníach spoločenských vzťahov, teda len tam, kde iné možnosti hlavne prostriedky ostatných právnych odvetví nie sú dostatočné, boli už vyčerpané, sú neúčinné alebo zjavne nie sú vhodné. Účelom a ani predmetom trestného konania nie je kriminalizovanie spoločnosti a tiež nie je účelom hľadať trestnoprávne hľadisko v občianskoprávných sporoch.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti mám za to, že nedošlo k naplneniu znakov skutkovej podstaty prečinu úverového podvodu, nakoľko absentuje subjektívna stránka skutkovej podstaty, teda úmysel páchatel'a, že záväzok v dohodnutej dobe nesplní, alebo ho nebude môcť plniť. Pokiaľ až po uzatvorení záväzkového vzťahu vznikli prekážky, ktoré bránili obvinenému splniť svoj záväzok alebo pokiaľ bol síce schopný plniť, ale z rôznych dôvodov toto plnenie odkladal, príp. dodatočne pojal úmysel zmluvný záväzok nesplniť, potom jeho konanie nemožno považovať za trestný čin úverového podvodu. Taktiež zo strany poškodenej spoločnosti nebola dodržaná obvyklá miera opatrnosti, keď si nepreverila správnosť a pravdivosť údajov, ktoré jej boli predkladané, čím mohla zabrániť samotnému podpisu úverovej zmluvy a vzniku škody.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti nemožno konanie obvineného XXXXX kvalifikovať ako prečin úverového podvodu podľa § 222 odsek 1 Trestného zákona a preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Jela Gaštanová  
prokurátorka