



OKRESNÁ PROKURATÚRA LUČENEC
F. Lehára 12, 984 80 Lučenec 1

Číslo: 1 Pv 12/18/6606-21
EEČ: 2-47-70-2020

Lučenec 11.08.2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX a spol.**

Trestný čin: trestný čin: podvod podľa § 250 odsek 1, odsek 4 písmeno b
Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení
zákona číslo 485/2001 Zbierky zákonov
trestný čin: podvod podľa § 250 odsek 1, odsek 3 Trestného zákona
číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 171/2003
Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Lučenec

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku
zastavujem trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- trestný čin: podvod podľa § 250 odsek 1, odsek 4 písmeno b Trestného zákona
číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 485/2001 Zbierky zákonov
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

- obvinený 1/ XXXXX pod zámienkou získania finančného prospechu ako
splnomocnený zástupca dodávateľskej spoločnosti XXXXX, s. r. o., so sídlom
XXXXX č. XXXXX, XXXXX, IČO: XXXXX odpredal na podklade 10 faktúr
vystavených v dobe od 07.05.2001 do 25.07.2001 odberateľskej spoločnosti XXXXX,
spol. s r. o., so sídlom Ul. XXXXX, XXXXX, IČO: XXXXX lieh, kde na faktúrach
vyčíslil aj spotrebnú daň z liehu, hoci vedel, že dodávateľská spoločnosť nie je
platiteľom tejto dane, odberateľ faktúry vrátane spotrebnej dane z liehu uhradil,
nakoľko dodávateľ nebol platiteľom tejto dane, tak spotrebná daň z liehu v celkovej
sume 800.000 Sk (26.555,14 €) odberateľovi zo štátneho rozpočtu vrátená nebola,

čím týmto konaním spôsobil spoločnosti XXXXX, spol. s r. o., so sídlom Ul. XXXXX, XXXXX, IČO: XXXXX škodu vo výške 800.000,- Sk (26.555,14 €),

- obvinený 1/ XXXXX a obvinený 2/ XXXXX po vzájomnej dohode pod hlavičkou spoločnosti XXXXX, spol. s r. o., so sídlom XXXXX XXXXX, XXXXX, IČO: XXXXX konateľa XXXXX, uzavreli v mesiaci október 2001 v XXXXX Zmluvu o dielo č. XXXXX na vykonanie stavebných prác s XXXXX, ktorú zmluvu podpísali v mene XXXXX, vykonané práce vyfakturovali v čiastke 1.288 675,92 Sk (42.776,20 €), finančné prostriedky prevzali a následne v mene XXXXX podali daňové priznanie na DPH za mesiac november a december 2001, pričom konali bez vedomia XXXXX, čím mu spôsobili škodu minimálne vo výške 240.972 Sk (7.998,81 €),

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie premlčané.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- trestný čin: podvod podľa § 250 odsek 1, odsek 3 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 171/2003 Zbierky zákonov
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ v skupinovej veci

na tom skutkovom základe, že:

- obvinený 1/ XXXXX a obvinený 2/ XXXXX po vzájomnej dohode pod hlavičkou spoločnosti XXXXX, spol. s r. o., so sídlom XXXXX, XXXXX, IČO: XXXXX konateľa XXXXX, uzavreli v mesiaci október 2001 v XXXXX Zmluvu o dielo č. XXXXX na vykonanie stavebných prác s XXXXX, ktorú zmluvu podpísali v mene XXXXX, vykonané práce vyfakturovali v čiastke 1.288 675,92 Sk (42.776,20 €), finančné prostriedky prevzali a následne v mene XXXXX podali daňové priznanie na DPH za mesiac november a december 2001, pričom konali bez vedomia XXXXX, čím mu spôsobili škodu minimálne vo výške 240.972 Sk (7.998,81 €),

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie premlčané.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa PZ, Okresného úradu vyšetrovania PZ XXXXX zo dňa 22.02.2002 pod ČVS: XXXXX bolo podľa § 160 ods. 1 zákona č. 141/1961 Zb. o trestnom konaní súdnom (trestný poriadok) začaté trestné stíhanie za trestný čin podvodu podľa § 250 ods. 1, ods. 4 písm. b) zákona č. 140/1961 Zb. účinného v čase spáchania skutku a následne dňa 22.05.2002 podľa § 163 ods. 1 zákona č. 141/1961 Zb. o trestnom konaní súdnom (trestný poriadok) bolo vznesené obvinenie XXXXX pre trestný čin podvodu podľa § 250 ods. 1, ods. 4 písm. b) zákona č. 141/1961 Zb. účinného v čase spáchania skutku na tom skutkovom základe, že pod

zámkienkou získania finančného prospechu ako splnomocnený zástupca dodávateľskej spoločnosti XXXXX, s. r. o., so sídlom XXXXX, XXXXX, IČO: XXXXX odpredal na podklade 10 faktúr vystavených v dobe od 07.05.2001 do 25.07.2001 odberateľskej spoločnosti XXXXX, spol. s r. o., so sídlom Ul. XXXXX, XXXXX, IČO: XXXXX lieh, kde na faktúrach vyčíslil aj spotrebnú daň z liehu, hoci vedel, že dodávateľská spoločnosť nie je platiteľom tejto dane, odberateľ faktúry vrátane spotrebnej dane z liehu uhradil, nakoľko dodávateľ nebol platiteľom tejto dane, tak spotrebná daň z liehu v celkovej sume 800.000 Sk (26.555,14 €) odberateľovi zo štátneho rozpočtu vrátená nebola, čím týmto konaním spôsobil škodu spoločnosti XXXXX, spol. s r. o., so sídlom Ul. XXXXX, XXXXX, IČO: XXXXX škodu vo výške 800.000,- Sk (26.555,14 €).

Uznesením vyšetrovateľa PZ, Okresného úradu vyšetrovania PZ XXXXX zo dňa 22.07.2002 pod ČVS: XXXXX bolo trestné stíhanie podľa § 173 ods. 1 písm. a) zákona č. 141/1961 Zb. o trestnom konaní súdnom prerušené pre neprítomnosť svedka poškodeného XXXXX.

Uznesením vyšetrovateľa PZ, Okresného úradu justičnej polície PZ XXXXX zo dňa 19.02.2003 pod ČVS: XXXXX podľa § 173 ods. 2 zákona č. 141/1961 Zb. o trestnom konaní súdnom bolo započračované v prerušenom konaní, nakoľko pominuli dôvody prerušenia.

Uznesením vyšetrovateľa PZ, Okresného úradu justičnej polície PZ XXXXX zo dňa 19.12.2002 pod ČVS: XXXXX bolo podľa § 160 ods. 1 zákona č. 141/1961 Zb. o trestnom konaní súdnom začaté trestné stíhanie a následne bolo podľa § 163 odsek 1 zákona č. 141/1961 Zb. o trestnom konaní súdnom vznesené obvinenie XXXXX a XXXXX za spolupáchatelstvo trestného činu podvodu podľa § 9 odsek 2 k § 250 odsek 1, 3 zákona č. 140/1961 Zb. účinného v čase spáchania skutku na tom skutkovom základe, že po vzájomnej dohode pod hlavičkou spoločnosti XXXXX, spol. s r. o., so sídlom XXXXX, XXXXX, IČO: XXXXX konateľa XXXXX, uzavreli v mesiaci október 2001 v XXXXX Zmluvu o dielo č. XXXXX na vykonanie stavebných prác s XXXXX, ktorú zmluvu podpísali v mene XXXXX, vykonané práce vyfakturovali v čiastke 1.288 675,92 Sk (42.776,20 €), finančné prostriedky prevzali a následne v mene XXXXX podali daňové priznanie na DPH za mesiac november a december 2001, pričom konali bez vedomia XXXXX, čím mu spôsobili škodu minimálne vo výške 240.972 Sk (7.998,81 €).

Uznesením vyšetrovateľa PZ, Okresného úradu justičnej polície PZ XXXXX zo dňa 19.02.2003 pod ČVS: XXXXX bola podľa § 23 odsek 3 zákona č. 141/1961 Zb. o trestnom konaní súdnom s poukazom na § 20 odsek 1 zákona č. 141/1961 Zb. o trestnom konaní súdnom spojená trestná vec obvineného XXXXX stíhaného uznesením vyšetrovateľa PZ, Okresného úradu justičnej polície PZ XXXXX pod ČVS: XXXXX zo dňa 22.05.2002 spojená s trestnou vecou obvinených XXXXX a XXXXX stíhaných uznesením vyšetrovateľa PZ, Okresného úradu justičnej polície PZ XXXXX pod ČVS: XXXXX s tým, že spoločné konanie bude vedené na Okresnom úrade justičnej polície PZ XXXXX pod ČVS: XXXXX.

Uznesením vyšetrovateľa PZ, Okresného úradu justičnej polície PZ XXXXX zo dňa 18.09.2003 pod ČVS: XXXXX bolo trestné stíhanie podľa § 173 odsek 1

písmeno a) zákona č. 141/1961 Zb. o trestnom konaní súdnom prerušené pre neprítomnosť svedka poškodeného XXXXX.

Uznesením vyšetrovateľa PZ, OR PZ XXXXX zo dňa 07.11.2007 pod ČVS: XXXXX vyšetrovateľ PZ podľa § 228 odsek 5 Trestného poriadku pokračoval v prerušenom konaní, nakoľko dôvody prerušenia trestného stíhania pominuli.

Uznesením vyšetrovateľa PZ, OR PZ XXXXX zo dňa 07.03.2008 pod ČVS: XXXXX bolo trestné stíhanie podľa § 228 odsek 2 písmeno a) Trestného poriadku prerušené pre neprítomnosť svedka poškodeného XXXXX.

Uznesením vyšetrovateľa PZ, OR PZ XXXXX zo dňa 21.05.2020 pod ČVS: XXXXX vyšetrovateľ PZ podľa § 228 odsek 5 Trestného poriadku pokračoval v prerušenom konaní, nakoľko dôvody prerušenia trestného stíhania pominuli.

V priebehu prípravného konania boli vypočutí obaja obvinení, svedkovia poškodení XXXXX a XXXXX, svedkovia XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX XXXXX XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, boli zabezpečené na vec sa vzťahujúce listinné materiály, a to najmä faktúry, podklady zaslané z Daňového úradu XXXXX týkajúce sa jednotlivých dodávok a vystavených faktúr, daňové priznania a platové výmery spoločnosti XXXXX, spol. s r. o. a spoločnosti XXXXX spol. s r. o., zmluvy o dielo, výpisy odchádzajúcich hovorov a ďalší na vec sa vzťahujúci listinný materiál.

Dňa 31.07.2020 vyšetrovateľ PZ podľa § 209 odsek 1 Trestného poriadku predložil na tunajšiu prokuratúru vyšetrovací spis spolu s návrhom na podanie obžaloby.

Po predložení vyšetrovacieho spisu a návrhu vyšetrovateľa PZ som sa prednostne s prihliadnutím na čas spáchania skutku zaoberal otázkou premlčania trestného stíhania a uplynutia premlčacej doby a mám zato, že trestné stíhanie je premlčané a zanikla trestnosť činu z nižšie uvedených dôvodov.

Premlčanie trestného stíhania predstavuje inštitút založený na predpoklade, že uplynutím času postupne slabne až celkom zaniká potreba trestnoprávnej reakcie na trestný čin tak z hľadiska generálnej prevencie, ako aj z hľadiska individuálnej prevencie. Podmienkou zániku trestnosti je uplynutie zákonom ustanovenej premlčacej doby. Určuje sa podľa závažnosti trestného činu vyjadrenej v sadzbe za daný trestný čin. Premlčanie trestného stíhania je jedným z dôvodov zániku trestnosti činu a patrí medzi tzv. negatívne znaky trestnosti. Pri premlčaní trestného stíhania zaniká trestná zodpovednosť páchatela trestného činu uplynutím doby.

Pod pojmom trestnosť činu v súlade s ustálenou judikatúrou treba chápať súhrn všetkých podmienok, od ktorých závisí výrok o vine a treste, vrátane podmienok premlčania. Z toho vyplýva, že pri posudzovaní otázky trestnosti činu je nevyhnutné zisťovať, či nedošlo k zániku trestnosti z dôvodu premlčania. Nakoľko právna úprava zákonných podmienok premlčania trestného stíhania patrí do komplexu otázok trestnej zodpovednosti, bolo nevyhnutné v danom prípade zaoberať sa otázkou, či trestný čin nie je premlčaný aj z hľadiska časovej pôsobnosti

Trestného zákona a zákona č. 140/1961 Zb. účinného v čase spáchania skutku.

Z vyšetrovacieho spisu možno jednoznačne ustáliť, že skutok uvedený v bode 1) výrokovej časti tohto uznesenia, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie, sa stal v dobe od 07.05.2001 do 25.07.2001 a skutok uvedený v bode 2) výrokovej časti tohto uznesenia sa stal v októbri 2001. V čase spáchania skutku bol účinný Trestný zákon č. 140/1961 Zb. v znení zákona č. 253/2001 Z. z. a obvinený 1/ XXXXX sa mal dopustiť v bode 1) výrokovej časti tohto uznesenia skutku, ktorý bol právne kvalifikovaný ako trestný čin podvodu podľa § 250 ods. 1, ods. 4 písm. b) zákona č. 140/1961 Zb. účinného v čase spáchania skutku a v bode 2) výrokovej časti tohto uznesenia skutku, ktorý bol právne kvalifikovaný ako trestný čin podvodu podľa § 250 ods. 1, ods. 3 zákona č. 140/1961 Zb. spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 9 ods. 2 zákona č. 140/1961 Zb. Obvinený 2/ XXXXX sa mal dopustiť skutku, ktorý bol právne kvalifikovaný ako trestný čin podvodu podľa § 250 ods. 1, ods. 3 zákona č. 140/1961 Zb. spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 9 ods. 2 zákona č. 140/1961 Zb.

Podľa § 250 ods. 1 zákona číslo 140/1961 Zb., kto na škodu cudzieho majetku seba alebo iného obohatí tým, že uvedie niekoho do omylu alebo využije niečí omyl a spôsobí tak na cudzom majetku škodu nie nepatrnú, potresce sa odňatím slobody až na dva roky alebo zákazom činnosti alebo peňažným trestom alebo prepadnutím vecí.

Podľa § 250 ods. 3 zákona číslo 140/1961 Zb., odňatím slobody na jeden rok až päť rokov sa páchatel' potresce, ak spôsobí činom uvedeným v odseku 1 väčšiu škodu.

Podľa § 250 ods. 4 písm. b) zákona číslo 140/1961 Zb., odňatím slobody na dva roky až osem rokov sa páchatel' potresce, ak spôsobí takým činom značnú škodu alebo iný obzvlášť závažný následok.

Podľa § 9 ods. 2 zákona číslo 140/1961 Zb., ak bol trestný čin spáchaný spoločným konaním dvoch alebo viacerých osôb, zodpovedá každá z nich, ako by trestný čin spáchala sama (spolupáchatelia).

Podľa článku 40 ods. 6 Listiny základných práv a slobôd sa trestnosť činu posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný. Neskorší zákon sa použije, ak je to pre páchatel'a priaznivejšie.

Podľa § 16 ods. 1 zákona číslo 140/1961 Zb., trestnosť činu sa posudzuje podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný; podľa neskoršieho zákona sa posudzuje len vtedy, ak je to pre páchatel'a priaznivejšie.

Podľa § 67 ods. 1 zákona č. 140/1961 Zb. trestnosť činu zaniká uplynutím premlčacej doby, ktorá je odstupňovaná podľa závažnosti trestného činu vyjadrená výškou trestu v rámci zákonom ustanovenej trestnej sadzby za daný trestný čin. V danom prípade treba vychádzať vo vzťahu k obom skutkom a obom obvineným z premlčacej doby z § 67 ods. 1 písm. c) zákona č. 140/1961 Zb., ktorá je stanovená na 5 rokov.

V priebehu plynutia premlčacej doby došlo k novelizácii zákona č. 140/1961 Zb. zákonom č. 457/2003 Z. z., ktorý nadobudol účinnosť dňa 01.12.2003, kde v rámci novelizácie došlo k zmene ustanovení o premlčaní trestného stíhania, a to aj § 67 ods. 1 písm. c) a premlčacia doba sa pri trestných činoch s hornou hranicou trestnej sadzby prevyšujúcou 3 roky zmenila a bolo zmenené aj zákonné ustanovenie, ktoré po novele znelo tak, že trestnosť činu zaniká uplynutím premlčacej doby, ktorá je desať rokov, ak je horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody viac ako päť rokov. Z uvedeného vyplýva, že podmienky premlčania sa novelizáciou zákona sprísnilo a pre obvinených je priaznivejší Trestný zákon účinný v čase spáchania skutku, preto som pri otázkach premlčania aplikoval § 67 ods. 1 písm. d) zákona č. 140/1961 Zb. účinného v znení zákona č. 253/2001 Z. z.

Okrem vyššie uvedenej novelizácie zákona č. 140/1961 Zb. došlo k prijatiu novej právnej úpravy a od 01.01.2006 je platný a účinný nový Trestný zákon.

Podľa § 2 ods. 1 Trestného zákona, trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný. Ak v čase medzi spáchaním činu a vynesením rozsudku nadobudnú účinnosť viaceré zákony, trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona, ktorý je pre páchatel'a priaznivejší.

Vzhľadom na ustanovenie § 2 ods. 1 Trestného zákona, ktorým sa do Trestného zákona premietol ústavný článok 50 ods. 6 Ústavy SR je potrebné zaoberať sa v prípade viacerých Trestných zákonov, ktoré nadobudli účinnosť od času spáchania činu, aj zohľadnenie ustanovení v súčasnosti platného a účinného Trestného zákona, najmä či tento zákon nie je pre obvinených priaznivejší. Z článku 50 ods. 6 Ústavy SR a z jeho znenia je zrejmé, že len ak pri porovnávaní súhrnu všetkých do úvahy prichádzajúcich ustanovení viacerých trestných zákonov, ktoré nadobudli účinnosť od času spáchania činu do vynesenia konečného rozhodnutia, je aj pri zohľadnení ustanovení o premlčaní trestného stíhania podľa § 87 Trestného zákona č. 300/2005 Z. z., tento zákon najpriaznivejší pre páchatel'a na posúdenie trestnosti činu, použije sa tento nový Trestný zákon.

Podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona, kto na škodu cudzieho majetku seba alebo iného obohatí tým, že uvedie niekoho do omylu alebo využije niečí omyl, a spôsobí tak na cudzom majetku malú škodu, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 221 ods. 2 Trestného zákona, odňatím slobody na jeden rok až päť rokov sa páchatel' potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 a spôsobí ním väčšiu škodu.

Podľa § 221 ods. 3 písm. a) Trestného zákona, odňatím slobody na tri roky až desať rokov sa páchatel' potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 a spôsobí ním značnú škodu.

Podľa § 87 ods. 1 Trestného zákona, trestnosť činu zaniká uplynutím premlčacej doby, ktorá je
a) tridsať rokov, ak ide o zločin, za ktorý tento zákon dovoľuje uložiť trest odňatia slobody na doživotie,

- b) dvadsať rokov, ak ide o zločin, za ktorý tento zákon v osobitnej časti dovoľuje uložiť trest odňatia slobody s hornou hranicou trestnej sadzby najmenej desať rokov,
- c) desať rokov, ak ide o ostatné zločiny,
- d) päť rokov, ak ide o prečin, za ktorý tento zákon v osobitnej časti dovoľuje uložiť trest odňatia slobody s hornou hranicou trestnej sadzby najmenej tri roky,
- e) tri roky pri ostatných prečinoch.

Podľa § 87 ods. 2 Trestného zákona, do premlčacej doby sa nezapočítava

- a) doba, po ktorú nebolo možné páchatel'a postaviť pred súd pre zákonnú prekážku,
- b) doba, po ktorú sa páchatel' zdržiaval v cudzine s úmyslom vyhnúť sa trestnému stíhaniu,
- c) skúšobná doba podmiennečného zastavenia trestného stíhania,
- d) doba, po ktorú bolo dočasne odložené vznesenie obvinenia, alebo
- e) doba, po ktorú bolo prerušené trestné stíhanie.

Podľa § 87 ods. 3 Trestného zákona, premlčanie trestného stíhania sa prerušuje

- a) vznesením obvinenia pre trestný čin, o ktorého premlčanie ide, ako aj po ňom nasledujúcimi úkonmi orgánu činného v trestnom konaní, sudcu pre prípravné konanie alebo súdu smerujúcimi k trestnému stíhaniu páchatel'a, alebo
- b) ak páchatel' spáchal v premlčacej dobe úmyselný trestný čin.

Ako vyplýva zo znenia ustanovení § 87 ods. 1, 2, 3 a § 221 ods. 1, ods. 3 a ods. 4 Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. tieto nie sú v posudzovanom prípade priaznivejšie pre obvinených. Ak teda nie je z hľadiska relevantných ustanovení pre posúdenie trestnosti činu nový Trestný zákon ako celok pre páchatel'a priaznivejší použije sa ako celok ten predchádzajúci, ktorý priaznivejší je. V opačnom prípade by došlo v trestnom práve hmotnom k nepripustnej retroaktivite v neprospech obvinených. Z uvedeného dôvodu sa bude trestnosť činu posudzovať podľa zákona č. 140/1961 Zb.

Z vyšetrovacieho spisu vyplýva, že XXXXX bolo vznesené obvinenie pre vo výroku uvedený skutok v bode 1) za trestný čin podvodu podľa § 250 ods. 1, ods. 4 zákona č. 140/1961 Zb. dňa 22.07.2002 uznesením vyšetrovateľa PZ Okresného úradu vyšetrovania XXXXX pod ČVS: XXXXX a XXXXX a XXXXX pre vo výroku uvedený skutok v bode 2) za spolupáchatel'stvo trestného činu podvodu podľa § 9 ods. 2 k § 250 ods. 1, ods. 3 zákona č. 140/1961 Zb. dňa 19.02.2003 uznesením vyšetrovateľa PZ Okresného úradu justičnej spolupráce XXXXX pod ČVS: XXXXX. Trestné stíhanie bolo prerušené dňa 07.03.2008 a uznesením zo dňa 21.05.2020 bolo rozhodnuté o pokračovaní v trestnom stíhaní. Momentom vydania v poradí posledného uznesenia o prerušení trestného stíhania zo dňa 07.03.2008 začala plynúť nová premlčacia lehota. K premlčaniu trestného stíhania však došlo ešte pred vydaním uznesenia o pokračovaní v trestnom stíhaní podľa § 228 ods. 5 Trestného poriadku.

Podľa § 67 ods. 3 zákona č. 140/1961 Zb. premlčanie trestného stíhania sa prerušuje

- a) vznesením obvinenia pre trestný čin, o premlčanie ktorého ide, ako aj po ňom nasledujúcimi úkonmi policajného orgánu, vyšetrovateľa, prokurátora alebo súdu smerujúcimi k trestnému stíhaniu páchatel'a, alebo

b) ak páchatel' spáchal v premlčacej dobe trestný čin nový, na ktorý tento zákon ustanovuje trest rovnaký alebo prísnejší.

Podľa § 67 ods. 4 zákona č. 140/1961 Zb. prerušením premlčania sa začína nová premlčacia doba.

Po preskúmaní odpisov registrov trestov obvinených bolo zistené, že v priebehu plynutia premlčacej doby obvinený 1/ XXXXX spáchal nový trestný čin, ktorý je podľa Trestného zákona č. 300/2001 Z. z. prísnejší ako tie trestné činy, ktoré už obvinený spáchal. Pri plynutí premlčacej doby som sa preto prednostne zaoberal § 67 ods. 3 písm. b) zákona č. 140/1961 Zb., keďže premlčanie trestného stíhania sa prerušilo. Pre prerušenie plynutia premlčacej doby a pre okamih začatia plynutia novej premlčacej doby som vychádzal z právoplatnosti jednotlivých odsudzujúcich rozhodnutí, ktoré sa nachádzajú vo vyšetrovacom spise a sú uvedené aj v odpise RT z nasledovných právnych dôvodov.

Podľa § 50 ods. 1 zákona č. 460/1992 Zb. Ústava SR, len súd rozhoduje o vine a treste za trestné činy.

Vzhľadom na uvedený ústavný princíp vyjadrený v článku 50 ods.1 Ústavy SR, podmienka uvedená v § 67 ods.3 písm. b) zákona č. 140/1961 Zb. môže byť naplnená len vtedy, ak existuje právoplatné súdne rozhodnutie o tom, že konkrétny obvinený spáchal v premlčacej dobe iný, nový trestný čin. Nestačí len zistenie, že sa vedie trestné stíhanie pre úmyselný trestný čin, lebo by to zjavne odporovalo princípu prezumpcie neviny uvedenému v článku 50 ods. 2 Ústavy, podľa ktorého každý, proti komu sa vedie trestné konanie, považuje sa za nevinného, kým súd nevysloví právoplatným odsudzujúcim rozsudkom jeho vinu. Vznesenie obvinenia proti konkrétnej osobe teda nie je rozhodnutím o tom, že táto osoba trestný čin spáchala, pričom vylúčené je skúmať otázku spáchania nového trestného činu v rámci posudzovania predbežných otázok, pretože o novom trestnom čine možno konať a rozhodnúť len zákonom ustanoveným spôsobom, t. j. pred vecne a miestne príslušným súdom, na podklade obžaloby prokurátora a po vykonaní potrebného dokazovania na hlavnom pojednávaní a nadobudnutia právoplatnosti konkrétneho rozhodnutia, čo znamená záväznosť a nemennosť rozhodnutia a deklaruje, že daná osoba spáchala skutok, ktorý má znaky trestného činu a bol jej uložený trest podľa príslušných ustanovení Trestného zákona, ktorý je zákonný.

K dĺžke premlčacej doby a jej plynutiu uvádzam, že momentom vydania uznesenia o prerušení trestného stíhania dňa 07.03.2008 začala plynúť nová premlčacia lehota.

Obvinený 1/ XXXXX v priebehu plynutia päťročnej premlčacej doby spáchal nový trestný čin, a to zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d) Trestného zákona, čas spáchania skutku od januára 2008 do 12.06.2008. Za uvedený skutok bol právoplatne odsúdený rozsudkom Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 26.03.2009, právoplatným dňa 26.03.2009.

Od 27.03.2009 začala plynúť nová premlčacia doba s prihliadnutím na § 89 ods. 17 zákona č. 140/1961 Zb. účinného v čase spáchania skutku, podľa ktorého

kde tento zákon spája s uplynutím určitej doby nejaký účinok, nezapočítava sa do nej deň, keď nastala udalosť určujúca jej začiatok. Z uvedeného vyplýva, že premlčacia doba trvala vzhľadom na spáchané trestné činy 5 rokov a uplynula dňa 27.03.2014.

Z vyššie uvedeného možno vyvodiť záver, že v prípade obvineného 1/ XXXXX došlo k premlčaniu trestného stíhania vzhľadom na uplynutie 11 rokov, ktorý časový úsek plynul od 27.03.2009 do pokračovania v trestnom stíhaní, t.j. do 21.05.2020, ktoré sú jedinými úkonmi, ktoré smerovali k trestného stíhaniu obvineného.

Obvinený 2/ XXXXX v priebehu plynutia päťročnej premlčacej doby nespáchal žiaden trestný čin, preto k premlčaniu trestného stíhania došlo päť rokov od prerušenia trestného stíhania, čiže dňa 08.03.2013, ešte pred vydaním uznesenia o pokračovaní v trestnom stíhaní podľa § 228 ods. 5 Trestného poriadku dňa 21.05.2020.

Z vyššie uvedeného možno vyvodiť záver, že v prípade obvineného XXXXX došlo k premlčaniu trestného stíhania vzhľadom na uplynutie 12 rokov, ktorý časový úsek plynul od prerušenia trestného stíhania, t. j. od 07.03.2008 do pokračovania v trestnom stíhaní, t. j. do 21.05.2020, ktoré sú jedinými úkonmi, ktoré smerovali k trestného stíhaniu obvineného.

V rámci plynutia premlčacej doby som sa zaoberal aj skutočnosťami, či mohlo v priebehu plynutia premlčacej doby dôjsť k spočívaniu premlčacej doby v zmysle § 67 ods. 2 zákon č. 140/1961 Zb.

Podľa § 67 ods. 2 zákona č. 140/1961 Zb. do premlčacej doby sa nezapočítava

- a) doba, po ktorú nebolo možné páchatel'a postaviť pred súd pre zákonnú prekážku,
- b) doba, po ktorú sa páchatel' zdržiaval v cudzine,
- c) skúšobná doba podmiennečného zastavenia trestného stíhania.

Z obsahu vyšetrovacieho spisu vyplýva, že neboli zistené žiadne dôkazy o existencii skutočností uvedených v § 67 ods. 2 zákona č. 140/1961 Zb.

Podľa § 67a zákona č. 140/1961 Zb. v znení zákona č. 421/2002 Z. z. je potrebné sa v rámci premlčania trestného stíhania zaoberať aj skutočnosťou, či nejde o trestné činy, pri ktorých nezaniká trestnosť činu aj po uplynutí premlčacej doby.

Podľa § 67a zákona č. 140/1961 Zb. uplynutím premlčacej doby nezaniká trestnosť

- a) trestných činov uvedených v desiatej hlave, s výnimkou trestného činu podľa § 261,
- b) trestného činu terorizmu (§ 93 a 93a), všeobecného ohrozenia (§ 179 ods. 2, 3), vraždy (§ 219), ublíženia na zdraví (§ 221 ods. 2 písm. b), ods. 3 a ods. 4, § 222), obmedzovania osobnej slobody (§ 231 ods. 3), pozbavenia osobnej slobody (§ 232), zavlčenia do cudziny (§ 233) a porušovania domovej slobody (§ 238 ods. 2, 3), pokiaľ boli spáchané za takých okolností, že zakladajú vojnový zločin alebo zločin proti ľudskosti podľa predpisov medzinárodného práva,
- c) trestného činu podľa § 1 zákona z 20. decembra 1950 č. 165 Zb. na ochranu

mieru.

Z vyššie uvedených skutočností možno pri oboch obvinených spoľahlivo vyvodiť záver, že ani u jedného sa nezistila doba, ktorá sa nezapočítava do premlčacej doby a nejedná sa ani o trestné činy, na ktoré sa vzťahuje ustanovenia § 67a zákona č. 140/1961 Zb.

Podľa § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9.

Podľa § 9 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku, trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak je trestné stíhanie premlčané.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti je zjavné, že premlčacia doba stanovená zákon uplynula, trestné stíhanie je premlčané a bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.). V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

JUDr. Marek Preták
prokurátor