



OKRESNÁ PROKURATÚRA LUČENEC
F. Lehára 12, 984 80 Lučenec 1

Číslo: 2 Pv 208/17/6606-18
EEČ: 2-47-75-2020

Lučenec 08.09.2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX a spol.**
Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno a, písmeno a Trestného zákona
prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona
prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 1 Trestného zákona
prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona
prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno a Trestného zákona
prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Lučenec

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno a, písmeno a Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona
- prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
- prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin

na tom skutkovom základe, že:

1.

obvinení XXXXX, XXXXX a ml. XXXXX po spoločnej dohode v dobe od 19.00 hod do 22.30 hod dňa 08.10.2009 v obci XXXXX pred bytovým domom č. XXXXX sa vlámali do tam zaparkovaného a zamknutého osobného motorového vozidla zn. XXXXX, EČ: XXXXX tak, že XXXXX s ml. XXXXX došli k vozidlu, na ktorom XXXXX najskôr vytiahol tesniacu gumu skla dverí, následne spolu s ml. XXXXX odcudzil autorádio zn. XXXXX, XXXXX, v. č. XXXXX, z predných dverí vymontoval 2 reproduktory nezistenej značky, následne prehľadal vozidlo a z batožinového priestoru vozidla odcudzil autolekárničku, kufrík s náradím, zatiaľ čo XXXXX stál obďaleč a dával pozor, pričom svojim konaním spôsobili majiteľovi vozidla XXXXX škodu vo výške 91,45 € a poškodením vozidla škodu vo výške 113 €,

2.

obvinení XXXXX, XXXXX a mal. XXXXX po spoločnej dohode v nočných hodinách dňa 08.10.2009 v obci XXXXX pred bytovým domom č. XXXXX vlámali sa do tam odstaveného a uzamknutého osobného motorového vozidla zn. XXXXX, EČ: XXXXX tak, že obvinení XXXXX a mal. XXXXX vytiahli tesniacu gumu z pravých predných dverí, následne vytrhli plech z dverí a otvorili vozidlo, ktoré prehľadali, ale z neho nič neodcudzili, následne na to obvinený XXXXX si ľahol pod vozidlo a odpojil hadicu s prívodom benzínu do motora a z vozidla odcudzil 4 l benzínu zatiaľ čo obvinený XXXXX stál obďaleč a dával pozor, čím majiteľke XXXXX spôsobili škodu v celkovej výške 10 €,

3.

obvinení XXXXX, XXXXX a ml. XXXXX po spoločnej dohode od 10.00 hod dňa 16.10.2009 do 08.00 hod dňa 17.10.2009 v obci XXXXX sa vlámali do uzamknutej garáže v oplotenom dvore rodinného domu č. XXXXX tak, že XXXXX preskočil oplotenie dvora, došiel k uzamknutej garáži, na ktorej nezisteným predmetom vylomil petlicu dverí a vošiel do garáže, kde na odstavenom a riadne uzamknutom osobnom motorovom vozidle zn. XXXXX, EČ: XXXXX vylomil dvere vodiča, ktoré otvoril a vozidlo prehľadal, následne si otvoril motorový priestor vozidla, na ktorom prestrihol káble vedúce k autobatérii a hadicu vedúcu do karburátora a z miesta odišiel bez toho, aby z vozidla niečo odcudzil, zatiaľ čo obvinení XXXXX a ml. XXXXX stáli na ulici a dávali pozor, čím spôsobili majiteľovi vozidla XXXXX poškodením vozidla škodu vo výške 126 €,

4.

obvinení XXXXX, XXXXX a ml. XXXXX po spoločnej dohode od začiatku mesiaca október 2009 do 15.00 hod. dňa 18.10.2009 v obci XXXXX pred rodinným domom č. XXXXX sa vlámali do tam odstaveného a riadne uzamknutého osobného motorového vozidla zn. XXXXX, EČ: XXXXX tak, že XXXXX a ml. XXXXX došli k vozidlu, na ktorom XXXXX vytiahol tesniacu gumu pravých predných dverí, následne vytrhli plech dverí a otvorili vozidlo, ktoré prehľadali a z vozidla odcudzili autorádio s CD prehrávačom zn. XXXXX, nezisteného výrobného čísla, následne otvorili kufr vozidla, z ktorého odcudzili náhradné žiarovky, poistky a sviečky do vozidla, 1 ks prenosnú krabicu s rybárskym náčiním, zatiaľ čo XXXXX stál obďaleč a dával pozor, čím majiteľovi vozidla XXXXX odcudzením vecí spôsobili škodu vo výške 88 € a poškodením vozidla škodu vo výške 73 €,

5.

obvinení XXXXX a XXXXX po spoločnej dohode v dobe od 17.00 hod dňa 04.11.2009 do 09.00 hod dňa 05.11.2009 v obci XXXXX sa vlámali do uzamknutej garáže v oplotenom dvore rodinného domu č. XXXXX tak, že preskočili oplotenie dvora a došli ku garáži, na ktorej odstránili sklenenú výplň okna a vošli do garáže, z ktorej odcudzili 1 ks krovinores zn. XXXXX, typu XXXXX, v. č. XXXXX, 1 ks motorovú pílu zn. XXXXX, typu XXXXX, v. č. XXXXX a 1 ks ručnú elektrickú vŕtačku zn. XXXXX, v. č. XXXXX, čím majiteľovi XXXXX odcudzením vecí spôsobili škodu vo výške 863,12 €,

6.

obvinení XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX po spoločnej dohode v čase od 21.45 hod. dňa 08.01.2010 do 09.00 hod. dňa 09.01.2010 v obci XXXXX pred rodinným domom č. XXXXX sa vlámali do tam odstaveného a riadne uzamknutého osobného motorového vozidla zn. XXXXX, EČ: XXXXX tak, že XXXXX, XXXXX a XXXXX spoločne vytiahli tesniacu gumu z čelného skla vozidla, následne vybrali čelné sklo a toto prehľadali a z vozidla odcudzili autorádio zn. XXXXX, nezisteného typu a v. č. spolu aj so stredovým panelom, zatiaľ čo XXXXX stál obďaleč a dával pozor, čím majiteľovi XXXXX odcudzením vecí spôsobili škodu vo výške 63,60 €,

7.

obvinení XXXXX, XXXXX a XXXXX po spoločnej dohode vo večerných hodinách dňa 29.01.2010 v obci XXXXX na ul. XXXXX pred rodinným domom č. XXXXX sa vlámali do tam odstaveného a riadne uzamknutého osobného motorového vozidla zn. XXXXX, EČ: XXXXX tak, že XXXXX a XXXXX došli k vozidlu, na ktorom vypáčili ľavé predné dvere tak, že vyhlí rám okna, na ktorom sa rozbila sklenená výplň a cez takto vzniknutý otvor odistili dvere vozidla, ktoré prehľadali a z vozidla odcudzili autorádio zn. XXXXX a bedňu s náradím, zatiaľ čo XXXXX stál obďaleč a dával pozor, čím majiteľovi XXXXX odcudzením vecí spôsobil škodu vo výške 44,80 € a poškodením vozidla škodu vo výške 195 €,

8.

obvinení XXXXX, XXXXX a XXXXX sa po spoločnej dohode v čase okolo 21.15 hod dňa 29.01.2010 v obci XXXXX na XXXXX XXXXX pred rodinným domom č. XXXXX pokúsili vlámať do tam odstaveného a riadne uzamknutého osobného motorového vozidla zn. XXXXX XXXXX, EČ: XXXXX tak, že obvinení XXXXX a XXXXX došli k vozidlu, na ktorom obvinený XXXXX skrutkovačom rozbil sklenenú výplň okna ľavých predných dverí a pokúšal sa dvere otvoriť, zatiaľ čo XXXXX stál obďaleč a dával pozor, pričom na konanie obvineného XXXXX sa spustil alarm vo vozidle, na čo z miesta ušli bez toho, aby niečo odcudzili, pričom majiteľovi XXXXX poškodením vozidla spôsobili škodu vo výške 235 €,

9.

obvinení XXXXX, XXXXX a XXXXX sa po spoločnej dohode okolo 20.15 hod dňa 29.01.2010 v obci XXXXX časť XXXXX pred domom č. XXXXX pokúsili vlámať do tam odstaveného a riadne uzamknutého osobného motorového vozidla zn. XXXXX tak, že obvinení XXXXX a XXXXX došli k vozidlu, zatiaľ čo obvinený XXXXX stál obďaleč a dával pozor a spoločne vytiahli tesniacu gumu ľavých predných dverí, následne vytiahli vonkajší plech dverí, pričom sa spustil alarm vozidla a z miesta ušli

bez toho, aby z vozidla niečo odcudzili a svojim konaním spôsobili majiteľovi XXXXX poškodením vozidla škodu vo výške 73 €,

10.

XXXXX, XXXXX a XXXXX po spoločnej dohode v čase od 18.00 h dňa 23. 01. 2010 do 10.00 h dňa 26. 01. 2010 v obci XXXXX došli k oplotenému dvoru rodinného domu č. XXXXX, následne XXXXX preskočil oplotenie dvora a vošiel do neuzamknutej drevárne zatiaľ čo XXXXX a XXXXX ostali na ulici a dávali pozor a z drevárne odcudzil 1 priamočiaru pílu, 3 elektrické vŕtačky, 1 rozbrusovačku a 2 vysávač, čím pre XXXXX odcudzením vecí spôsobili škodu vo výške 190 €,

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie premlčané.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno a, písmeno a Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona
- prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona
- prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

1.

obvinení XXXXX, XXXXX a ml. XXXXX po spoločnej dohode v dobe od 19.00 hod do 22.30 hod dňa 08.10.2009 v obci XXXXX pred bytovým domom č. XXXXX sa vlámali do tam zaparkovaného a zamknutého osobného motorového vozidla zn. XXXXX, EČ: XXXXX tak, že XXXXX s ml. XXXXX došli k vozidlu, na ktorom XXXXX najskôr vytiahol tesniacu gumu skla dverí, následne spolu s ml. XXXXX odcudzil autorádio zn. XXXXX, XXXXX, v. č. XXXXX, z predných dverí vymontoval 2 reproduktory nezistenej značky, následne prehľadal vozidlo a z batožinového priestoru vozidla odcudzil autolekárníčku, kufrík s náradím, zatiaľ čo XXXXX stál obďaleč a dával pozor, pričom svojim konaním spôsobili majiteľovi vozidla XXXXX škodu vo výške 91,45 € a poškodením vozidla škodu vo výške 113 €,

2.

obvinení XXXXX, XXXXX a mal. XXXXX po spoločnej dohode v nočných hodinách dňa 08.10.2009 v obci XXXXX pred bytovým domom č. XXXXX vlámali sa do tam odstaveného a uzamknutého osobného motorového vozidla zn. XXXXX, EČ: XXXXX

tak, že obvinení XXXXX a ml. XXXXX vytiahli tesniacu gumu z pravých predných dverí, následne vytrhli plech z dverí a otvorili vozidlo, ktoré prehľadali, ale z neho nič neodcudzili, následne na to obvinený XXXXX si ľahol pod vozidlo a odpojil hadicu s prívodom benzínu do motora a z vozidla odcudzil 4 l benzínu zatiaľ čo obvinený XXXXX stál obďaleč a dával pozor, čím majiteľke XXXXX spôsobili škodu v celkovej výške 10 €,

3.

obvinení XXXXX, XXXXX a ml. XXXXX po spoločnej dohode od 10.00 hod dňa 16.10.2009 do 08.00 hod dňa 17.10.2009 v obci XXXXX sa vlámali do uzamknutej garáže v oplotenom dvore rodinného domu č. XXXXX tak, že XXXXX preskočil oplotenie dvora, došiel k uzamknutej garáže, na ktorej nezisteným predmetom vylomil petlicu dverí a vošiel do garáže, kde na odstavenom a riadne uzamknutom osobnom motorovom vozidle zn. XXXXX, EČ: XXXXX vylomil dvere vodiča, ktoré otvoril a vozidlo prehľadal, následne si otvoril motorový priestor vozidla, na ktorom prestrihol káble vedúce k autobatérii a hadicu vedúcu do karburátora a z miesta odišiel bez toho, aby z vozidla niečo odcudzil, zatiaľ čo obvinení XXXXX a ml. XXXXX stáli na ulici a dávali pozor, čím spôsobili majiteľovi vozidla XXXXX poškodením vozidla škodu vo výške 126 €,

4.

obvinení XXXXX, XXXXX a ml. XXXXX po spoločnej dohode od začiatku mesiaca október 2009 do 15.00 hod. dňa 18.10.2009 v obci XXXXX pred rodinným domom č. XXXXX sa vlámali do tam odstaveného a riadne uzamknutého osobného motorového vozidla zn. XXXXX, EČ: XXXXX tak, že XXXXX a ml. XXXXX došli k vozidlu, na ktorom XXXXX vytiahol tesniacu gumu pravých predných dverí, následne vyhli plech dverí a otvorili vozidlo, ktoré prehľadali a z vozidla odcudzili autorádio s CD prehrávačom zn. XXXXX, nezisteného výrobného čísla, následne otvorili kufor vozidla, z ktorého odcudzili náhradné žiarovky, poistky a sviečky do vozidla, 1 ks prenosnú krabicu s rybárskym náčiním, zatiaľ čo XXXXX stál obďaleč a dával pozor, čím majiteľovi vozidla XXXXX odcudzením vecí spôsobili škodu vo výške 88 € a poškodením vozidla škodu vo výške 73 €,

5.

obvinení XXXXX a XXXXX po spoločnej dohode v dobe od 17.00 hod dňa 04.11.2009 do 09.00 hod dňa 05.11.2009 v obci XXXXX sa vlámali do uzamknutej garáže v oplotenom dvore rodinného domu č. XXXXX tak, že preskočili oplotenie dvora a došli ku garáži, na ktorej odstránili sklenenú výplň okna a vošli do garáže, z ktorej odcudzili 1 ks krovinores zn. XXXXX, typu XXXXX, v. č. XXXXX, 1 ks motorovú pílu zn. XXXXX, typu XXXXX, v. č. XXXXX a 1 ks ručnú elektrickú vŕtačku zn. XXXXX, v. č. XXXXX, čím majiteľovi XXXXX odcudzením vecí spôsobili škodu vo výške 863,12 €,

6.

obvinení XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX po spoločnej dohode v čase od 21.45 hod. dňa 08.01.2010 do 09.00 hod. dňa 09.01.2010 v obci XXXXX pred rodinným domom č. XXXXX sa vlámali do tam odstaveného a riadne uzamknutého osobného motorového vozidla zn. XXXXX, EČ: XXXXX tak, že XXXXX, XXXXX a XXXXX spoločne vytiahli tesniacu gumu z čelného skla vozidla, následne vybrali čelné sklo a toto prehľadali a z vozidla odcudzili autorádio zn. XXXXX, nezisteného typu a v. č.

spolu aj so stredovým panelom, zatiaľ čo XXXXX stál obďaleč a dával pozor, čím majiteľovi XXXXX odcudzením vecí spôsobili škodu vo výške 63,60 €,

7.

obvinení XXXXX, XXXXX a XXXXX po spoločnej dohode vo večerných hodinách dňa 29.01.2010 v obci XXXXX na ul. XXXXX pred rodinným domom č. XXXXX sa vlámali do tam odstaveného a riadne uzamknutého osobného motorového vozidla zn. XXXXX, EČ: XXXXX tak, že XXXXX a XXXXX došli k vozidlu, na ktorom vypáčili ľavé predné dvere tak, že vyhli rám okna, na ktorom sa rozbila sklenená výplň a cez takto vzniknutý otvor odistili dvere vozidla, ktoré prehľadali a z vozidla odcudzili autorádio zn. XXXXX a bedňu s náradím, zatiaľ čo XXXXX stál obďaleč a dával pozor, čím majiteľovi XXXXX odcudzením vecí spôsobil škodu vo výške 44,80 € a poškodením vozidla škodu vo výške 195 €,

8.

obvinení XXXXX, XXXXX a XXXXX sa po spoločnej dohode v čase okolo 21.15 hod dňa 29.01.2010 v obci XXXXX na XXXXX pred rodinným domom č. XXXXX pokúsili vlámať do tam odstaveného a riadne uzamknutého osobného motorového vozidla zn. XXXXX, EČ: XXXXX tak, že obvinení XXXXX a XXXXX došli k vozidlu, na ktorom obvinený XXXXX skrutkovačom rozbil sklenenú výplň okna ľavých predných dverí a pokúšal sa dvere otvoriť, zatiaľ čo XXXXX stál obďaleč a dával pozor, pričom na konanie obvineného XXXXX sa spustil alarm vo vozidle, na čo z miesta ušli bez toho, aby niečo odcudzili, pričom majiteľovi XXXXX poškodením vozidla spôsobili škodu vo výške 235 €,

9.

obvinení XXXXX, XXXXX a XXXXX sa po spoločnej dohode okolo 20.15 hod dňa 29.01.2010 v obci XXXXX časť XXXXX pred domom č. XXXXX pokúsili vlámať do tam odstaveného a riadne uzamknutého osobného motorového vozidla zn. XXXXX tak, že obvinení XXXXX a XXXXX došli k vozidlu, zatiaľ čo obvinený XXXXX stál obďaleč a dával pozor a spoločne vytiahli tesniacu gumu ľavých predných dverí, následne vytiahli vonkajší plech dverí, pričom sa spustil alarm vozidla a z miesta ušli bez toho, aby z vozidla niečo odcudzili a svojim konaním spôsobili majiteľovi XXXXX poškodením vozidla škodu vo výške 73 €,

10.

XXXXX, XXXXX a XXXXX po spoločnej dohode v čase od 18.00 h dňa 23. 01. 2010 do 10.00 h dňa 26. 01. 2010 v obci XXXXX došli k oplotenému dvoru rodinného domu č. XXXXX, následne XXXXX preskočil oplotenie dvora a vošiel do neuzamknutej drevárne zatiaľ čo XXXXX a XXXXX ostali na ulici a dávali pozor a z drevárne odcudzil 1 priamočiaru pílu, 3 elektrické vŕtačky, 1 rozbrusovačku a 2 vysávač, čím pre XXXXX odcudzením vecí spôsobili škodu vo výške 190 €,

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie premlčané.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie
mladistvý

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno a, písmeno a Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

1.

obvinení XXXXX, XXXXX a ml. XXXXX po spoločnej dohode v dobe od 19.00 hod do 22.30 hod dňa 08.10.2009 v obci XXXXX pred bytovým domom č. XXXXX sa vlámali do tam zaparkovaného a zamknutého osobného motorového vozidla zn. XXXXX, EČ: XXXXX tak, že XXXXX s ml. XXXXX došli k vozidlu, na ktorom XXXXX najskôr vytiahol tesniacu gumu skla dverí, následne spolu s ml. XXXXX odcudzil autorádio zn. XXXXX, XXXXX, v. č. XXXXX, z predných dverí vymontoval 2 reproduktory nezistenej značky, následne prehľadal vozidlo a z batožinového priestoru vozidla odcudzil autolekárničku, kufrík s náradím, zatiaľ čo XXXXX stál obďaleč a dával pozor, pričom svojim konaním spôsobili majiteľovi vozidla XXXXX škodu vo výške 91,45 € a poškodením vozidla škodu vo výške 113 €,

2.

obvinení XXXXX, XXXXX a ml. XXXXX po spoločnej dohode v nočných hodinách dňa 08.10.2009 v obci XXXXX pred bytovým domom č. XXXXX vlámali sa do tam odstaveného a uzamknutého osobného motorového vozidla zn. XXXXX, EČ: XXXXX tak, že obvinení XXXXX a ml. XXXXX vytiahli tesniacu gumu z pravých predných dverí, následne vytrhli plech z dverí a otvorili vozidlo, ktoré prehľadali, ale z neho nič neodcudzili, následne na to obvinený XXXXX si ľahol pod vozidlo a odpojil hadicu s prívodom benzínu do motora a z vozidla odcudzil 4 l benzínu zatiaľ čo obvinený XXXXX stál obďaleč a dával pozor, čím majiteľke XXXXX spôsobili škodu v celkovej výške 10 €,

3.

obvinení XXXXX, XXXXX a ml. XXXXX po spoločnej dohode od 10.00 hod dňa 16.10.2009 do 08.00 hod dňa 17.10.2009 v obci XXXXX sa vlámali do uzamknutej garáže v oplotenom dvore rodinného domu č. XXXXX tak, že XXXXX preskočil oplotenie dvora, došiel k uzamknutej garáže, na ktorej nezisteným predmetom vylomil petlicu dverí a vošiel do garáže, kde na odstavenom a riadne uzamknutom osobnom motorovom vozidle zn. XXXXX, EČ: XXXXX vylomil dvere vodiča, ktoré otvoril a vozidlo prehľadal, následne si otvoril motorový priestor vozidla, na ktorom prestrihol káble vedúce k autobaterii a hadicu vedúcu do karburátora a z miesta odišiel bez toho, aby z vozidla niečo odcudzil, zatiaľ čo obvinení XXXXX a ml. XXXXX stáli na ulici a dávali pozor, čím spôsobili majiteľovi vozidla XXXXX poškodením vozidla škodu vo výške 126 €,

4.

obvinení XXXXX, XXXXX a ml. XXXXX po spoločnej dohode od začiatku mesiaca október 2009 do 15.00 hod. dňa 18.10.2009 v obci XXXXX pred rodinným domom č.

XXXXX sa vlámali do tam odstaveného a riadne uzamknutého osobného motorového vozidla zn. XXXXX, EČ: XXXXX tak, že XXXXX a ml. XXXXX došli k vozidlu, na ktorom XXXXX vytiahol tesniacu gumu pravých predných dverí, následne vyhlí plech dverí a otvorili vozidlo, ktoré prehľadali a z vozidla odcudzili autorádio s CD prehrávačom zn. XXXXX, nezisteného výrobného čísla, následne otvorili kufor vozidla, z ktorého odcudzili náhradné žiarovky, poistky a sviečky do vozidla, 1 ks prenosnú krabicu s rybárskym náčiním, zatiaľ čo XXXXX stál obďaleč a dával pozor, čím majiteľovi vozidla XXXXX odcudzením vecí spôsobili škodu vo výške 88 € a poškodením vozidla škodu vo výške 73 €,

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie premlčané.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno a Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona
- prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno a Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

6.

obvinení XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX po spoločnej dohode v čase od 21.45 hod. dňa 08.01.2010 do 09.00 hod. dňa 09.01.2010 v obci XXXXX pred rodinným domom č. XXXXX sa vlámali do tam odstaveného a riadne uzamknutého osobného motorového vozidla zn. XXXXX, EČ: XXXXX tak, že XXXXX, XXXXX a XXXXX spoločne vytiahli tesniacu gumu z čelného skla vozidla, následne vybrali čelné sklo a toto prehľadali a z vozidla odcudzili autorádio zn. XXXXX, nezisteného typu a v. č. spolu aj so stredovým panelom, zatiaľ čo XXXXX stál obďaleč a dával pozor, čím majiteľovi XXXXX odcudzením vecí spôsobili škodu vo výške 63,60 €,

10.

XXXXX, XXXXX a XXXXX po spoločnej dohode v čase od 18.00 h dňa 23. 01. 2010 do 10.00 h dňa 26. 01. 2010 v obci XXXXX došli k oplotenému dvoru rodinného domu č. XXXXX, následne XXXXX preskočil oplotenie dvora a vošiel do neuzamknutej drevárne zatiaľ čo XXXXX a XXXXX ostali na ulici a dávali pozor a z drevárne odcudzil 1 priamočiaru pílu, 3 elektrické vŕtačky, 1 rozbrusovačku a 2 vysávač, čím pre XXXXX odcudzením vecí spôsobili škodu vo výške 190 €,

11.

v dobe od presne nezisteného dňa v mesiaci január 2010 do 09.03.2010 v XXXXX č.

XXXXX na odbernom mieste ČOM XXXXX neoprávnene odoberal elektrickú energiu, a to tým spôsobom, že bez zmluvy a bez elektromera pripojil na povale pri strešníku jednofázovú odbočku nemeraného prúdu, ktorá smeruje do obytnej časti rodinného domu bez príslušného merania a príslušnej zmluvy o odbere elektrickej energie, pričom za uvedené obdobie za odobratú elektrickú energiu neplatil, čím týmto nedovoleným odberom elektrickej energie podľa vyjadrenia spoločnosti XXXXX vznikla pre spoločnosť škoda v celkovej výške 431,74 €,

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie premlčané.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno a Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

6.

obvinení XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX po spoločnej dohode v čase od 21.45 hod. dňa 08.01.2010 do 09.00 hod. dňa 09.01.2010 v obci XXXXX pred rodinným domom č. XXXXX sa vlámali do tam odstaveného a riadne uzamknutého osobného motorového vozidla zn. XXXXX, EČ: XXXXX tak, že XXXXX, XXXXX a XXXXX spoločne vytiahli tesniacu gumu z čelného skla vozidla, následne vybrali čelné sklo a toto prehľadali a z vozidla odcudzili autorádio zn. XXXXX, nezisteného typu a v. č. spolu aj so stredovým panelom, zatiaľ čo XXXXX stál obďaleč a dával pozor, čím majiteľovi XXXXX odcudzením vecí spôsobili škodu vo výške 63,60 €,

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie premlčané.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno a, písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona
- prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

7.

obvinení XXXXX, XXXXX a XXXXX po spoločnej dohode vo večerných hodinách dňa 29.01.2010 v obci XXXXX na ul. XXXXX pred rodinným domom č. XXXXX sa vlámali do tam odstaveného a riadne uzamknutého osobného motorového vozidla zn. XXXXX, EČ: XXXXX tak, že XXXXX a XXXXX došli k vozidlu, na ktorom vypáčili ľavé predné dvere tak, že vyhli rám okna, na ktorom sa rozbila sklenená výplň a cez takto vzniknutý otvor odistili dvere vozidla, ktoré prehľadali a z vozidla odcudzili autorádio zn. XXXXX a bedňu s náradím, zatiaľ čo XXXXX stál obďaleč a dával pozor, čím majiteľovi XXXXX odcudzením vecí spôsobil škodu vo výške 44,80 € a poškodením vozidla škodu vo výške 195 €,

8.

obvinení XXXXX, XXXXX a XXXXX sa po spoločnej dohode v čase okolo 21.15 hod dňa 29.01.2010 v obci XXXXX na XXXXX pred rodinným domom č. XXXXX pokúsili vlámať do tam odstaveného a riadne uzamknutého osobného motorového vozidla zn. XXXXX, EČ: XXXXX tak, že obvinení XXXXX a XXXXX došli k vozidlu, na ktorom obvinený XXXXX skrutkovačom rozbil sklenenú výplň okna ľavých predných dverí a pokúšal sa dvere otvoriť, zatiaľ čo XXXXX stál obďaleč a dával pozor, pričom na konanie obvineného XXXXX sa spustil alarm vo vozidle, na čo z miesta ušli bez toho, aby niečo odcudzili, pričom majiteľovi XXXXX poškodením vozidla spôsobili škodu vo výške 235 €,

9.

obvinení XXXXX, XXXXX a XXXXX sa po spoločnej dohode okolo 20.15 hod dňa 29.01.2010 v obci XXXXX časť XXXXX pred domom č. XXXXX pokúsili vlámať do tam odstaveného a riadne uzamknutého osobného motorového vozidla zn. XXXXX tak, že obvinení XXXXX a XXXXX došli k vozidlu, zatiaľ čo obvinený XXXXX stál obďaleč a dával pozor a spoločne vytiahli tesniacu gumu ľavých predných dverí, následne vytiahli vonkajší plech dverí, pričom sa spustil alarm vozidla a z miesta ušli bez toho, aby z vozidla niečo odcudzili a svojim konaním spôsobili majiteľovi XXXXX poškodením vozidla škodu vo výške 73 €,

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie premlčané.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka PZ, OR PZ, ÚJaKP PZ XXXXX zo dňa 09.10.2009 pod ČVS: XXXXX bolo podľa § 199 odsek 1 Tr. poriadku začaté trestné stíhanie pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zákona na to skutkovom základe, že v dobe od 19.00 hod do 22.30 hod dňa 08.10.2009 v obci XXXXX pred bytovým domom č. XXXXX, doposiaľ nezistený páchatel vykonal vlámanie do tam zaparkovaného a zamknutého osobného motorového vozidla zn. XXXXX, bielej farby, EČ: XXXXX a to tak, že nezisteným predmetom vypáčil plech na pravých predných dverách vozidla popod tesniacu gumu v spodnej oblasti okna, vnikol do

vozidla, odkiaľ odcudzil 1 ks autorádio zn. XXXXX, XXXXX, v. č. XXXXX v hodnote 50 €, 2 ks reproduktorov neznámej značky a výrobného čísla, zabudovaných v predných dverách vozidla v hodnote 35 €, následne sklopil zadné pravé sedadlo a z batožinového priestoru vozidla odcudzil autolekárníčku v hodnote 15 € a sivý kufřík s náradím na údržbu vozidla v hodnote cca 60 €, čím poškodenému XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, vznikla škoda krádežou predbežne vo výške 160 € a škoda poškodením plechu a tesniacej gummy vo výške 50 €.

Uznesením povereného príslušníka PZ, OR PZ, ÚJaKP PZ XXXXX zo dňa 17.10.2009 pod ČVS: XXXXX bolo podľa § 199 odsek 1 Tr. poriadku začaté trestné stíhanie pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zákona na tom skutkovom základe, že doposiaľ nezistený páchatel' v dobe od 10.00 hod dňa 16.10.2009 do 08.00 hod dňa 17.10.2009 vo XXXXX vnikol do oploteného dvora rodinného domu č. XXXXX, kde na zamknutých dverách garáže vylomil petlicu, vnikol do garáže, kde na zaparkovanom osobnom motorovom vozidle zn. XXXXX, EČ: XXXXX vylomil dvere vodiča, ktoré pri tomto poškodil, otvoril si motorový priestor, v ktorom prestrihol káble vedúce k autobatérii a hadicu vedúcu do karburátora, čím poškodením vozidla spôsobil škodu vo výške 100 € a poškodením petlice dverí garáže škodu vo výške 1 € pre XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX.

Uznesením povereného príslušníka PZ, OR PZ, ÚJaKP PZ XXXXX zo dňa 05.11.2009 pod ČVS: XXXXX bolo podľa § 199 odsek 1 Tr. poriadku začaté trestné stíhanie pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zákona na tom skutkovom základe, že doposiaľ nezistený páchatel' v dobe od 17.00 hod dňa 04.11.2009 do 09.00 hod dňa 05.11.2009 v obci XXXXX vykonal vlámanie do uzamknutej garáže nachádzajúcej sa na oplotenom uzamknutom dvore rodinného domu č. XXXXX a to tak, že pravdepodobne preliezol oplotenie dvora rodinného domu, podišiel k oknu garáže, ktoré tvorila železná konštrukcia so sklenenou výplňou, ktoré zo steny nezisteným spôsobom odstránil, cez vzniknutý otvor o rozmeroch 114x80 cm vošiel dovnútra odkiaľ odcudzil 1 ks krovínorez zn. XXXXX, typu XXXXX, v. č. XXXXX, 1 ks ručnú motorovú pílu zn. XXXXX, typu XXXXX, v. č. XXXXX a 1 ks ručnú elektrickú vrtačku zn. XXXXX, nezisteného typu, v. č. XXXXX, s ktorou krádežou spôsobil škodu vo výške 1 626,50 € a škodu poškodením vo výške 10 € pre majiteľa XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX.

Uznesením povereného príslušníka PZ, OR PZ, ÚJaKP PZ XXXXX zo dňa 25.11.2009 pod ČVS: XXXXX bolo podľa § 199 odsek 1 Tr. poriadku začaté trestné stíhanie pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zákona na tom skutkovom základe, že doposiaľ nezistený páchatel' v presne nezistenej dobe od začiatku mesiaca október 2009 do 15.00 hod dňa 18.10.2009 po tom, ako prišiel k uzamknutému osobnému motorovému vozidlu zn. XXXXX, EČ: XXXXX, majiteľa XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, odparkovaného vedľa cesty pred rodinným domom č. XXXXX v obci XXXXX, nezisteným spôsobom násilím otvoril predné pravé dvere daného vozidla a následne po vniknutí do vozidla zvnútra odcudzil 1 ks autorádia s CD prehrávačom zn. XXXXX, nezisteného výrobného čísla, náhradné žiarovky, poistky a sviečky do osobného motorového vozidla, 1 ks prenosnú krabicu zelenej farby s rybárskym náčiním, 1 ks rybárske povolenie na meno XXXXX a 1 ks rybárske povolenie na meno XXXXX, čím takto spôsobil XXXXX škodu krádežou vo výške 115 € a poškodením pravých predných dverí osobného motorového vozidla vo výške 70 €.

Uznesením povereného príslušníka PZ, OR PZ, ÚJaKP PZ XXXXX zo dňa 08.12.2009 pod ČVS: XXXXX bolo podľa § 228 ods. 1 Tr. poriadku trestné stíhanie prerušené, nakoľko sa nepodarilo zistiť skutočnosti oprávňujúce vykonať trestné stíhanie voči určitej osobe.

Uznesením povereného príslušníka PZ, OR PZ, ÚJaKP PZ XXXXX zo dňa 16.12.2009 pod ČVS: XXXXX bolo podľa § 228 ods. 1 Tr. poriadku trestné stíhanie prerušené, nakoľko sa nepodarilo zistiť skutočnosti oprávňujúce vykonať trestné stíhanie voči určitej osobe.

Uznesením povereného príslušníka PZ, OR PZ, ÚJaKP PZ XXXXX zo dňa 02.01.2010 pod ČVS: XXXXX bolo podľa § 228 ods. 1 Tr. poriadku trestné stíhanie prerušené, nakoľko sa nepodarilo zistiť skutočnosti oprávňujúce vykonať trestné stíhanie voči určitej osobe.

Uznesením povereného príslušníka PZ, OR PZ, ÚJaKP PZ XXXXX zo dňa 08.12.2009 pod ČVS: XXXXX bolo podľa § 228 ods. 1 Tr. poriadku trestné stíhanie prerušené, nakoľko sa nepodarilo zistiť skutočnosti oprávňujúce vykonať trestné stíhanie voči určitej osobe.

Uznesením povereného príslušníka PZ, OR PZ, ÚJaKP PZ XXXXX zo dňa 09.01.2010 pod ČVS: XXXXX bolo podľa § 199 odsek 1 Tr. poriadku začaté trestné stíhanie pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zákona na tom skutkovom základe, že v čase od 21.45 hod. dňa 08.01.2010 do 09.00 hod. dňa 09.01.2010 neznámy páchatel' vykonal vlámanie do osobného motorového vozidla zn. XXXXX, EČ: XXXXX, ktoré bolo odstavené pred rodinným domom č. XXXXX v obci XXXXX a to tak, že nezisteným spôsobom vybral predné sklo z uvedeného vozidla, ktoré aj odcudzil a následne vybral autorádio zn. XXXXX, predný panel, čím uvedeným konaním spôsobil škodu majiteľovi vozidla XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX vo výške 250 €.

Uznesením povereného príslušníka PZ, OR PZ, ÚJaKP PZ XXXXX zo dňa 24.01.2010 pod ČVS: XXXXX bolo podľa § 228 ods. 1 Tr. poriadku trestné stíhanie prerušené, nakoľko sa nepodarilo zistiť skutočnosti oprávňujúce vykonať trestné stíhanie voči určitej osobe.

Uznesením povereného príslušníka PZ, OR PZ, ÚJaKP PZ XXXXX zo dňa 29.01.2010 pod ČVS: XXXXX bolo podľa § 199 odsek 1 Tr. poriadku začaté trestné stíhanie pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zákona na tom skutkovom základe, že neznámy páchatel' v dobe od 15.30 hod do 19.45 hod. dňa 29.01.2010 vykonal krádež vlámaním do osobného motorového vozidla zn. XXXXX, EČ: XXXXX, červenej farby, ktoré stálo odstavené na chodníku pred domom č. XXXXX na ul. XXXXX v obci XXXXX a to tak, že nezisteným predmetom a spôsobom vypáčil ľavé predné dvere na vozidle tak, že rám okna vyhol, čím ho rozbil, dvere si odistil a z vozidla odcudzil autorádio s CD prehrávačom zn. XXXXX XXXXX v hodnote 70 € a bedňu s náradím v hodnote 30 €, čím majiteľovi XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX č. XXXXX spôsobil škodu vo výške 100 € a poškodením vozidla škodu vo výške 350 €.

Uznesením povereného príslušníka PZ, OR PZ, ÚJaKP PZ XXXXX zo dňa 02.02.2010 pod ČVS: XXXXX bolo podľa § 228 ods. 3 Tr. poriadku započaté trestné stíhanie, nakoľko pominul dôvod prerušenia.

Uznesením povereného príslušníka PZ, OR PZ, ÚJaKP PZ XXXXX zo dňa 08.02.2010 pod ČVS: XXXXX bolo podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku začaté trestné stíhanie pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zákona a prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. poriadku na tom skutkovom základe, že doposiaľ neznámy páchatel' v dobe od 18.00 hod dňa 23.01.2010 do 10.00 hod dňa 26.01.2010 v XXXXX vnikol na riadne oplotený dvor obývaného rodinného domu, následne vošiel do neuzamknutej drevárne odkiaľ odcudzil 1 ks priamočiaru pílu, 3 ks elektrické vŕtačky, 1 ks rozbrusovačku a 1 ks vysávač, všetko nezistených značiek a výrobných čísiel, čím krádežou uvedených vecí spôsobil celkovú škodu vo výške 500 € XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX.

Uznesením povereného príslušníka PZ, OR PZ, ÚJaKP PZ XXXXX zo dňa 12.02.2010 pod ČVS: XXXXX bolo podľa § 228 ods. 3 Tr. poriadku započaté trestné stíhanie, nakoľko pominul dôvod prerušenia.

Uznesením povereného príslušníka PZ, OR PZ, ÚJaKP PZ XXXXX zo dňa 12.02.2010 pod ČVS: XXXXX bolo podľa § 228 ods. 3 Tr. poriadku započaté trestné stíhanie, nakoľko pominul dôvod prerušenia.

Uznesením povereného príslušníka PZ, OR PZ, ÚJaKP PZ XXXXX zo dňa 12.02.2010 pod ČVS: XXXXX bolo podľa § 228 ods. 3 Tr. poriadku započaté trestné stíhanie, nakoľko pominul dôvod prerušenia.

Uznesením vyšetrovateľa PZ, OR PZ, ÚJaKP PZ XXXXX zo dňa 22.03.2010 pod ČVS: XXXXX bolo podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku začaté a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vznesené obvinenie

- v bode č. 1 na tom skutkovom základe, že obvinení XXXXX, XXXXX a ml. XXXXX po spoločnej dohode v dobe od 19.00 hod do 22.30 hod dňa 08.10.2009 v obci XXXXX pred bytovým domom č. XXXXX sa vlámali do tam zaparkovaného a zamknutého osobného motorového vozidla zn. XXXXX, EČ: XXXXX tak, že XXXXX s ml. XXXXX došli k vozidlu, na ktorom XXXXX najskôr vytiahol tesniacu gumu skla dverí, následne spolu s ml. XXXXX odcudzil autorádio zn. XXXXX, XXXXX, v. č. XXXXX, z predných dverí vymontoval 2 reproduktory nezistenej značky, následne prehľadal vozidlo a z batožinového priestoru vozidla odcudzil autolekárníčku, kufrík s náradím, zatiaľ čo XXXXX stál obďaleč a dával pozor, pričom svojim konaním spôsobili majiteľovi vozidla XXXXX, nar. XXXXX škodu vo výške 160 € a poškodením vozidla škodu vo výške 113 €,

- v bode č. 2 XXXXX, nar. XXXXX a XXXXX, nar. XXXXX pre prečin krádeže spáchaný formou spolupáchatel'stva podľa § 20 k § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zákona a prečin poškodzovania cudzej veci spáchaný formou spolupáchatel'stva podľa § 20 k § 245 ods. 1 Trestného zákona a ml. XXXXX, nar. XXXXX pre prečin krádeže spáchaný formou spolupáchatel'stva podľa § 20 k § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zákona na tom skutkovom základe, že obvinení XXXXX, XXXXX a ml. XXXXX po spoločnej dohode v nočných hodinách dňa 08.10.2009 v obci XXXXX pred bytovým domom č.

XXXXX vlámali sa do tam odstaveného a uzamknutého osobného motorového vozidla zn. XXXXX, EČ: XXXXX tak, že obvinení XXXXX a mal. XXXXX vytiahli tesniacu gumu z pravých predných dverí, následne vytrhli plech z dverí a otvorili vozidlo, ktoré prehľadali, ale z neho nič neodcudzili, následne nato obvinený XXXXX si ľahol pod vozidlo a odpojil hadicu s prívodom benzínu do motora a z vozidla odcudzil 4 l benzínu zatiaľ čo obvinený XXXXX stál obďaleč a dával pozor, čím majiteľke XXXXX, nar. XXXXX krádežou spôsobili škodu vo výške 95 € a poškodením vozidla škodu vo výške 73 €,

- v bode č. 3 XXXXX, XXXXX a ml. XXXXX po spoločnej dohode od 10.00 hod dňa 16.10.2009 do 08.00 hod dňa 17.10.2009 v obci XXXXX sa vlámali do uzamknutej garáže v oplotenom dvore rodinného domu č. XXXXX tak, že XXXXX preskočil oplotenie dvora, došiel k uzamknutej garáži, na ktorej nezisteným predmetom vylomil petlicu dverí a vošiel do garáže, kde na odstavenom a riadne uzamknutom osobnom motorovom vozidle zn. XXXXX, EČ: XXXXX vylomil dvere vodiča, ktoré otvoril a vozidlo prehľadal, následne si otvoril motorový priestor vozidla, na ktorom prestrihol káble vedúce k autobatérii a hadicu vedúcu do karburátora a z miesta odišiel bez toho, aby z vozidla niečo odcudzil, zatiaľ čo XXXXX a ml. XXXXX stáli na ulici a dávali pozor, čím spôsobili majiteľovi vozidla XXXXX, nar. XXXXX poškodením vozidla škodu vo výške 8,80 €,

- v bode č. 4 XXXXX, XXXXX a ml. XXXXX po spoločnej dohode od začiatku mesiaca október 2009 do 15.00 hod. dňa 18.10.2009 v obci XXXXX pred rodinným domom č. XXXXX sa vlámali do tam odstaveného a riadne uzamknutého osobného motorového vozidla zn. XXXXX, EČ: XXXXX tak, že XXXXX a ml. XXXXX došli k vozidlu, na ktorom XXXXX vytiahol tesniacu gumu pravých predných dverí, následne vyhli plech dverí a otvorili vozidlo, ktoré prehľadali a z vozidla odcudzili autorádio s CD prehrávačom zn. XXXXX, nezisteného výrobného čísla, následne otvorili kufor vozidla, z ktorého odcudzili náhradné žiarovky, poistky a sviečky do vozidla, 1 ks prenosnú krabicu s rybárskym náčiním, zatiaľ čo XXXXX stál obďaleč a dával pozor, čím majiteľovi vozidla XXXXX, nar. XXXXX krádežou spôsobili škodu vo výške 115 € a poškodením vozidla škodu vo výške 70 €,

- v bode č. 5 XXXXX a XXXXX po spoločnej dohode v dobe od 17.00 hod dňa 04.11.2009 do 09.00 hod dňa 05.11.2009 v obci XXXXX sa vlámali do uzamknutej garáže v oplotenom dvore rodinného domu č. XXXXX tak, že preskočili oplotenie dvora a došli ku garáži, na ktorej odstránili sklenenú výplň okna a vošli do garáže, z ktorej odcudzili 1 ks krovinores zn. XXXXX, typu XXXXX, v. č. XXXXX, 1 ks motorovú pílu zn. XXXXX, typu XXXXX, v. č. XXXXX a 1 ks ručnú elektrickú vŕtačku zn. XXXXX, v. č. XXXXX, čím majiteľovi XXXXX, nar. XXXXX, krádežou spôsobili škodu vo výške 1.830 €,

- v bode č. 6 XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX po spoločnej dohode v čase od 21.45 hod. dňa 08.01.2010 do 09.00 hod. dňa 09.01.2010 v obci XXXXX pred rodinným domom č. XXXXX sa vlámali do tam odstaveného a riadne uzamknutého osobného motorového vozidla zn. ŠXXXXX, EČ: XXXXX tak, že XXXXX, XXXXX a XXXXX spoločne vytiahli tesniacu gumu z čelného skla vozidla, následne vybrali čelné sklo z vozidla a toto prehľadali a z vozidla odcudzili autorádio zn. XXXXX, nezisteného typu a v. č. spolu aj so stredovým panelom, zatiaľ čo XXXXX stál

obďaleč a dával pozor, čím majiteľovi XXXXX, nar. XXXXX, krádežou spôsobili škodu vo výške 250 €,

- v bode č. 7 XXXXX, XXXXX a XXXXX po spoločnej dohode vo večerných hodinách dňa 29.01.2010 v obci XXXXX na ul. XXXXX pred rodinným domom č. XXXXX sa vlámali do tam odstaveného a riadne uzamknutého osobného motorového vozidla zn. XXXXX, EČ: XXXXX tak, že XXXXX a XXXXX došli k vozidlu, na ktorom vypáčili ľavé predné dvere tak, že vyhlí rám okna, na ktorom sa rozbila sklenená výplň a cez takto vzniknutý otvor odistili dvere vozidla, ktoré prehľadali a z vozidla odcudzili autorádio zn. XXXXX a bedňu s náradím, zatiaľ čo XXXXX stál obďaleč a dával pozor, čím majiteľovi XXXXX, nar. XXXXX krádežou spôsobil škodu vo výške 100 € a poškodením vozidla škodu vo výške 235 €,

- v bode č. 8 XXXXX pre prečin poškodzovania cudzej veci spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 k § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zákona a pokus prečinu krádeže spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 14 ods. 1 Tr. zákona k § 20 § § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zákona, XXXXX pre prečin krádeže spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 k § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zákona a pokus prečinu krádeže spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 14 ods. 1 Tr. zákona k § 20 § § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zákona a XXXXX pre pokus prečinu krádeže spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 14 ods. 1 Tr. zákona k § 20 § § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zákona na tom skutkovom základe, že obvinení XXXXX, XXXXX a XXXXX sa po spoločnej dohode v čase okolo 21.15 hod dňa 29.01.2010 v obci XXXXX na XXXXX pred rodinným domom č. XXXXX pokúsili vlámať do tam odstaveného a riadne uzamknutého osobného motorového vozidla zn. XXXXX, EČ: XXXXX tak, že obvinení XXXXX a XXXXX došli k vozidlu, na ktorom obvinený XXXXX skrutkovačom rozbil sklenenú výplň okna ľavých predných dverí a pokúšal sa dvere otvoriť, zatiaľ čo XXXXX stál obďaleč a dával pozor, pričom na konanie obvineného XXXXX sa spustil alarm vo vozidle, na čo z miesta ušli bez toho, aby niečo odcudzili, pričom majiteľovi XXXXX, nar. XXXXX poškodením vozidla spôsobili škodu vo výške 250 €,

- v bode č. 9 XXXXX pre prečin poškodzovania cudzej veci spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 k § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zákona a pokus prečinu krádeže spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 14 ods. 1 Tr. zákona k § 20 § § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zákona, XXXXX pre prečin krádeže spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 k § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zákona a pokus prečinu krádeže spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 14 ods. 1 Tr. zákona k § 20 § § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zákona a pre prečin poškodzovania cudzej veci spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 k § 245 ods. 1 Tr. zákona na tom skutkovom základe, že obvinení XXXXX, XXXXX a XXXXX sa po spoločnej dohode okolo 20.15 hod dňa 29.01.2010 v obci XXXXX časť XXXXX pred domom č. XXXXX pokúsili vlámať do tam odstaveného a riadne uzamknutého osobného motorového vozidla zn. XXXXX tak, že obvinení XXXXX a XXXXX došli k vozidlu, zatiaľ čo obvinený XXXXX stál obďaleč a dával pozor a spoločne vytiahli tesniacu gumu ľavých predných dverí, následne vytiahli vonkajší plech dverí, pričom sa spustil alarm vozidla a z miesta ušli bez toho, aby z vozidla niečo odcudzili a svojim konaním spôsobili majiteľovi XXXXX, nar. XXXXX poškodením vozidla škodu vo výške 100 €,

- v bode č. 10 XXXXX, XXXXX a XXXXX po spoločnej dohode v čase od 18.00 h dňa 23. 01. 2010 do 10.00 h dňa 26. 01. 2010 v obci XXXXX došli k oplotenému dvoru rodinného domu č. XXXXX, následne XXXXX preskočil oplotenie dvora a vošiel do neuzamknutej drevárne zatiaľ čo XXXXX a XXXXX ostali na ulici a dávali pozor a z drevárne odcudzil 1 priamočiaru pílu, 3 elektrické vŕtačky, 1 rozbrusovačku a 2 vysávač, čím pre XXXXX, nar. XXXXX krádežou spôsobili škodu vo výške 325,- €,

Uvedeným uznesením bolo zároveň podľa § 206 ods. 1 Tr. zákona vznesené obvinenie XXXXX v bodoch č. 1, 4, 5, 6, 7 a 10 za prečin krádeže spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 k § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zákona, v bodoch č. 1, 3, 4, 7 a 10 za prečin poškodzovania cudzej veci spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 k § 245 ods. 1 Tr. zákona, v bode č. 3 za pokus prečinu krádeže spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 14 ods. 1 k § 20 k § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zákona, v bode č. 5 za prečin porušovania domovej slobody spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 k § 194 ods. 1 Tr. zákona, v bode č. 3 za prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zákona; XXXXX v bodoch č. 1, 4, 5, 6, 7 a 10 za prečin krádeže spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 k § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zákona, v bodoch č. 1, 3, 4, 7, a 10 za prečin poškodzovania cudzej veci spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 k § 245 ods. 1 Tr. zákona, v bode č. 3 za pokus prečinu krádeže spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 14 ods. 1 k § 20 k § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zákona, v bode č. 5 za prečin porušovania domovej slobody spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 k § 194 ods. 1 Tr. zákona; ml. XXXXX v bodoch č. 1 a 4, za prečin krádeže spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 k § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zákona, v bode č. 3 za pokus prečinu krádeže veci spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 k § 212 ods. 1 Tr. zákona; XXXXX v bodoch č. 6 a 10 za prečin krádeže spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 k § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zákona; XXXXX, v bode č. 6 za prečin krádeže spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 k § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zákona; XXXXX v bode č. 7 za prečin krádeže spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 k § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zákona, v bode č. 7 za prečinu poškodzovania cudzej veci spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 k § 245 ods. 1 Tr. zákona.

Uznesením povereného príslušníka PZ, OR PZ, ÚJaKP PZ XXXXX zo dňa 25.03.2010 pod ČVS: XXXXX bolo podľa § 199 odsek 1 Tr. poriadku začaté a zároveň podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. e) Tr. zákona na tom skutkovom základe, že v dobe od presne nezisteného dňa v mesiaci január 2010 do 09.03.2010 v XXXXX č. XXXXX na odbernom mieste ČOM XXXXX neoprávnene odoberal elektrickú energiu, a to tým spôsobom, že bez zmluvy a bez elektrometra pripojil na povale pri strešníku jednofázovú odbočku nameraného prúdu, ktorá smeruje do obytnej časti rodinného domu bez príslušného merania a príslušnej zmluvy o odbere elektrickej energie, pričom za uvedené obdobie za odobratú elektrickú energiu neplatil, čím týmto nedovoleným odberom elektrickej energie podľa vyjadrenia spoločnosti XXXXX vznikla pre spoločnosť škoda v celkovej výške 431,74 €.

Uznesením vyšetrovateľa PZ, OR PZ, ÚJaKP PZ XXXXX zo dňa 19.04.2010 pod ČVS: XXXXX bolo podľa § 21 ods. 3 Tr. poriadku per analogiam s poukazom na

§ 18 ods. 1 Tr. poriadku spojené na spoločné konanie trestná vec obvinených XXXXX, XXXXX, ml. XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX vedená na OR PZ, ÚJaKP PZ XXXXX pod ČVS: XXXXX s trestnou vecou obvineného XXXXX vedená OR PZ, ÚJaKP PZ XXXXX pod ČVS: XXXXX. Spoločné konanie je vedené pod ČVS: XXXXX.

Uznesením vyšetrovateľa PZ, OR PZ, ÚJaKP PZ XXXXX zo dňa 23.06.2010 pod ČVS: XXXXX bolo podľa § 228 ods. 2 písm. a) Tr. poriadku trestné stíhanie prerušené pre neprítomnosť svedka XXXXX.

V priebehu prípravného konania boli vypočutí jednak obvinení XXXXX, XXXXX, ml. XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX, ako aj svedkovia poškodení XXXXX, XXXXX XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, ako aj svedkovia XXXXX, XXXXX a XXXXX, boli zabezpečené znalecké posudky, odborné vyjadrenia ku škode, vykonala sa obhliadky miesta činu, zabezpečila sa fotodokumentácia a ďalší listinný materiál.

Dňa 02.09.2020 vyšetrovateľ PZ predložil na tunajšiu prokuratúru vyšetrovací spis za účelom vykonania previerky po zmene dozorujúceho prokurátora.

Po predložení vyšetrovacieho spisu som sa prednostne s prihliadnutím na čas spáchania skutkov zaoberal otázkou premlčania trestného stíhania a uplynutia premlčacej doby a mám zato, že trestné stíhanie je premlčané a zanikla trestnosť činu z nižšie uvedených dôvodov.

Premlčanie trestného stíhania predstavuje inštitút založený na predpoklade, že uplynutím času postupne slabne až celkom zaniká potreba trestnoprávnej reakcie na trestný čin tak z hľadiska generálnej prevencie, ako aj z hľadiska individuálnej prevencie. Podmienkou zániku trestnosti je uplynutie zákonom ustanovenej premlčacej doby. Určuje sa podľa závažnosti trestného činu vyjadrenej v sadzbe za daný trestný čin. Premlčanie trestného stíhania je jedným z dôvodov zániku trestnosti činu a patrí medzi tzv. negatívne znaky trestnosti. Pri premlčaní trestného stíhania zaniká trestná zodpovednosť páchatel'a trestného činu uplynutím doby.

Pod pojmom trestnosť činu v súlade s ustálenou judikatúrou treba chápať súhrn všetkých podmienok, od ktorých závisí výrok o vine a treste, vrátane podmienok premlčania. Z toho vyplýva, že pri posudzovaní otázky trestnosti činu je nevyhnutné zisťovať, či nedošlo k zániku trestnosti z dôvodu premlčania. Nakoľko právna úprava zákonných podmienok premlčania trestného stíhania patrí do komplexu otázok trestnej zodpovednosti, bolo nevyhnutné v danom prípade zaoberať sa otázkou, či trestný čin nie je premlčaný aj z hľadiska časovej pôsobnosti Trestného zákona.

Z vyšetrovacieho spisu možno jednoznačne ustáliť, že jednotlivé skutky, pre ktoré sa vedie trestné stíhanie, sa stali a boli dokonané v dňoch 08.10.2009, 16.10.2009, 18.10.2009, 05.11.2009, 09.01.2010, 23.01.2010, 29.01.2010 a najmenej do dňa 09.03.2010. V čase spáchania skutku bol účinný Trestný zákon č. 300/2005 Z. z. v znení zákona č. 224/2010 Z. z. a obvinení sa mali dopustiť skutkov, ktoré boli právne kvalifikované ako prečin krádeže spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 k § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zákona, prečin

poškodzovania cudzej veci spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 k § 245 ods. 1 Tr. zákona, pokus prečinu krádeže spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 14 ods. 1 k § 20 k § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zákona, prečin porušovania domovej slobody spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 k § 194 ods. 1 Tr. zákona, prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zákona účinného v čase spáchania skutku.

Podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona, pokus trestného činu je konanie, ktoré bezprostredne smeruje k dokonaniu trestného činu, ktorého sa páchatel dopustil v úmysle spáchať trestný čin, ak nedošlo k dokonaniu trestného činu.

Podľa § 20 Trestného zákona, ak bol trestný čin spáchaný spoločným konaním dvoch alebo viacerých páchatelov (spolupáchatelia), zodpovedá každý z nich, ako keby trestný čin spáchal sám.

Podľa § 194 ods. 1 Tr. zákona, kto neoprávnene vnikne do obydlia iného alebo tam neoprávnene zotrúva, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 212 ods. 1 Tr. zákona, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a spôsobí tak malú škodu, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zákona, rovnako ako v odseku 1 sa potrestá, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a čin spácha vlámaním.

Podľa § 212 ods. 2 písm. e) Tr. zákona, rovnako ako v odseku 1 sa potrestá, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a čin spácha na veci, ktorej odber podlieha spoplatneniu na základe osobitného predpisu.

Podľa § 245 ods. 1 Tr. zákona, kto zničí, poškodí alebo urobí neupotrebitelnou cudziu vec a spôsobí tak na cudzom majetku malú škodu, potrestá sa odňatím slobody až na jeden rok.

Podľa § 2 ods. 1 Trestného zákona, trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný. Ak v čase medzi spáchaním činu a vynesením rozsudku nadobudnú účinnosť viaceré zákony, trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona, ktorý je pre páchatel'a priaznivejší.

Podľa § 9 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku, trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak je trestné stíhanie premlčané.

Podľa § 87 ods. 1 Trestného zákona, trestnosť činu zaniká uplynutím premlčacej doby, ktorá je

- a) tridsať rokov, ak ide o zločin, za ktorý tento zákon dovoľuje uložiť trest odňatia slobody na doživotie,
- b) dvadsať rokov, ak ide o zločin, za ktorý tento zákon v osobitnej časti dovoľuje uložiť trest odňatia slobody s hornou hranicou trestnej sadzby najmenej desať rokov,
- c) desať rokov, ak ide o ostatné zločiny,

- d) päť rokov, ak ide o prečin, za ktorý tento zákon v osobitnej časti dovoľuje uložiť trest odňatia slobody s hornou hranicou trestnej sadzby najmenej tri roky,
- e) tri roky pri ostatných prečinoch.

Podľa § 87 ods. 2 Trestného zákona, do premlčacej doby sa nezapočítava

- a) doba, po ktorú nebolo možné páchatel'a postaviť pred súd pre zákonnú prekážku,
- b) doba, po ktorú sa páchatel' zdržiaval v cudzine s úmyslom vyhnúť sa trestnému stíhaniu,
- c) skúšobná doba podmiennečného zastavenia trestného stíhania,
- d) doba, po ktorú bolo dočasne odložené vznesenie obvinenia, alebo
- e) doba, po ktorú bolo prerušené trestné stíhanie.

Z vyššie uvedených ustanovení vyplýva, že premlčacia doba v danom prípade je 3 roky (prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), písm. e) Tr. zákona, prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zákona a prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zákona).

Premlčacia doba začína plynúť od okamihu, keď došlo k dokonaniu trestného činu, pričom plynutie premlčacej doby budem uvádzať pri každom obvinenom osobitne, nakoľko u niektorých obvinených došlo k prerušeniu plynutia premlčacej doby a začala plynúť nová premlčacia doba.

K plynutiu premlčacej doby je potrebné uviesť, že z vyšetrovacieho spisu vyplýva, že obvineným bolo vznesené obvinenie pre vo výroku uvedené skutky dňa 22.03.2010 uznesením vyšetrovateľa PZ Okresného úradu justičnej a kriminálnej polície PZ XXXXX pod ČVS: XXXXX a u obvineného XXXXX pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. e) Tr. zákona uznesením povereného príslušníka PZ, úradu justičnej a kriminálnej polície PZ XXXXX pod ČVS: XXXXX dňa 25.03.2010.

Trestné stíhanie bolo prerušené dňa 23.06.2010 uznesením vyšetrovateľa PZ, OR PZ, ÚJaKP PZ XXXXX pod ČVS: XXXXX pre neprítomnosť svedka XXXXX. Uznesením zo dňa 03.08.2020 bolo rozhodnuté o pokračovaní v trestnom stíhaní. Momentom vydania uznesenia o prerušení trestného stíhania začala plynúť nová premlčacia lehota. K premlčaniu trestného stíhania však došlo ešte pred vydaním uznesenia o pokračovaní v trestnom stíhaní podľa § 228 ods. 5 Trestného poriadku.

Z vyššie uvedeného možno vyvodiť záver, že v prípade obvinených došlo k premlčaniu trestného stíhania vzhľadom na uplynutie viac ako 10 rokov, ktorý časový úsek plynul od prerušenia trestného stíhania, t. j. od 23.06.2010 do pokračovania v trestnom stíhaní, t. j. do 03.08.2020, ktoré sú jedinými úkonmi, ktoré smerovali k trestnému stíhaniu obvinených.

Podľa § 87 ods. 3 Trestného zákona, premlčanie trestného stíhania sa prerušuje

- a) vznesením obvinenia pre trestný čin, o ktorého premlčanie ide, ako aj po ňom nasledujúcimi úkonmi orgánu činného v trestnom konaní, sudcu pre prípravné konanie alebo súdu smerujúcimi k trestnému stíhaniu páchatel'a, alebo
- b) ak páchatel' spáchal v premlčacej dobe úmyselný trestný čin.

Podľa § 87 ods. 4 Trestného zákona, prerušením premlčania sa začína nová premlčacia doba.

Po preskúmaní odpisov registrov trestov obvinených bolo u niektorých obvinených zistené, že v priebehu plynutia premlčacej doby spáchali úmyselný trestný čin a boli súdom právoplatne uznaní vinnými. Pri plynutí premlčacej doby som sa preto prednostne zaoberal § 87 ods. 3 písm. b) Tr. zákona, keďže premlčanie trestného stíhania sa prerušilo. Pri jednotlivých odsúdených som pre prerušenie plynutia premlčacej doby a pre okamih začatia plynutia novej premlčacej doby vyvodzoval od právoplatnosti jednotlivých odsudzujúcich rozhodnutí, ktoré sa nachádzajú vo vyšetrovacom spise a sú uvedené aj v odpise RT z nasledovných právnych dôvodov.

Podľa § 50 ods. 1 zákona č. 460/1992 Zb. Ústava SR, len súd rozhoduje o vine a treste za trestné činy.

Vzhľadom na uvedený ústavný princíp vyjadrený v článku 50 ods.1 Ústavy SR, podmienka uvedená v § 87 ods.3 písm. b) Tr. zákona môže byť naplnená len vtedy, ak existuje právoplatné súdne rozhodnutie o tom, že konkrétny obvinený spáchal v premlčacej dobe iný, nový trestný čin. Nestačí len zistenie, že sa vedie trestné stíhanie pre úmyselný trestný čin, lebo by to zjavne odporovalo princípu prezumpcie neviny uvedenému v článku 50 ods. 2 Ústavy, podľa ktorého každý, proti komu sa vedie trestné konanie, považuje sa za nevinného, kým súd nevysloví právoplatným odsudzujúcim rozsudkom jeho vinu. Vznesenie obvinenia proti konkrétnej osobe teda nie je rozhodnutím o tom, že táto osoba trestný čin spáchala, pričom vylúčené je skúmať otázku spáchania nového trestného činu v rámci posudzovania predbežných otázok, pretože o novom trestnom čine možno konať a rozhodnúť len zákonom ustanoveným spôsobom, t. j. pred vecne a miestne príslušným súdom, na podklade obžaloby prokurátora a po vykonaní potrebného dokazovania na hlavnom pojednávaní a nadobudnutia právoplatnosti konkrétneho rozhodnutia, čo znamená záväznosť a nemennosť rozhodnutia a deklaruje, že daná osoba spáchala skutok, ktorý má znaky trestného činu a bol jej uložený trest podľa príslušných ustanovení Trestného zákona, ktorý je zákonný.

K dĺžke premlčacej doby a jej plynutiu k jednotlivých obvineným v tejto trestnej veci bližšie uvádzam:

1. obvinený XXXXX:

Čo sa týka dĺžky premlčacej doby túto som určil v trvaní 3 (troch) rokov v zmysle § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zákona (za tento trestný čin možno uložiť trest odňatia slobody až na dva roky), § 245 ods. 1 Tr. zákona (za tento trestný čin možno uložiť trest odňatia slobody až na jeden rok) a § 194 ods. 1 Tr. zákona (za tento trestný čin možno uložiť trest odňatia slobody až na dva roky) v spojení s § 87 ods. 1 písm. e) Tr. zákona.

Nová premlčacia doba začala plynúť momentom vydania uznesenia o prerušení trestného stíhania, t. j. dňa 23.06.2010.

V priebehu plynutia premlčacej doby obvinený XXXXX spáchal 5 úmyselných trestných činov, za ktoré bol právoplatne odsúdený, a to rozsudkom Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 19.08.2010, právoplatným dňa 19.08.2010 pre § 20 k § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zákona a § 20 k § 245 ods. 1 Tr. zákona; rozsudkom Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 06.06.2013, právoplatným dňa 06.06.2013 pre § 212 ods. 2 písm. a) a písm. f) Tr. zákona; rozsudkom Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 10.10.2013, právoplatným dňa 10.10.2013 pre § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zákona; trestným rozkazom Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 09.03.2016, právoplatným dňa 29.03.2016 pre § 212 ods. 2 písm. d) a písm. f) Tr. zákona a trestným rozkazom Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 06.07.2017, právoplatným dňa 06.07.2017 pre § 289 ods. 1 Tr. zákona a § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zákona.

Od 07.07.2017 začala plynúť nová premlčacia doba s prihliadnutím na § 136 Tr. zákona, podľa ktorého sa nezapočítava do lehoty deň, keď nastala právna skutočnosť určujúca jej začiatok. Premlčacia doba trvala vzhľadom na spáchané trestné činy 3 roky a uplynula dňa 07.07.2020.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu som nezistil žiadne ďalšie skutočnosti, preukazujúce dobu, ktorá by sa podľa § 87 ods. 2 Tr. zákona do plynutia premlčacej doby nezapočítala a rovnako ani ďalšie skutočnosti podľa § 87 ods. 3 Tr. zákona.

Z vyššie uvedených dôvodov preto možno spoľahlivo vyvodiť záver, že premlčacia doba stanovená zákon uplynula, trestné stíhanie je premlčané a bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a trestné stíhanie zastaviť.

2. obvinený XXXXX:

Čo sa týka dĺžky premlčacej doby túto som určil v trvaní 3 (troch) rokov v zmysle § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zákona (za tento trestný čin možno uložiť trest odňatia slobody až na dva roky), § 245 ods. 1 Tr. zákona (za tento trestný čin možno uložiť trest odňatia slobody až na jeden rok) a § 194 ods. 1 Tr. zákona (za tento trestný čin možno uložiť trest odňatia slobody až na dva roky) v spojení s § 87 ods. 1 písm. e) Tr. zákona.

Nová premlčacia doba začala plynúť momentom vydania uznesenia o prerušení trestného stíhania, t. j. dňa 23.06.2010.

V priebehu plynutia premlčacej doby obvinený XXXXX spáchal 3 úmyselné trestné činy, za ktoré bol právoplatne odsúdený, a to trestným rozkazom Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 18.06.2010, právoplatným dňa 30.06.2010 pre § 20 k § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zákona a § 20 k § 245 ods. 1 Tr. zákona; trestným rozkazom Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 14.05.2012, právoplatným dňa 29.05.2012 pre § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zákona; rozsudkom Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 27.06.2013, právoplatným dňa 27.06.2013 pre § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zákona.

Od 28.06.2013 začala plynúť nová premlčacia doba s prihliadnutím na § 136 Tr. zákona, podľa ktorého sa nezapočítava do lehoty deň, keď nastala právna

skutočnosť určujúca jej začiatok. Premlčacia doba trvala vzhľadom na spáchané trestné činy 3 roky a uplynula dňa 28.06.2016.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu som nezistil žiadne ďalšie skutočnosti, preukazujúce dobu, ktorá by sa podľa § 87 ods. 2 Tr. zákona do plynutia premlčacej doby nezapočítala a rovnako ani ďalšie skutočnosti podľa § 87 ods. 3 Tr. zákona.

Z vyššie uvedených dôvodov preto možno spoľahlivo vyvodiť záver, že premlčacia doba stanovená zákon uplynula, trestné stíhanie je premlčané a bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a trestné stíhanie zastaviť.

3. obvinený ml. XXXXX:

Čo sa týka dĺžky premlčacej doby túto som určil v trvaní 3 (troch) rokov v zmysle § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zákona (za tento trestný čin možno uložiť trest odňatia slobody až na dva roky) a § 245 ods. 1 Tr. zákona (za tento trestný čin možno uložiť trest odňatia slobody až na jeden rok).

Nová premlčacia doba začala plynúť momentom vydania uznesenia o prerušení trestného stíhania, t. j. dňa 23.06.2010.

V priebehu plynutia premlčacej doby obvinený ml. XXXXX nespáchal žiaden úmyselný trestný čin.

Od 24.06.2010 začala plynúť nová premlčacia doba s prihliadnutím na § 136 Tr. zákona, podľa ktorého sa nezapočítava do lehoty deň, keď nastala právna skutočnosť určujúca jej začiatok. Premlčacia doba trvala vzhľadom na spáchané trestné činy 3 roky a uplynula dňa 24.06.2013.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu som nezistil žiadne ďalšie skutočnosti, preukazujúce dobu, ktorá by sa podľa § 96 a § 87 ods. 2 Tr. zákona do plynutia premlčacej doby nezapočítala a rovnako ani ďalšie skutočnosti podľa § 87 ods. 3 Tr. zákona.

Z vyššie uvedených dôvodov preto možno spoľahlivo vyvodiť záver, že premlčacia doba stanovená zákon uplynula, trestné stíhanie je premlčané a bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a trestné stíhanie zastaviť.

4. obvinený XXXXX:

Čo sa týka dĺžky premlčacej doby túto som určil v trvaní 3 (troch) rokov v zmysle § 212 ods. 2 písm. a) a písm. e) Tr. zákona (za tento trestný čin možno uložiť trest odňatia slobody až na dva roky).

Nová premlčacia doba začala plynúť momentom vydania uznesenia o prerušení trestného stíhania, t. j. dňa 23.06.2010.

V priebehu plynutia premlčacej doby obvinený XXXXX spáchal 5 úmyselných trestných činov, za ktoré bol právoplatne odsúdený, a to trestným rozkazom

Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 20.06.2012, právoplatným dňa 10.07.2012 pre § 212 ods. 2 písm. f) Tr. zákona; rozsudkom Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 31.07.2012, právoplatným dňa 31.07.2012 pre § 211 ods. 1 Tr. zákona; trestným rozkazom Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 16.09.2013, právoplatným dňa 01.10.2013 pre § 211 ods. 1 písm. b) Tr. zákona; trestným rozkazom Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 16.09.2014, právoplatným dňa 01.10.2014 pre § 211 ods. 1 písm. b), ods. 3 písm. a) Tr. zákona a trestným rozkazom Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 14.10.2015, právoplatným dňa 28.10.2015 pre § 194 ods. 1 Tr. zákona a § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zákona.

Od 29.10.2015 začala plynúť nová premlčacia doba s prihliadnutím na § 136 Tr. zákona, podľa ktorého sa nezapočítava do lehoty deň, keď nastala právna skutočnosť určujúca jej začiatok. Premlčacia doba trvala vzhľadom na spáchané trestné činy 3 roky a uplynula dňa 29.10.2018.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu som nezistil žiadne ďalšie skutočnosti, preukazujúce dobu, ktorá by sa podľa § 87 ods. 2 Tr. zákona do plynutia premlčacej doby nezapočítala a rovnako ani ďalšie skutočnosti podľa § 87 ods. 3 Tr. zákona.

Z vyššie uvedených dôvodov preto možno spoľahlivo vyvodiť záver, že premlčacia doba stanovená zákonom uplynula, trestné stíhanie je premlčané a bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a trestné stíhanie zastaviť.

5. obvinený XXXXX:

Čo sa týka dĺžky premlčacej doby túto som určil v trvaní 3 (troch) rokov v zmysle § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zákona (za tento trestný čin možno uložiť trest odňatia slobody až na dva roky).

Nová premlčacia doba začala plynúť momentom vydania uznesenia o prerušení trestného stíhania, t. j. dňa 23.06.2010.

V priebehu plynutia premlčacej doby obvinený XXXXX spáchal 3 úmyselné trestné činy, za ktoré bol právoplatne odsúdený, a to rozsudkom Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 10.04.2014, právoplatným dňa 10.04.2014 pre § 201 ods. 1 Tr. zákona; rozsudkom Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 02.08.2016, právoplatným dňa 02.08.2016 pre § 20 k § 212 ods. 2 písm. d) a písm. f) Tr. zákona; rozsudkom Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 20.10.2016, právoplatným dňa 07.12.2016 pre § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zákona a § 289 ods. 1 Tr. zákona.

Od 08.12.2016 začala plynúť nová premlčacia doba s prihliadnutím na § 136 Tr. zákona, podľa ktorého sa nezapočítava do lehoty deň, keď nastala právna skutočnosť určujúca jej začiatok. Premlčacia doba trvala vzhľadom na spáchané trestné činy 3 roky a uplynula dňa 08.12.2019.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu som nezistil žiadne ďalšie skutočnosti, preukazujúce dobu, ktorá by sa podľa § 87 ods. 2 Tr. zákona do plynutia premlčacej

doby nezapočítala a rovnako ani ďalšie skutočnosti podľa § 87 ods. 3 Tr. zákona.

Z vyššie uvedených dôvodov preto možno spoľahlivo vyvodiť záver, že premlčacia doba stanovená zákon uplynula, trestné stíhanie je premlčané a bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a trestné stíhanie zastaviť.

6. obvinený XXXXX:

Čo sa týka dĺžky premlčacej doby túto som určil v trvaní 3 (troch) rokov v zmysle § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zákona (za tento trestný čin možno uložiť trest odňatia slobody až na dva roky) a § 245 ods. 1 Tr. zákona (za tento trestný čin možno uložiť trest odňatia slobody až na jeden rok).

Nová premlčacia doba začala plynúť momentom vydania uznesenia o prerušení trestného stíhania, t. j. dňa 23.06.2010.

V priebehu plynutia premlčacej doby obvinený XXXXX spáchal 4 úmyselné trestné činy, za ktoré bol právoplatne odsúdený, a to trestným rozkazom Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 18.06.2010, právoplatným dňa 30.06.2010 pre § 20 k § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zákona a § 20 k § 245 ods. 1 Tr. zákona; trestným rozkazom Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 11.07.2012, právoplatným dňa 21.08.2012 pre § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zákona a § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zákona; trestným rozkazom Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 04.11.2013, právoplatným dňa 25.11.2013 pre § 207 ods. 1 Tr. zákona.

Od 26.11.2013 začala plynúť nová premlčacia doba s prihliadnutím na § 136 Tr. zákona, podľa ktorého sa nezapočítava do lehoty deň, keď nastala právna skutočnosť určujúca jej začiatok. Premlčacia doba trvala vzhľadom na spáchané trestné činy 3 roky a uplynula dňa 26.11.2016.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu som nezistil žiadne ďalšie skutočnosti, preukazujúce dobu, ktorá by sa podľa § 87 ods. 2 Tr. zákona do plynutia premlčacej doby nezapočítala a rovnako ani ďalšie skutočnosti podľa § 87 ods. 3 Tr. zákona.

Z vyššie uvedených dôvodov preto možno spoľahlivo vyvodiť záver, že premlčacia doba stanovená zákon uplynula, trestné stíhanie všetkých obvinených je premlčané a bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a trestné stíhanie zastaviť.

Podľa § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9.

Podľa § 9 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku, trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak je trestné stíhanie premlčané.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti je zjavné, že premlčacia doba stanovená zákon uplynula, trestné stíhanie je premlčané a bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.). V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

JUDr. Marek Preták
prokurátor