



**ÚRAD ŠPECIÁLNEJ PROKURATÚRY
GENERÁLNEJ PROKURATÚRY SLOVENSKEJ REPUBLIKY
Štúrova 2, 812 85 Bratislava**

Číslo: VII/2 Gv 256/17/1000-33
EEČ: 2-1-1528-2020

Pezinok 24.08.2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX XXXXX
Trestný čin: prečin: zneužívanie právomoci verejného činiteľa podľa § 326 odsek 1 písmeno a Trestného zákona
Rozhodol: prokurátorka Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky

Podľa § 215 odsek 1 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX 1556/45 XXXXX, Slovensko
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zneužívanie právomoci verejného činiteľa podľa § 326 odsek 1 písmeno a Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

ako policajt ustanovený do funkcie referent oddelenia bezpečnosti cestnej premávky a dopravných evidencií Okresného dopravného inšpektorátu Okresného riaditeľstva PZ v XXXXXonávajúci svoje pracovné povinnosti v kancelárii č. 10 Klientskeho centra v XXXXX ktorého pracovnou náplňou boli úkony na úseku evidencie vozidiel spojené s prihlasovaním, odhlasovaním motorových vozidiel a vykonávaním zmien v evidencii vozidiel

7/ v dňoch 18. 04. 2018 a 07. 05. 2018 vykonal úkony spojené so zmenami v evidencii vozidiel a to bez prítomnosti ich majiteľov, resp. držiteľov, o ktoré ho v tieto dni osobne požiadal XXXXX v zmysle predložených žiadostí a k nim doložených dokladov, avšak bez predloženia splnomocnenia od majiteľov, resp.

držiteľov príslušných motorových vozidiel k týmto úkonom, k vykonaniu ktorých by ho takéto splnomocnenie oprávňovalo a to nasledovne:

- dňa **18. apríla 2018** v čase medzi 08:33 – 08:34 h vykonal úkony spojené s vykonaním zmeny v evidencii vozidiel a to zápisu spájacieho zariadenia – nákladného prívesu zn. XXXXX, pričom žiadosť bola vypísaná na držiteľa vozidla XXXXX, bytom XXXXX 3063/14A, XXXXX,
- dňa **7. mája 2018** v čase medzi 08:42 – 08:44 h vykonal úkony spojené s vykonaním zmeny v evidencii vozidiel a to zápisu spájacieho zariadenia v doklade o evidencii prípojného vozidla zn. XXXXX pričom žiadosť bola vypísaná na držiteľa vozidla XXXXX, bytom ul. XXXXX XXXXX,

teda konal v rozpore s § 114 ods. 2, § 116 ods. 1 písm. a) zákona č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákon o cestnej premávke“), ako aj v rozpore s § 117 ods. 1 Zákona o cestnej premávke s poukazom na časť II. čl. 3 ods. 2 písm. d) Nariadenia prezidenta Policajného zboru č. 20/2013 a v rozpore s § 122 ods. 1 Zákona o cestnej premávke s poukazom na časť II. čl. 5 ods. 1 písm. a), b), c), d) Nariadenia prezidenta Policajného zboru č. 20/2013;

8/ v dňoch 25. 04. 2018 a 21. 05. 2018 vykonal úkony spojené prihlasovaním vozidiel a vykonaním zmien v evidenciách vozidiel a to bez prítomnosti ich majiteľov, resp. držiteľov a to na základe dokumentov, ktoré si priniesol sám do kancelárie a to nasledovne:

- dňa **25. apríla 2018** v čase o 13:48 h vykonal úkony spojené s prihlásením vozidla do evidencie zn. XXXXX, kde bez vykonania kontroly vozidla potvrdil jej fiktívne vykonanie pečiatkou so štátnym znakom a svojim podpisom dňa 25. 04. 2018 na žiadosti o prihlásenie vozidla do evidencie, pričom predmetná žiadosť bola vypísaná na držiteľa vozidla XXXXX, bytom XXXXX čím sa dopustil konania v rozpore s ustanovením § 116 ods. 1 písm. a), ods. 2 Zákona o cestnej premávke a v rozpore s ustanovením § 117 ods. 1 Zákona o cestnej premávke s poukazom na časť II. čl. 3 ods. 2 písm. d) Nariadenia prezidenta Policajného zboru č. 20/2013;
- dňa **25. apríla 2018** v čase o 13:54 h vykonal úkony spojené s dočasným vyradením vozidla z evidencie XXXXX), pričom predmetná žiadosť bola vypísaná na držiteľa vozidla XXXXX, bytom XXXXX, XXXXX čím sa dopustil konania v rozpore s ustanovením § 116 ods. 1 písm. a), ods. 2 Zákona o cestnej premávke a v rozpore s ustanovením § 117 ods. 1 Zákona o cestnej premávke s poukazom na časť II. čl. 3 ods. 2 písm. d) Nariadenia prezidenta Policajného zboru č. 20/2013;

dňa **21. mája 2018** v čase medzi 10:27 h vykonal úkony spojené s prihlásením vozidla do evidencie vozidiel XXXXX pričom žiadosť bola vypísaná na držiteľa

vozidla XXXXX, bytom XXXXX XXXXX, ktorý na tento úkon splnomocnil svojho syna XXXXX, čím sa dopustil konania v rozpore s ustanovením § 114 ods. 2 Zákona o cestnej premávke,

lebo je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ vtedy ešte Prezídia PZ, národnej kriminálnej agentúry, národnej protikorupčnej jednotky, expozitúra Západ Nitra, uzneseniami pod ČVS: PPZ-935/NKA-PK-ZA-2017 zo dňa 29.09.2017 a 02.03.2018 podľa § 199 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a následne uznesením pod tým istým číslom dňa 26.11.2018 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX okrem iného za skutky uvedené v **bode 7/ zarážka 1. a 3. a v bode 8/ zarážka 3., 4. a 8.** za pokračovací prečin zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 326 ods. 1 písm. a), c) Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovej časti uznesenia. Opatrením vyšetrovateľa zo dňa 01. 10. 2019 došlo v zmysle § 206 ods. 6 Trestného poriadku k zmene právnej kvalifikácie s tým, že uvedené konanie obvineného bude posudzované len ako trestný čin zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 326 ods. 1 písm. a) Trestného zákona.

V rámci vyšetrovania boli vykonané výsluchy obvineného, svedkov, boli zadovážené listinné dôkazy, ako aj dôkazy v zmysle V. hlavy Trestného poriadku.

Obv. XXXXX vo vzťahu ku skutkom v bodoch 7/ zarážka 1. a 3. a 8/ zarážky 3., 4. a 8. uznesenia o vznesení obvinenia uviedol, že úkony k vozidlám vykonal bez splnomocnenia majiteľov vozidiel, resp. bez ich prítomnosti, pričom jednotlivé žiadosti mu do kancelárie priniesol XXXXX.

Svedok XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že v roku 2018 sa dostavil po kontrole na STK na Klientske centrum do XXXXX za účelom vykonania zmeny v evidencii vozidiel a to zápisu spájacieho zariadenia nákladného prívěsu zn. XXXXX Na kontrolu prišiel spolu s nákladným prívěsom, vo vestibule si zobral poradové číslo a po vyvolaní vošiel do kancelárie, kde predložil tam prítomnému policajtovi svoju žiadosť aj s technickým preukazom a protokol z STK. Policajt mu povedal, že za tento úkon nie je potrebné platiť kolok, pretože ide o bezplatnú úpravu. Policajt po predložení dokladov vykonal v počítači za jeho prítomnosti zmeny, pričom po pár dňoch mu prišla na adresu trvalého bydliska zásielka s novým technickým preukazom.

XXXXX XXXXX uviedol, že v jarných mesiacoch v roku 2018 bol na STK so svojim vozidlom Škoda Fabia spolu s prívěsným vozíkom. Tu mu oznámili, že sa v technickom preukaze nezhodujú údaje s údajmi od výrobcu prívěsného vozíka,

- 4 -

a preto išiel na Klientske centrum do XXXXX za účelom vybavenia zmien v evidencii vozidiel a to zápisu spájacieho zariadenia prípojného vozidla zn. XXXXX Po príchode do budovy sa pri ňom zastavil XXXXX, ktorému povedal, čo vybavuje a tento mu pomohol s vypísaním žiadosti. Vytlačil si poradové číslo. Doklady odovzdal XXXXX ktorému však nedal splnomocnenie na vybavenie úkonov. Po asi 15-ich minútach

vyšiel z kancelárie a odovzdal mu vybavené doklady. Tvrdenia svedka sa však nezhodujú s obrazovo – zvukovým záznamom, ktorý bol vykonaný v zmysle V. hlavy Trestného poriadku v kancelárii obvineného, pretože zo záznamu vyplýva, že dňa 07. 05. 2018 o 08:41:04 h vošiel XXXXX do kancelárie policajta obv. XXXXX odovzdal mu svoj občiansky preukaz a obvinený za jeho prítomnosti vykonal úkony spojené so zápisom spájacieho zariadenia v doklade o evidencii prípojného vozidla a to v časovom intervale od 08:42:54 h do 08:44:48 h. Po vykonaní zmien o 08:52:59 h odišiel z kancelárie. V tom čase sa v kancelárii policajta nachádzal aj XXXXX.

XXXXX XXXXX potvrdil, že v apríli 2018 si zakúpil motorové vozidlo zn. Fiat Punto 1.1 od predávajúcej XXXXX. Pri kúpe uzatvorili kúpno-predajnú zmluvu a dodatočne jej e-mailom zaslal splnomocnenie na odhlásenie vozidla. Asi týždeň po kúpe mu XXXXX zavolať, že vozidlo odhlásila cez internet. On následne išiel s vozidlom na políciu do XXXXX kde si zobral s automatu poradové číslo, vypísal si žiadosť o prihlásenie vozidla, kúpil si kolok v sume 33,-€ a potom išiel na parkovisko, kde policajt vykonával kontroly výrobných čísiel jednotlivých vozidiel. Po vykonaní kontroly sa vrátil do budovy a po vyvolaní svojho poradového čísla vošiel do kancelárie, kde odovzdal policajtovi všetky doklady a policajt pred ním vykonal prihlásenie vozidla a dal mu nový technický preukaz.

Svedkyňa XXXXX potvrdila, že na jar v roku 2018 predala motorové vozidlo zn. Fiat Punto 1.1 XXXXX XXXXX, pričom vozidlo odhlásila cez internetovú stránku Ministerstva vnútra SR.

Svedkyňa XXXXX vo svojej výpovedi uviedla, že na jar v roku 2018 prišla na dopravný inšpektorát do XXXXX aby dočasne odhlásila svoje motorové vozidlo zn. Renault 19, XXXXX z evidencie, pretože bolo nepojazdné. Po vstupe si zobrala poradové číslo, zakúpila si kolok v hodnote 5 € a vypísala si žiadosť. Po vyvolaní čísla vošla do kancelárie, policajtovi odovzdala všetky doklady od vozidla, občiansky preukaz a kolok a policajt vykonal úkony spojené s dočasným odhlásením vozidla.

Svedok XXXXX potvrdil, že v apríli 2018 si zakúpil motorové vozidlo Škoda Octavia, ktoré potreboval prihlásiť na dopravnom inšpektoráte v XXXXX. Na tento úkon splnomocnil svojho syna XXXXX, ktorému odovzdal potrebné doklady. Spoločne odišli na ODI do XXXXX, kde si zobrali poradové číslo, zakúpili kolok a následne on odišiel preč. Tieto skutočnosti potvrdil aj jeho syn svedok XXXXX, ktorý uviedol, že po vyvolaní čísla vošiel do kancelárie, kde odovzdal policajtovi všetky doklady spolu so splnomocnením, pričom policajt mu po prihlásení vozidla odovzdal nové EČV.

- 5 -

Skutočnosti, ktoré uviedli svedkovia potvrdzujú aj obrazovo – zvukové záznamy nachádzajúce sa vo vyšetrovacom spise na č. I. 261-263, ako aj analýza obrazovo – zvukových záznamov na č. I. 296-298.

Z listín na č. I. 367-377, 382-403, 458-494, 535-540, ktorými sú spisové materiály týkajúce sa vozidiel majiteľov, ktorí sú uvedení vo výrokovvej časti uznesenia ako svedkovia, vyplývajú skutočnosti uvádzané týmito svedkami ohľadne úkonov v evidencii vozidiel na Klientskom centre v XXXXX.

Z logu lustrácií v evidencii vozidiel vyplýva, že obv. XXXXX vykonal zmeny evidencii vozidiel tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti uznesenia.

Podľa § 114 ods. 2 Zákona o cestnej premávke je vlastník vozidla povinný osobne vozidlo prihlásiť do jeho evidencie.

Podľa § 116 ods. 1 písm. a) Zákona o cestnej premávke je držiteľ vozidla povinný osobne oznámiť orgánu policajného zboru prevod držby vozidla na inú osobu.

Podľa § 122 Zákona o cestnej premávke za vlastníka alebo držiteľa vozidla môže iná osoba konať, len ak jej bolo udelené písomné plnomocenstvo s osvedčeným podpisom vlastníka alebo držiteľa vozidla.

Z vyššie uvedených dôkazov teda nevyplýva, že by obv. XXXXX v skutkoch, ktoré sú predmetom výrokovvej časti uznesenia o zastavení trestného stíhania, vykonal úkony súvisiace s prihlásením, odhlásením alebo zmenami v evidencii vozidiel bez prítomnosti majiteľov, resp. bez splnomocnenia osoby, ktorá vykonávanie úkonov žiadala, teda v rozpore so Zákonom o cestnej premávke.

Na naplnenie skutkovej podstaty prečinu zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 326 ods. 1 písm. a) Trestného zákona je potrebné, aby páchatel v postavení verejného činiteľa v úmysle spôsobiť inému škodu alebo zadovážiť sebe alebo inému neoprávnený prospech vykonával svoju právomoc spôsobom odporujúcim zákonu.

Podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Vzhľadom k tomu, že nebolo preukázané, že skutky uvedené vo výrokovvej časti uznesenia naplnili skutkovú podstatu pokračovacieho prečinu zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 326 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, pretože

- 6 -

pri žiadostiach o vykonanie zmien v evidencii vozidiel žiadateľa ako aj obvinený splnili zákonné podmienky na vykonanie týchto úkonov, bolo rozhodnuté tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý

rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Valéria Simonová
prokurátorka