



**ÚRAD ŠPECIÁLNEJ PROKURATÚRY
GENERÁLNEJ PROKURATÚRY SLOVENSKEJ REPUBLIKY
Štúrova 2, 812 85 Bratislava**

Číslo: VII/1 Gv 77/19/1000-15
EEČ: 2-1-1611-2020

Pezinok 04.09.2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX
Trestný čin: prečin: podplácanie podľa § 333 odsek 1, odsek 2 písmeno b
Trestného zákona
Rozhodol: prokurátor Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry
Slovenskej republiky

Podľa § 215 odsek 3 Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX 191/26 XXXXX
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: podplácanie podľa § 333 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

ako živnostníčka s predmetom podnikania „vedenie účtovníctva“, spravujúca účtovníctvo spol. XXXXX, s.r.o., XXXXX cesta XXXXX, XXXXX, IČO: XXXXX, od presne neustáleného času v roku 2011 naďalej pravidelne, vždy raz do mesiaca, vo svojej kancelárii na ul. XXXXX v XXXXX a na iných presne neustálených miestach v Slovenskej republike, poskytovala úplatok vo výške 200,- EUR colníkovi kpt. XXXXX, služobne zaradenému na XXXXX, PCÚ XXXXX za to, že ako colník vykonávajúci raz do mesiaca pravidelnú kontrolu v spol. XXXXX umožní bezproblémový priebeh kontroly a v prípade zistenia nedostatkov tieto buď prehliadne, alebo umožní vykonanie nápravy bez toho, aby to uviedol do zápisnice z kontroly a následne vyvodil príslušné opatrenia, pričom dňa 1.apríla 2019 mu úplatok vo výške 200,- EUR odovzdala v presne neustálenom čase medzi 08:29 hod až 12:47 hod. vo svojej kancelárii na ul. XXXXX v XXXXX,

Ipretože sa významnou mierou podieľala na objasnení korupcie, na zistení a

usvedčení páchatel'a tohto trestného činu a záujem spoločnosti na objasnení takého trestného činu prevyšuje záujem na trestnom stíhaní obvinenej.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Prezídia Policajného zboru, Národnej kriminálnej agentúry, Národnej protikorupčnej jednotky, Expozitúry Západ v Nitre uznesením sp. zn. XXXXX zo dňa XXXXX podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin podplácania podľa § 333 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona na vyššie uvedenom skutkovom základe.

V prípravnom konaní boli vyslúchnutí obvinení, svedkovia, boli zadovážené záznamy telekomunikačnej prevádzky (§ 115 Trestného poriadku), obrazovo-zvukové záznamy (§ 114 Trestného poriadku).

XXXXX /č.l. 54-60/ sa k spáchaniu trestnej činnosti priznala v celom rozsahu, pričom podrobne popísala odkedy, v akej forme a hodnote odovzdávala úplatky kpt. XXXXX. Medzi skutočnosťami, ktoré obv. XXXXX poskytla pri výsluchu boli aj také informácie, ktorými vyšetrovateľ v tom čase napriek tomu, že boli požitú proaktívne spôsoby získavania dôkazov podľa V. hlavy prvej časti Trestného poriadku, nedisponoval - ako napríklad doba, po ktorú bol úplatok odovzdávaný, jeho presná výška a forma, akou bol odovzdávaný.

Obv. XXXXX /č.l. 61-69, 71-80/ sa k spáchaniu korupčnej trestnej činnosti priznal v celom rozsahu a potvrdil tak skutočnosti, ktoré uviedla vo svojej výpovedi obv. XXXXX.

Podľa § 215 ods. 3 Trestného poriadku prokurátor môže zastaviť trestné stíhanie proti obvinenému, ktorý sa významnou mierou podieľal na objasnení korupcie, trestného činu založenia, zosnovania a podporovania zločineckej skupiny, trestného činu založenia, zosnovania a podporovania teroristickej skupiny alebo zločinu spáchaného organizovanou skupinou, zločineckou skupinou a lebo teroristickou skupinou alebo na zistení alebo usvedčení páchatel'a tohto trestného činu a záujem spoločnosti na objasnení takého trestného činu prevyšuje záujem na trestnom stíhaní tohto obvineného; zastaviť trestné stíhanie nie je možné voči organizátorovi, návodcovi alebo objednávateľovi trestného činu, na ktorého objasnení sa podieľal.

Niet pochyb, že obv. XXXXX sa významnou mierou podieľala na objasnení korupcie, na zistení a usvedčení páchatel'a trestného činu korupcie - colníka Colného úradu v XXXXX. Práve výpoveď obinenej bola jedným z rozhodujúcich dôkazov v tejto trestnej veci.

Žiada sa uviesť, že obv. XXXXX vystupovala v tomto korupčnom vzťahu ako zamestnankyňa súkromnej spoločnosti a úplatky odovzdávala za bezproblémový priebeh kontroly.

Za tejto situácie, záujem spoločnosti na postihnutí verejného činiteľa, ktorý koná a rozhoduje na základe zverenej právomoci prevyšuje záujem spoločnosti na postihnutí obv. XXXXX, ktorá, ako už bolo uvedené vyššie, bola účtovníčkou vo firme, v ktorej obv. XXXXX vykonával kontroly.

Z týchto dôvodov bolo za daného stavu veci potrebné trestné stíhanie proti obvinenej XXXXX pre skutok uvedený vo výrokovvej časti tohto uznesenia, podľa § 215 ods. 3 Trestného poriadku zastaviť.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať Úradu špeciálnej prokuratúry do pracovných troch dní od jeho doručenia. O sťažnosti rozhodne špeciálny prokurátor. Sťažnosť má odkladný účinok. Obvinená proti tomuto uzneseniu sťažnosť podať nemôže /§ 215 ods. 6 Trestného poriadku/.

JUDr. Vladimír Kuruc
prokurátor