



**ÚRAD ŠPECIÁLNEJ PROKURATÚRY  
GENERÁLNEJ PROKURATÚRY SLOVENSKEJ REPUBLIKY  
Štúrova 2, 812 85 Bratislava**

---

Číslo: VII/2 Gv 169/19/1000-10  
EEČ: 2-1-1640-2020

Pezinok 08.09.2020

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**  
**Trestný čin:** prečin: podplácanie podľa § 332 odsek 1 Trestného zákona  
**Rozhodol:** prokurátor Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky

Podľa § 215 odsek 3 Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: podplácanie podľa § 332 odsek 1 Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v presne nezistený deň mesiaca december 2005, v kancelárskych priestoroch športovej haly v XXXXX, v postavení konateľa spoločnosti XXXXX, spol. s r.o., ŠXXXXX, XXXXX, IČO: XXXXX (ďalej len „XXXXX“) najskôr prisľúbil XXXXX, pôsobiacemu v XXXXX a.s., XXXXX XXXXX (ďalej len „XXXXX“) na pozícii account manager a relationship manager (bez slovenského ekvivalentu) sumu 135.000,- € (4.067.010,- Sk), ktorú neskôr znížili na sumu 35.000,- € (1.054.410,- Sk) za to, že pre túto spoločnosť vybaví v XXXXX úver vo výške 20.000.000,-Sk (663.878,37,- €), na ktorého poskytnutie nespĺňala podmienky tak, že mu XXXXX navrhol, aby za neho uhradil uvedenú sumu ako potrebný povinný poplatok za vybavené miesto honorárneho konzula XXXXX v XXXXX za Slovenskú republiku, ktorú platbu po tom, ako obdržal na účte jeho spoločnosti úver zo XXXXX, uskutočnil za XXXXX na základe príkazu k úhrade vo XXXXX, a.s., pobočka XXXXX z účtu spol. XXXXX, č.ú.: 2013677855/0200 na účet Kazašského veľvyslanectva v XXXXX č.ú.: XXXXX vedený v XXXXX Banka, XXXXX dňa 13.decembra 2006,

**pretože sa významnou mierou podieľal na objasnení korupcie, na zistení a usvedčení páchatel'a tohto trestného činu a záujem spoločnosti na objasnení takého trestného činu prevyšuje záujem na trestnom stíhaní obvineného.**

#### **Odôvodnenie:**

Uznesením vyšetrovateľa bývalého Úradu boja proti korupcii, Odboru boja proti korupcii v Bratislave sp. zn. XXXXX zo dňa XXXXX bolo XXXXX podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie pre prečin podplácania podľa § 322 ods. 1 Trestného zákona.

Uznesením toho istého vyšetrovateľa sp. zn. XXXXX zo dňa XXXXX došlo podľa § 21 ods. 1 Trestného poriadku (per analogiam) k výlučeniu jedného zo skutkov pre ktorý bol obv. XXXXX trestne stíhaný na samostatné konanie (sp. zn. XXXXX).

Uznesením vyšetrovateľa sp. zn. XXXXX zo dňa XXXXX bolo trestné stíhanie obvineného podľa § 228 ods. 3 Trestného poriadku prerušené.

Uznesením vyšetrovateľky bývalej Národnej kriminálnej agentúry, Národnej jednotky finančnej polície, Expozitúry v Bratislave sp. zn. XXXXXo dňa XXXXX podľa § 228 ods. 5 Trestného poriadku pokračoval v trestnom stíhaní obv. XXXXX.

V prípravnom konaní bol vyslúchnutí: obvinený, svedkovia, boli zadovážené listinné dôkazy.

XXXXX k veci uviedol, že vybavenie postu honorárneho konzula pre Ing. XXXXX a navýšenie úveru pre XXXXX XXXXX vo výške 5 miliónov Sk spolu absolútne nesúviselo. On nikdy Ing. XXXXX nesľúbil žiadne peniaze, ani on od neho nič takého nežiadal. Čo sa týka sumy 135.000,-€, tak túto sumu vyžadovali od veľvyslanectva, čiže túto informáciu obdržal on. Obvinený len prisľúbil Ing. XXXXX, že mu požičia 35.000,-€. Neskôr bola platba 35.000,-€ zastavená.

Výpoveď obvineného je nevieryhodná, pretože v prípravnom konaní vo veci vedenej na tunajšej prokuratúre proti obv. XXXXX vedenej pod sp. zn. XXXXX, opakovane ako svedok podrobne popísal, akým spôsobom od neho XXXXX žiadal úplatok.

Okrem toho, svedkovia XXXXX a XXXXX svojimi svedeckými výpoveďami potvrdili priebeh skutku tak, ako je uvedený vo výroku.

Treba uviesť, že obv. XXXXX v trestnej veci obv. XXXXX zmenil svoju svedeckú výpoveď až na hlavnom pojednávaní. V prípravnom konaní

usvedčoval obv. XXXXX, na základe čoho bola podaná obžaloba na obv. XXXXX.

XXXXX k veci vypovedal, že Ing. XXXXX sa s XXXXX stretli, keď prišiel na obhliadku haly, bolo to asi v roku 2006. Keď si Ing. XXXXX halu pozrel, povedal, že môže dostať úver. Na stretnutie prišiel vtedy pán XXXXX ešte s jednou pani z banky, bola tam aj pani XXXXX, XXXXX a svedok. Ing. XXXXX povedal, že hodnota toho objektu je dobrá, že ručenie by bolo dobré a že by tú pätnásku mohol dostať. Ing. XXXXX sa XXXXX taktiež pýtal, akým spôsobom chce naložiť s tým objektom, ako ho chce prebudovať. Medzitým sa rozprával XXXXX s Ing. XXXXX a navrhol mu, že by potreboval zohnať nejakého honorárneho konzula, ale nie je to jednoduché, pretože treba zaplatiť päť miliónov ako poplatok. Tento poplatok musí zaplatiť ten, kto sa chce stať konzulom. Ing. XXXXX prejavil o toto veľký záujem a navrhol XXXXX že mu nedá 15 miliónov Sk, ale že mu dá 20 miliónov Sk s tým, že tých 5 miliónov Sk bude použitých ako poplatok za miesto honorárneho konzula. Asi týždeň po tomto stretnutí sa stretol svedok s Ing. XXXXX ktorý mu odovzdal tlačivá – daňové priznanie s prílohami, súvahy, jednalo sa o ceruzkou vyplnené daňové doklady a druhá časť týchto daňových dokladov bola prázdna a čistá. Boli určené pre XXXXX Tieto doklady mu Ing. XXXXX odovzdal v banke za prítomnosti XXXXX a svedok ich odniesol do XXXXX XXXXX kde to jeho účtovníčka začala prepisovať. Asi o 15 minút prišla jeho účtovníčka, zavolať si XXXXX von a keď sa vrátil, svedkovi povedal, aby tieto doklady zobral XXXXX naspäť, že on s tým nechce mať nič spoločné, nakoľko sú tam uvedené čísla, ktoré sa nezhodujú s reálnymi podnikateľskými aktivitami. Svedok tieto doklady zobral Ing. XXXXX do banky, s tým, že XXXXX odkazuje, že s tým nesúhlasí. Na tretí deň mu Ing. XXXXX volal, že nemusí mať XXXXX za svoju firmu tieto daňové priznania, že stačí, ak predloží do banky čestné prehlásenie za jeho spoločnosť o tom, že táto spoločnosť nevykazuje žiadne zisky dva roky. Keď svedok išiel do XXXXX, tak toto prehlásenie odovzdal XXXXX v banke a tým to pre neho skončilo. Svedok vie, že XXXXX dostal úver vo výške 20 miliónov Sk a že Ing. XXXXX XXXXX a nejaký šofér boli v XXXXX asi 3-4 krát. Svedok od XXXXX vie, že od toho honorárneho konzula vzišlo, teda sa to neuskutočnilo. XXXXX dostal naspäť tých 35.000,- € na účet. Tieto peniaze od neho žiadal XXXXX naspäť, keď už nebude tým honorárnym konzulom, tak nech mu dá aspoň tých 35.000,- €. Asi sa malo jednať o úplatok za úver vo výške 20 miliónov Sk. XXXXX na to reagoval tak, že to odmietol, že mu to nemá prečo dávať.

XXXXX v prípravnom konaní vypovedala, že s pánom XXXXX ju zoznámil pán XXXXX s tým, že v novembri 2005 tesne pred meninami XXXXX po ceste z XXXXX do XXXXX hovoril, že XXXXX chce kúpiť budovu, teda športovú halu, v ktorej vtedy sídlil. Táto cesta do XXXXX bola za účelom stretnutia sa s XXXXX s ktorým bol dohodnutý XXXXX na stretnutí. XXXXX na stretnutí hovoril XXXXX o tom, že mu môže pomôcť vybaviť úver, pokiaľ bude mať záujem a ak splní určité podmienky. S týmto úmyslom za XXXXX vycestovali aj prišli. XXXXX svedkyni povedal, že XXXXX je jeho známy a prevádzkuje športovú halu, pre svedkyňu to bola neznáma osoba a na stretnutí ho videla prvý krát. XXXXX vysvetľoval pánovi XXXXX pmožnosti poskytnutia úveru v XXXXX v XXXXX s tým, že tam má známeho. XXXXX hovoril XXXXX všeobecne o XXXXX v XXXXX a spomenul mu meno Ing. XXXXX XXXXX sa vyjadril, že síce by

potreboval úver, ale v tej chvíli sa nešpecifikovala výška úveru, ale bavili sa len o podmienkach. Pán XXXXX povedal XXXXX otvorene, že za vybavenie úveru je provízia 10% z poskytnutej sumy, na čo XXXXX zostal zaskočený. Ďalej sa rozprávali, že súčasťou žiadosti je aj podnikateľský zámer, ktorého textovú časť bola svedkyňa ochotná vypracovať. Pri tejto príležitosti hovorili XXXXX aj o možnosti získania peňazí zo zahraničia cez občianske združenie XXXXX od pána XXXXX z Nemecka. Predstavili XXXXX projekt ako taký s tým, že ak sa zapojí do občianskeho združenia, tak môže dostať spomínané financie. Sprostredkovateľom nenávratného finančného úveru na sociálne účely mala byť svedkyňa a XXXXX. V podstate to XXXXX vysvetlili tak, že tento úver zo XXXXX je na čas určitý, pretože investor žiadal v tom období, aby nehnuteľnosti, na ktoré chcú od neho peniaze, boli v ich vlastníctve. Následne na to pán XXXXX na ďalšom stretnutí v XXXXX v XXXXX zoznámil XXXXX s Ing. XXXXX kde tento vysvetlil XXXXX okolnosti poskytnutia úveru s tým, že svedkyňa potom na požiadanie XXXXX vypracovala 2-3 stránkový podnikateľský zámer o tom, ako to tam bude po rekonštrukcii vyzeráť.

Na jednom zo stretnutí v XXXXX sa riešilo aj čestné prehlásenie pána XXXXX za spoločnosť XXXXX XXXXX, kde prehlasoval, že jeho spoločnosť v období pred poskytnutím úveru nemala kladné hospodárske výsledky. Toto potvrdenie dával XXXXX XXXXX aby potvrdenie XXXXX zobral do XXXXX Ing. XXXXX XXXXX toto potvrdenie zobral, ale svedkyňa mala nejaké vybavovanie v meste, tak išiel za Ing. XXXXX sám. XXXXX svedkyňi neskôr povedal, že toto potvrdenie Ing. XXXXX odovzdal. Toto potvrdenie požadoval Ing. XXXXX od XXXXX Na jednom z takýchto stretnutí v XXXXX riešili aj problematiku ohľadne vyplňovania daňových priznaní s prílohami za spoločnosť XXXXX XXXXX. Daňové priznania boli pripravené Ing. XXXXX tak, aby spĺňal podmienky poskytnutia úveru v XXXXX V ten deň, keď prišli spolu so XXXXX za XXXXX do športovej haly do XXXXX sa ešte v aute svedkyňa so XXXXX rozprávali o tom, že XXXXX má daňové priznania pre spoločnosť XXXXX XXXXX, ktoré treba prepísať a podpísať XXXXX aby boli splnené formálne náležitosti. Za tým účelom aj za XXXXX išli. V športovej hale v kancelárskych priestoroch spol. XXXXX XXXXX sa stretli s XXXXX a jeho účtovníčkou. XXXXX ukázal XXXXX daňové priznania s prílohami vo forme kópií daňových priznaní, ktoré boli vypísané ceruzkou. Tlačivá boli odfotené, čiernobiele. Oni mali len tieto tlačivá daňových priznaní s tým, že svedkyňa sedela pri účtovníčke XXXXX keď to prepisovala do tlačív. Účtovníčka tieto tlačivá mala, vyberala ich zo šanonov. Tieto originálne tlačivá neprinesla ani svedkyňa, ani XXXXX. Keď tieto výkazy účtovníčka prepísala, tak ich doniesla pánovi XXXXX svedkyňa prepísala asi jednu stranu, XXXXX neprepísal nič, rozprával sa zatiaľ s XXXXX vo vedľajšej kancelárii. Po tom, čo účtovníčka doniesla výkazy XXXXX ten zareagoval tak, že ich nepodpísal, dal tieto originály XXXXX aby ich zobral Ing. XXXXX naspäť. Kópie týchto priznaní zostali na stole. Nakoniec sa rozlúčili a išli do XXXXX.

Na jednom zo stretnutí v XXXXX sa zúčastnil aj Ing. XXXXX s pracovníčkou XXXXX XXXXX s účtovníčkou, XXXXX a svedkyňa. Ing. XXXXX si na tomto stretnutí pozrel celú budovu, pozemok a XXXXX mu prezentoval svoj podnikateľský zámer. Potom sa chvíľku venovali riešeniu situácie, ako vyzerá celý stav vybavovania úveru zo XXXXX pre spoločnosť XXXXX Svedkyňa so XXXXX a účtovníčkou boli vo vedľajšej miestnosti. Na tomto stretnutí sa rozprávalo niečo

medzi Ing. XXXXX a XXXXX ohľadne honorárneho konzula pre XXXXX. Na následnom stretnutí s pánom XXXXX svedkyni tento spomenul, že zaplatil niekedy vo februári alebo marci 2006 nejaký poplatok za Ing. XXXXX Začiatok vybavovania tejto funkcie sa konal až začiatkom roku 2006. Po úhrade tejto platby nastal nejaký problém, že nedošlo k naplneniu nejakej dohody a Ing. XXXXX túto funkciu ani nedostal. Toto XXXXX hovoril nielen svedkyni, ale aj XXXXX

Zo zmluvy o úvere, ktorá bola účastníkmi podpísaná dňa 25.01.2006, vyplýva, že XXXXX a.s. poskytla spoločnosti XXXXX XXXXX s.r.o. úver vo výške 20.000.000,-Sk.

Z výpisu z účtu spoločnosti XXXXX XXXXX s.r.o. vyplýva, že dňa 13.02.2006 bol vydaný platobný príkaz na sumu 1.300.000,-Sk, ktorý bol zrušený dňa 14.02.2006. Z platobného príkazu /č.l. 859, zv. III/ vyplýva, že XXXXX zaslal dňa 13.02.2006 35.000,- € z účtu spoločnosti XXXXX XXXXX s.r.o. príjemcovi Dr. XXXXX.

Podľa § 215 ods. 3 Trestného poriadku prokurátor môže zastaviť trestné stíhanie proti obvinenému, ktorý sa významnou mierou podieľal na objasnení korupcie, trestného činu založenia, zosnovania a podporovania zločineckej skupiny, trestného činu založenia, zosnovania a podporovania teroristickej skupiny alebo zločinu spáchaného organizovanou skupinou, zločineckou skupinou a lebo teroristickou skupinou alebo na zistení alebo usvedčení páchatel'a tohto trestného činu a záujem spoločnosti na objasnení takého trestného činu prevyšuje záujem na trestnom stíhaní tohto obvineného; zastaviť trestné stíhanie nie je možné voči organizátorovi, návodcovi alebo objednávateľovi trestného činu, na ktorého objasnení sa podieľal.

Niet pochyb, že obv. XXXXX sa významnou mierou podieľal na objasnení korupcie, na zistení a usvedčení páchatel'a trestného činu korupcie XXXXX v prípravnom konaní.

Práve svedecká výpoveď XXXXX v trestnej veci XXXXX bola jedným z rozhodujúcich dôkazov v trestnej veci vedenej proti tomuto obvinenému.

Žiada sa uviesť, že obv. XXXXX vystupoval vo vzťahu ako osoba, ktorá potrebovala úver na výkon podnikateľskej činnosti a bol o úplatok zo strany XXXXX požiadaný. Práve XXXXX bol osobou, ktorá predmetné úvery dokázala zabezpečiť.

Za tejto situácie, záujem spoločnosti na postihnutí osoby, ktorá rozhoduje o poskytovaní úverov, prevyšuje záujem spoločnosti na postihnutí obv. XXXXX, ktorý žiadal o poskytnutie úverov.

Z týchto dôvodov bolo za daného stavu veci potrebné trestné stíhanie proti obvinenému XXXXX pre skutok uvedený vo výrokovej časti tohto uznesenia, podľa § 215 ods. 3 Trestného poriadku zastaviť.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať Úradu špeciálnej prokuratúry do pracovných troch dní od jeho doručenia. O sťažnosti rozhodne špeciálny prokurátor. Sťažnosť má odkladný účinok. Obvinený proti tomuto uzneseniu sťažnosť podať nemôže /§ 215 ods. 6 Trestného poriadku/.

JUDr. Vladimír Kuruc  
prokurátor