



OKRESNÁ PROKURATÚRA KOŠICE I
Mojmírova 5, 041 47 Košice 1

Číslo: 1 Pv 28/20/8802-6
EEČ: 2-63-505-2020

Košice I 16.06.2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX
Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno g Trestného zákona
Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Košice I

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku **podmienečne zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX 139 XXXXX, Slovensko
väzba: nie

ktorá je stíhaná pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno g Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe že:

menovaná dňa 03.01.2020 v čase okolo 15.50 h v XXXXX na ulici XXXXX č. I/A v Košiciach si na predajnej ploche na oddelení textilu zobrala 5 ks trička a na oddelení mäsových výrobkov bravčové stehno - orech s tým, že vošla do skúšobnej kabíny, v ktorej si 3 ks trička vložila do svojej kabelky, ostatné 2 ks trička vrátila na oddelenie textilu, v nákupe pokračovala počas ktorého si vložila do svojej kabelky bravčové stehno - orech, potom išla ku pokladni, kde zaplatila len za tovar vo vozíku a keď prešla signalizačným zariadením, ktoré začalo signalizovať, bola medzi vchodovými dverami vedúcimi do Hypermarketu zadržaná pracovníčkou SBS a odprevedená do záchytnej miestnosti, kde tovar, za ktorý nezaplatila vybrala zo svojej kabelky, čím pre spoločnosť XXXXX, ul. XXXXX č. 1, XXXXX spôsobila škodu krádežou vo výške 24,23-EUR a to aj napriek tomu, že bola postihnutá dňa 25.01.2019 v blokovanom konaní Obvodným oddelením PZ XXXXX - Západ blokovanou pokutou nezaplatenou na mieste vo výške 30,-EUR, ev. čísla bloku 18144714, za spáchanie priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zák. č. 372/90 Zb. v znení neskorších noviel, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 25.01.2019, teda bola za obdobný čin v

predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutá.

Podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku je určená skúšobná doba pre obvinenú nasledovne:

XXXXX, XXXXX
12 mesiacov

Podľa § 216 odsek 3 Trestného poriadku sa ukladá náhrada

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Okresného riaditeľstva PZ, Obvodného oddelenia PZ XXXXX Sever (ďalej len „*poverený príslušník PZ*“) uznesením ČVS: ORP-32/SE-KE-2020 zo dňa 03.01.2020 podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začal trestné stíhanie a uznesením pod ČVS: ORP-32/SE-KE-2020 zo dňa 20.01.2020 podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol XXXXX obvinenie pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g/ Tr. zák. v podstate na tom skutkovom základe, ktorý je uvedený vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Po skončení skráteného vyšetovania poverený príslušník PZ predložil prokurátorovi vyšetovací spis s návrhom na podanie obžaloby pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g/ Tr. zák.

Preskúmal som vyšetovací spis ČVS: ORP-32/SE-KE-2020, v ktorom sú zhromaždené všetky dôkazy zabezpečené v priebehu skráteného vyšetovania za účelom náležite zisteného skutkového stavu v rozsahu nevyhnutnom na rozhodnutie v zmysle § 2 ods. 10 Tr. por.

Starostlivo som zvážil všetky okolnosti prípadu, jednotlivito i v ich súhrne podľa § 2 ods. 12 Tr. por. a dospel som k záveru, že u obvinenej sú splnené všetky zákonom predpokladané podmienky na podmiennečné zastavenie trestného stíhania uvedené v § 216 ods. 1 písm. a/, b/, c/ Tr. por.

Podľa § 216 ods. 1 písm. a/, b/, c/ Tr. por. v konaní o prečine, za ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje 5 rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného po vznesení obvinenia do podania obžaloby na návrh policajta alebo aj bez návrhu podmiennečne zastaviť trestné stíhanie, ak obvinený vyhlási, že spáchal skutok za ktorý je stíhaný, a nie sú dôvodné pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne, nahradil škodu, ak bola činom spôsobená, alebo s poškodeným o jej náhrade uzavrel dohodu alebo urobil iné potrebné opatrenia na jej náhradu, a vzhľadom na osobu obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu možno takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce.

Obvinená svojím konaním naplnila zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g/ Tr. zák., za ktorý Trestný zákon dovoľuje uložiť trest odňatia slobody až na dva roky.

Obvinená v priebehu mediácie dňa 21.05.2020 vyhlásila, že spáchala skutok, za ktorý je trestne stíhaná s tým, že nevyvstali dôvodné pochybnosti o tom, že jej

vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne, a súčasne dala súhlas na podmienené zastavenie trestného stíhania voči jej osobe.

Spáchanie stíhaného skutku obvinenou je preukazované aj výpoveďou svedka – poškodeného, kamerovým záznamom a vo veci zabezpečenými listinnými dôkazmi.

Žiadna škoda de facto nevznikla, nakoľko tovar bol v nepoškodenom stave vrátený do predajne, čo vo svojej výpovedi potvrdila i splnomocnená zástupkyňa poškodenej strany.

V priebehu prípravného konania boli zabezpečené správy a aktuálny odpis z registra trestov, z ktorého vyplýva, že obvinená tam nemá žiaden záznam. Z evidencie priestupkov vyplýva, že obvinená bola doposiaľ raz priestupkovo riešená, pričom tento priestupok súvisí s predmetnou kvalifikáciou prečinu krádeže v odseku 1 písm. g/ Tr. zák.

Pri rozhodovaní som zohľadnil i tie skutočnosti, že obvinená je dôchodkyňa, na charakter odcudzeného tovaru, že táto nebola v minulosti trestaná a žiadna škoda poškodenému subjektu nevznikla. Ani správanie obvinenej po skutku nenasvedčovalo gradácii závažnosti prečinu.

Obvinenej bola pri podmienenom zastavení trestného stíhania určená skúšobná doba v trvaní 12 (dvanástich) mesiacov, ktorá začne plynúť právoplatnosťou tohto rozhodnutia. Určenú skúšobnú dobu považujem za dostatočne dlhú na to, aby obvinená počas tejto doby skutočne preukázala, že jej trestnoprávne konanie bolo iba ojedinelým vybočením zo správania sa, ktoré je v súlade s právnymi predpismi, a že aj naďalej bude žiť riadnym a bezúhonným životom. Je predpoklad, že už vykonané prípravné konanie bolo postačujúce pre nápravu obvinenej, a teda nie je odôvodnené postaviť ju pred súd.

Podľa § 217 ods. 1 Tr. por., ak obvinený v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život, splnil povinnosť nahradiť spôsobenú škodu a vyhovel aj ďalším uloženým obmedzeniam a povinnostiam, prokurátor rozhodne, že sa obvinený osvedčil. Inak rozhodne, a to aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje.

Podľa § 217 ods. 2 Tr. por., ak do dvoch rokov od uplynutia skúšobnej doby nebolo vydané rozhodnutie podľa odseku 1 bez zavinenia obvineného, má sa za to, že sa osvedčil (§ 217 ods. 2 Tr. por.).

Podľa § 217 ods. 4 Tr. por., právoplatnosťou uznesenia o tom, že sa obvinený osvedčil, alebo uplynutím lehoty podľa odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania podľa § 9 ods. 1 písm. e) Tr.por.

Pre tieto dôvody som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý

rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Matej Čintala
prokurátor