



OKRESNÁ PROKURATÚRA KOŠICE I
Mojmírova 5, 041 47 Košice 1

Číslo: 3 Pv 257/20/8802-6
EEČ: 2-63-720-2020

Košice I 27.08.2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: podvod podľa § 221 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Košice I

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku **podmienečne zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 2562/3, XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je stíhaný pre trestný čin:

- prečin: podvod podľa § 221 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe že:

- - ako osoba oprávnená konať za spoločnosť XXXXX, s. r. o., so sídlom XXXXX 3, XXXXX, IČO: XXXXX, si na ulici XXXXX 3 v Košiciach si v presne nezistenom čase na začiatku mesiaca august 2018 po predchádzajúcej vzájomnej dohode s XXXXX prostredníctvom elektronickej komunikácie cez sociálnu sieť Facebook dohodol stretnutie v novostavbe rodinného domu v Bretejovciach, vedľa domu 123, kde zameral kuchynskú linku, ktorú mala spoločnosť XXXXX, s. r. o., zhotoviť a tam namontovať a následne dňa 15.08.2018 v reštaurácii Domček na ulici Ázijská Trieda 7 v Košiciach uzavrel s objednávateľom XXXXX zmluvu o dielo, ktorej predmetom bolo zhotovenie predmetnej kuchynskej linky v uvedenej novostavbe rodinného domu v sume 4.800,- EUR do 10 týždňov od podpisu zmluvy a vyplatenia zálohy, ktorá mu bola pri podpise zároveň vyplatená v sume 1.000,- EUR bez dokladu, neskôr dňa 04.11.2018 na čerpacej stanici SHELL na sídlisku Ťahanovce prevzal ďalšiu zálohu v sume 2.800,- EUR bez dokladu, pričom potom dohodnuté zmluvné podmienky v termíne nesplnil, o čom obvinený vedel už v čase uzavretia zmluvy a vyplatenú zálohu v celkovej sume 3.800,- EUR nevrátil a to ani po viacerých

urgenciách poškodeného, s ktorým aj následne prestal komunikovať, čím takto osobe XXXXX spôsobil celkovú škodu v sume 3.800,- EUR,

- ako osoba oprávnená konať za spoločnosť XXXXX, s.r.o., so sídlom XXXXX 3, Košice dňa 29.10.2018 v priestoroch OC Carrefour, Pri prachárni 4, Košice podpísal s poškodeným Jaroslavom XXXXX o dielo, kedy poškodený súčasne uhradil obvinenému zálohu v sume 2.600,- EUR o čom prevzal príjmový pokladničný doklad, pričom predmetom zmluvy o dielo bola výroba a montáž kuchynskej linky, ktorá nebola poškodenému dodaná v dohodnutom termíne a ani do súčasnej doby, o čom obvinený vedel už v čase uzavretia zmluvy a zároveň poškodenému nebola vrátená finančná záloha v sume 2.600,- EUR, čím takto svojím konaním bola pre osobu XXXXX spôsobená škoda v sume 2.600,- EUR,

Podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku je určená skúšobná doba pre obvineného nasledovne:

XXXXX, XXXXX
12 mesiacov

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ ORPZ, OKP, XXXXX vedie trestné stíhanie voči obvinenému XXXXX v konaní pod č. ČVS: ORP-22/4-VYS-KE-2019 pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona, na skutkovom základe ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Z vyšetrovacieho spisu vyplýva, že obvinený XXXXX vyhlásil, že spáchal skutky, pre ktoré je stíhaný, k prečinu sa priznal, svoje konanie oľutoval a nie sú dôvodné pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne.

Takisto zo zabezpečených dôkazov vyplýva, že skutky sú prečinom a že ich spáchal obvinený, pričom poukazujem na výpovede poškodených Fedorša a Staňu a zabezpečené listinné dôkazy súvisiace so zmluvnými záväzkami obvineného.

Uvedený skutok je kvalifikovaný ako prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona, u ktorého horná hranica trestnej sadzby neprevyšuje päť rokov.

Konaním obvineného bola pre poškodených spôsobená škoda vo výške 6400,- €. Obvinený obom poškodeným spôsobenú škodu v plnej miere uhradil už v priebehu prípravného konania, čo obaja potvrdili vo svojich výpovediach.

Z odpisu registra trestov vyplýva, že obvinený XXXXX doposiaľ nebol súdne trestaný.

Z vyššie uvedeného vyplýva, že boli splnené podmienky na podmienené zastavenie trestného stíhania podľa § 216 ods. 1 písm. a), b), c) Trestného poriadku,

podľa ktorého v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného po vznesení obvinenia do podania obžaloby na návrh policajta alebo aj bez návrhu podmiennečne zastaviť trestné stíhanie, ak

a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný a nie sú dôvodné pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne,

b) nahradil škodu, ak bola činom spôsobená alebo s poškodeným o jej náhrade uzavrel dohodu alebo urobil iné potrebné opatrenia na jej náhradu a

c) vzhľadom na osobu obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu možno takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce.

Podľa ust. § 216 ods. 2 Trestného poriadku, v uznesení o podmiennečnom zastavení trestného stíhania sa určí obvinenému skúšobná doba na jeden až päť rokov. Skúšobná doba sa začína právoplatnosťou uznesenia o podmiennečnom zastavení.

Obvinený s postupom podľa § 216 Trestného poriadku súhlasil počas mediácie na Okresnom súde Košice I dňa 07.07.2020 (sp. zn. 13M/05/2020).

Vzhľadom na osobu obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu, bola obvinenému určená skúšobná doba v trvaní 12 mesiacov.

V zmysle ust. § 217 ods. 1 Trestného poriadku, ak obvinený v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život, splnil povinnosť nahradiť spôsobenú škodu a vyhovel aj ďalším uloženým obmedzeniam a povinnostiam, prokurátor rozhodne, že sa obvinený osvedčil. Inak rozhodne, a to aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje. O osvedčení alebo o pokračovaní v trestnom stíhaní vydá uznesenie.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti je uznesenie o podmiennečnom zastavení trestného stíhania obvineného so skúšobnou dobou v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov odôvodnené a v súlade so zákonom.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Roman Sopoliga
prokurátor