



OKRESNÁ PROKURATÚRA MICHALOVCE
Nám. Slobody 3, 071 01 Michalovce 1

Číslo: 1 Pv 137/20/8807-41
EEČ: 2-66-1592-2020

Michalovce 04.09.2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: nezaplatenie dane a poistného podľa § 278 odsek 1
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Michalovce

Podľa § 215 odsek 2 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
povolanie: živnostník
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nezaplatenie dane a poistného podľa § 278 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

ako samostatne zárobkovo činná osoba (ďalej len "SZČO") vykonávajúca podnikateľskú činnosť pod obchodným menom XXXXX - XXXXX, IČO: XXXXX, XXXXX č. 35, okr. Michalovce

- 1/ ako platca DPH v rozpore s ust. zákona č. 222/2004 Z. z. o dani z pridanej hodnoty v znení neskorších zmien
- podal dňa 24.02.2017 na XXXXX daňové priznanie k dani z pridanej hodnoty za 01/2017, splatnej dňa 27.02.2017, pričom daň vo výške 199,87€ v lehote splatnosti neuhradil,
- podal dňa 22.03.2017 na XXXXX daňové priznanie k dani z pridanej hodnoty za 02/2017, splatnej dňa 27.03.2017, pričom daň vo výške 587,25€ v lehote splatnosti neuhradil,

- podal dňa 25.04.2017 na XXXXX daňové priznanie k dani z pridanej hodnoty za 03/2017, splatnej dňa 25.04.2017, pričom daň vo výške 731,35€ v lehote splatnosti neuhradil,
- podal dňa 24.06.2017 na XXXXX daňové priznanie k dani z pridanej hodnoty za 04/2017, splatnej dňa 31.07.2017, pričom daň vo výške 797,71€ v lehote splatnosti neuhradil,
- podal dňa 26.06.2017 na XXXXX daňové priznanie k dani z pridanej hodnoty za 05/2017, splatnej dňa 26.06.2017, pričom daň vo výške 291,29€ v lehote splatnosti neuhradil,

2/ v rozpore s ust. zákona č. 595/2003 Z. z. o dani z príjmov v znení neskorších zmien

- neuhradil daňovému úradu v lehote splatnosti za zdaňovacie obdobie roku 2016 vlastnú daňovú povinnosť na dani zo závislej činnosti vo výške 29,24€, splatnú ku dňu 02.05.2017,
- podal na Daňovom úrade XXXXX dňa 30.06.2017 daňové priznanie k dani z príjmov fyzickej osoby za rok 2016, pričom priznanú daň v sume 1.463,48€ v lehote splatnosti (30.06.2017) daňovému úradu neuhradil,

3/ v rozpore so ust. zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov neuhradil v lehote splatnosti poistného povinné poistné Sociálnej poisťovni, pobočka Michalovce, Nám. Osloboditeľov 81 za zamestnávateľa za obdobie:

- 01/2017 vo výške 124,52€, splatné dňa 15.02.2017,
- 03/2017 vo výške 66,63€, splatné dňa 18.04.2017,
- 04/2017 vo výške 17,23€, splatné dňa 09.05.2017,
- 04/2017 vo výške 38,06€, splatné dňa 15.05.2017,

4/ v rozpore s ust. zákona č. 580/2004 Z. z. o zdravotnom poistení a o zmene a doplnení zákona č. 95/2002 Z. z. o poisťovníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších zmien neuhradil v lehote splatnosti poistné za SZČO pre Všeobecnú zdravotnú poisťovňu, a.s., Panónska cesta 2, Bratislava I, IČO: 35937874, pobočka Michalovce, Námestie Slobody 17 za obdobie:

- 02/2017 vo výške 18,04€, splatné dňa 08.03.2017,
- 03/2017 vo výške 126,38€, splatné dňa 08.04.2017,
- 04/2017 vo výške 126,38€, splatné dňa 08.05.2017,
- 05/2017 vo výške 126,38€, splatné dňa 08.06.2017,
- 06/2017 vo výške 126,38€, splatné dňa 08.07.2017,
- 07/2017 vo výške 126,38€, splatné dňa 08.08.2017,
- 08/2017 vo výške 126,38€, splatné dňa 08.09.2017,

pričom uvedenú daň a poistné neuhradil v lehotách ich splatnosti i napriek tomu, že mal dostatok finančných prostriedkov na úhradu splatného poistného a dane, čo vyplýva zo znaleckého posudku č. 7/2020 XXXXX, znalkyne z odboru Ekonomie a manažment, odvetvia účtovníctvo a daňovníctvo, čím takýmto konaním obvinený neuhradil splatnú daň a poistné oprávneným subjektom v celkovej výške 5.122,95€,

nakoľko trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka OO PZ Veľké Kapušany pod č. ORP-54/VK-MI-2020 zo dňa 13.02.2020 bolo začaté trestné stíhanie podľa §-u 199 ods. 1 Tr. poriadku vo veci prečinu „ Nezaplatenia dane a poistného „ podľa §-u 278 ods. 1 Tr. zákona.

Následne uznesením povereného príslušníka OO PZ Veľké Kapušany pod č. ORP-54/VK-MI-2020 zo dňa 01.07.2020 bolo podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vznesené obvinenie osobe XXXXX za vyššie uvedený prečin na tom skutkovom základe, ako je to uvedené v citovanom uznesení policajta.

V priebehu vedenia skráteného vyšetrovania boli vypočutý v pozícii poškodených zástupcovia Daňového úradu Košice XXXXX, Sociálnej poisťovne Michalovce XXXXX a VŠZP XXXXX.

XXXXX na základe splnomocnenia DU Košice vypovedala, že XXXXX nar. XXXXX, bytom XXXXX ako SZČO na základe elektronicky podaných daňových priznaní na dani z príjmov fyzickej osoby za zdaňovacie obdobie 2016 a 2017 dlhuje sumu pre Daňový úrad kontaktné miesto Veľké Kapušany 3025,47 € na dani z príjmov zo závislej činnosti za zdaňovacie obdobie 2016, 2017 a 2018 evidujú nedoplatok vo výške 201,35 €. Na dani z pridanej hodnoty za obdobie 2017 evidujú dlh 1565,37 €, za rok 2018 v sume 74,70€. Doposiaľ uhradil 1050€, zostatok dlhu teda predstavuje sumu 5022,49€.

XXXXX, na základe splnomocnenia VŠZP a.s. uviedla, že VŠZP u SZČO XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX eviduje za obdobie od 1/2017 doposiaľ nedoplatok na zdravotnom poistení sumu vo výške 1333,53 €.

Právna zástupkyňa Sociálnej poisťovne pobočka Michalovce XXXXX, uviedla, že dlžník XXXXX nar. XXXXX, bytom XXXXX ako SZČO ktorá je platiteľom poistného na sociálne poistenie bola evidovaná v Sociálnej poisťovni od 1.7.2014 do 30.9.2019. Subjekt neuhradil poistné na sociálne poistenie za obdobie od 03-09/2019 v celkovej výške 1106,77 €. Ďalej uviedla, že XXXXX, XXXXX, IČO: XXXXX, XXXXX bol v Sociálnej poisťovni registrovaný od 4.7.2013 do 30.4.2018 ako zamestnávateľ, pričom ako zamestnávateľ nemá splnené odvodové povinnosti za obdobie 01,03,04/2017 a 01-04/2018 v celkovej výške 398,76 € z toho za zamestnancov vo výške 106,01 € a za zamestnávateľa vo výške 292,75€. Na základe skutočností Sociálna poisťovňa pobočka Michalovce voči subjektu XXXXX s miestom podnikania XXXXX eviduje dlh na odvodových povinnostiach doposiaľ sumu vo výške 1505,53 €.

Na zápisnicu obvineného bol vypočutý XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX ktorý uviedol, že býva u svojich rodičov, je rozvedený a v terajšej dobe pracuje v spoločnosti XXXXX so sídlom v obci XXXXX s mesačným príjmom 140 €. Od roku 2013 pracoval ako živnostník so zameraním na maloobchod, kde túto živnosť ukončil v mesiaci Január 2020. Čo sa týka odvodov ktoré ako samostatne zárobkovo činná osoba bol povinný platiť sociálnej poisťovni, daňovému úradu a Všeobecnej zdravotnej poisťovni, tak odvody do sociálnej poisťovne riadne plnil, zdravotnej poisťovne peniaze neodvádzal a taktiež si neplnil daňovú povinnosť. Svoju povinnosť ako živnostník si neplnil preto, lebo nemal peniaze. Ďalej uviedol, že po rozvode s

manželkou v roku 2016 jej vyplatil jednorazovo sumu 35000 € čo vlastne bol aj dôvod prečo nemal od tej doby peniaze. Ako živnostník od roku 2017 mal v prenajme bar v obci XXXXX a nakoľko nemal tržby ktoré boli potrebné na chod baru ako aj peniaze z tržieb pre jeho potrebu, preto dňa 10.1.2020 ukončil podnikateľskú činnosť a dňa 13.1.2020 podal osobný bankrot u svojho advokáta v Košiciach. Z príjmu ktorý momentálne má, t.j. 140 € mesačne platí k rukám svojej bývalej manželky na dve deti výživné vo výške 300 €. Na výživnom pre jeho deti mu vypomáhajú jeho rodičia. V mesiaci Január 2019 nazbieral peniaze a jednorazovo vyplatil do sociálnej poisťovne sumu 6500 €, pričom na zaplatenie dani ani do zdravotnej poisťovne už peniaze nemal.

Poverený príslušník OOPZ Veľké Kapušany vyžiadal výpisy z bánk ako aj podklady z daňového úradu a taktiež po výzve podľa § 89 ods. 1 Tr. poriadku XXXXX vydal príslušné podklady k vedeniu účtovníctva, pričom po obdržaní podkladov bol v danej veci dňa 29.4.2020 podľa § 142 ods. 1 Tr. poriadku pribratý znalec z odboru ekonómia a manažment, odvetvie účtovníctvo a daňovníctvo XXXXX z Veľkých Kapušian zapísaná v zozname znalcov MS SR ev. číslo. 915458.

Zo záverov znaleckého posudku č. 7/2020 bolo na základe zabezpečeným dokladov zistené, že XXXXX-XXXXX, IČO:XXXXX, XXXXX mal dostatok disponibilných zdrojov na úhradu poistného na SZČO pre VŠZP, pobočku Michalovce za obdobie 02/2017 vo výške 18,04 €, za 03/2017 vo výške 126,38 €, za 04/2017 vo výške 126,38 €, za 05/2017 vo výške 126,38 €. Po preskúmaní použitia finančných prostriedkov XXXXX XXXXX s miestom podnikania XXXXX XXXXX znalec konštatuje, že XXXXX uprednostnil svoj prospech pred povinnými platbami štátu (pri výpočte možnosti úhrad jednotlivých záväzkov znalec zohľadnil životné minimum jednotlivca) a mohol mať dostatok disponibilného zdroja na úhradu poistného pre VŠZP aj za obdobie 6/2017 vo výške 126,38 €, za 7/2017 vo výške 126,38 €, za 8/2017 vo výške 126,38 €. Znalec ďalej konštatoval, že subjekt mal dostatok disponibilných zdrojov na odvedenie dane zo závislej činnosti pre Daňový úrad Košice, kontaktné pracovisko Veľké Kapušany za zdaňovacie obdobie 2016 vo výške 29,24 €, ako i dostatok disponibilných zdrojov na zaplatenie dane z pridanej hodnoty pre Daňový úrad Košice, pracovisko Veľké Kapušany za obdobie 01/2017 vo výške 199,87 €, za 02/2017 vo výške 587,25 €, za 03/2017 vo výške 731,35 €, za 05/2017 vo výške 291,29 € a mohol mať dostatok disponibilných zdrojov aj na úhradu dane z pridanej hodnoty za obdobie 4/2017 vo výške 797,71 €. Subjekt mal dostatok disponibilných zdrojov na zaplatenie dane z príjmov fyzických osôb pre Daňový úrad, pracovisko Veľké Kapušany za zdaňovacie obdobie 2016 vo výške 1463,48 €. Mal dostatok disponibilných zdrojov na zaplatenie a odvedenie povinných platieb pre Sociálnu poisťovňu, pobočka Michalovce za zamestnávateľa za obdobie 01/2017 vo výške 124,52 € za obdobie 03 /2017 vo výške 66,63 € a za obdobie 04/2017 vo výške 17,23 €. Za obdobie 01/2018 až 02/2020 nemal dostatok disponibilných zdrojov na zaplatenie povinných platieb za SZČO pre VŠZP, na odvedenie a zaplatenie dane zo závislej činnosti, DPH, dane z príjmov fyzických osôb pre Daňový úrad, pracovisko Veľké Kapušany a na odvedenie a zaplatenie poistného za SZČO a zamestnancov pre Sociálnu poisťovňu, pracovisko Michalovce.

Na základe zistených skutočností je dostatočne preukázané, že obvinený XXXXX tým, že nezaplatil povinné nemocenské poistenie a povinné dôchodkové poistenie i splatnú daň aj napriek tomu, že v čase ich splatnosti mal finančné prostriedky na ich zaplatenie, čo vyplýva najmä zo znaleckého posudku znalca

z odboru ekonómia a manažment odvetvie účtovníctvo a daňovníctvo, dopustil sa prečinu Nezaplatenia dane a poistného podľa § 278 ods. 1 Tr. zákona.

Obvinený XXXXX je stíhaný pre prečin Nezaplatenia dane a poistného podľa § 278 ods. 1 Tr. zákona, za ktorý je v zmysle uvedeného ustanovenia skutkovej podstaty trestného činu možné uložiť trest v trvaní až na tri roky.

Z obsahu vyšetrovacieho spisu, najmä z odpisu registra trestov je zrejmé, že obvinený XXXXX bol na území SR raz súdne trestaný, a to rozsudkom Okresného súdu Michalovce pod sp. zn. 21T/36/2017 zo dňa 13.12.2017, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 13.12.2017 za pokračovací zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b/ Tr. zákona a iné, za čo mu bol súdom uložený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 3 (troch) rokov, ktorého výkon mu bol podmienenečne odložený na skúšobnú dobu s probačným dohľadom v trvaní 4 (štyroch) rokov.

Podľa § 215 ods. 2 písm. a/ Tr. poriadku, prokurátor môže zastaviť trestné stíhanie, ak je trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Z vyššie uvedeného ustanovenia Tr. poriadku vyplýva, že kritériom pre zastavenie trestného stíhania je úvaha, či uložený trest za iný skutok je dostatočný na splnenie účelu trestu a prevýchovu páchatela, aby viedol riadny život.

Pri rozhodovaní je prokurátor povinný vychádzať z porovnania výšky trestu, ktorý bol obvinenému za iný trestný čin právoplatne uložený a trest, ktorý by mal byť uložený za trestný čin, ku ktorému môže viesť trestné stíhanie. Ak na základe takého porovnania dospeje k záveru, že trest, ku ktorému môže viesť trestné stíhanie, je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému za iný trestný čin už právoplatne uložený, môže trestné stíhanie zastaviť.

Z doposiaľ vykonaného skráteného vyšetrovania som dospel k záveru, že dôkazy získané povereným príslušníkom PZ v priebehu skráteného vyšetrovania preukazujú a odôvodňujú, že konanie obvineného popísané vo výrokovvej časti tohto uznesenia, ako i uznesenia povereného príslušníka PZ je trestným činom - prečinom Nezaplatenia dane a poistného podľa § 278 ods. 1 Tr. zákona, nakoľko konanie obvineného napĺňa pojmové znaky danej skutkovej podstaty jednak po objektívnej i po subjektívnej stránke.

Obvinený XXXXX konal v priamom úmysle, keď neuhradil v lehote splatnosti jednotlivých daní i poistného uvedeného v skutkovej časti daného uznesenia i napriek tomu, že mal dostatok finančných prostriedkov na ich úhradu v stanovenom období a tieto použil pre vlastnú osobnú potrebu s vedomím, že koná protiprávne. Obvinený si bol vedomí toho, že takýmto konaním môže spôsobiť škodu poškodeným oprávneným subjektom, ktorým bol zo zákona povinný zaplatiť daň a poistne v lehote ich splatnosti.

S poukazom na vyššie uvedený skutkový stav mám za to, že skutok popísaný v uznesení je prečinom a tento spáchal obvinený, avšak pri rozhodovaní o spôsobe ukončenia prípravného konania je potrebné brať do úvahy i predchádzajúce odsúdenie obvineného a jeho doterajší spôsob vedenia života.

S prihliadnutím na druh a výšku uloženého trestu obvinenému v zmysle rozsudku Okresného súdu Michalovce pod sp. zn. 21T/36/2017 a výšku hroziaceho trestu obvinenému za prečin Nezaplatenia dane a poistného podľa § 278 ods. 1 Tr. zákona, za ktorý je obvinený trestne stíhaný je možné konštatovať, že trest uložený obvinenému rozsudkom tunajšieho súdu pod sp. zn. 21T/36/2017 zo dňa 13.12.2017 je dostatočný na jeho nápravu.

Trest, ktorého uloženie hrozí obvinenému je celkom bez významu popri už právoplatne uloženom treste.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.). V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

JUDr. Ján Olexa
prokurátor