



**OKRESNÁ PROKURATÚRA STARÁ ĽUBOVŇA**  
**Obrancov mieru 18, 064 01 Stará Ľubovňa**

Číslo: Pv 131/20/7710-16  
EEČ: 2-59-782-2020

Stará Ľubovňa 03.08.2020

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**  
**Trestný čin:** prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno e Trestného zákona  
**Rozhodol:** námestníčka okresného prokurátora Okresnej prokuratúry Stará Ľubovňa

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX, Slovensko  
väzba: nie  
**mladistvý**

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno e Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 09.02.2020 v čase okolo 14.30 hod. v lesnom poraste nachádzajúcom sa na parcele č. XXXXX v katastrálnom území mesta XXXXX, okres XXXXX patriacom do lesného pôdneho fondu si bez povolenia na výrub a ťažbu dreva prisvojil drevnú hmotu druhu smrek obyčajný /Picea abies/ o stredovom priemere 0,09 m a dĺžke 7,7 m v hodnote 0,88 €, ktorý našiel v lese na zemi a následne ju ťahal do miesta bydliska, čím XXXXX spôsobil škodu v sume 0,88 Eur,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepričetnosť trestne zodpovedný.

**Odôvodnenie:**

Uznesením Okresného riaditeľstva PZ, Obvodného oddelenia PZ v XXXXX sp. zn. ORPXXXXX/SL-SL-2020 zo dňa 31.03.2020 bolo podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené

obvinenie ml. XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. e/ na tom skutkovom základe, že obvinený dňa 09.02.2020 v čase okolo 14.30 hod. v lesnom poraste nachádzajúcom sa na parcele č. XXXXX v katastrálnom území mesta XXXXX, okres XXXXX patriacom do lesného pôdneho fondu si bez povolenia na výrub a ťažbu dreva prisvojil drevnú hmotu druhu smrek obyčajný /Picea abies/ o stredovom priemere 0,09 m a dĺžke 7,7 m v hodnote 0,88 €, ktorý našiel v lese na zemi a následne ju ťahal do miesta bydliska, čím XXXXX spôsobil škodu v sume 0,88 Eur.

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ XXXXX polície XXXXX predložil tunajšej prokuratúre vyšetrovací spis s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. e/ Trestného poriadku.

Preskúmaním predloženého spisového materiálu bolo zistené, že návrh povereného príslušníka PZ na zastavenie trestného stíhania je dôvodný a to predovšetkým vzhľadom na závery znaleckého posudku znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria.

V priebehu vykonaného vyšetrovania bola trestná činnosť obvineného preukázaná výsluchom poškodeného, zápisnicou o obhliadke miesta činu s príslušnou fotodokumentáciou, potvrdením o zaistení vecí, výpisom z listu vlastníctva, katastrálnou mapou, odborným vyjadrením, priestupkovým spisom.

Dôkazmi vykonanými v rámci prípravného konania bolo dostatočne preukázané, že obv. XXXXX sa dopustil konania, za ktoré je trestne stíhaný.

Vzhľadom na osobu obvinenú bol do konania pribratý znalec z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria za účelom vyšetrovania duševného stavu obvineného.

Znaleckým dokazovaním bolo zistené, že obvinený trpí duševnou poruchou - mentálnou retardáciou. Ide o dolné pásmo ľahkej mentálnej retardácie, dávnejšie označované ako „ťažká debilita“. Z medicínskeho hľadiska je táto porucha dlhodobá a neliečiteľná. Zistená duševná porucha bola prítomná aj v čase spáchania trestného činu. Zo znaleckého posudku vyplýva, že obvinený v čase spáchania skutku nebol schopný rozpoznať nebezpečnosť svojho protiprávneho konania a nebol schopný toto svoje konanie ovládať. Obvinený zmysel trestného konania nechápe. Znalec uviedol, že z psychiatrického hľadiska pobyt obvineného na slobode nie je pre spoločnosť nebezpečný. Mentálna retardácia je porucha medicínsky neliečiteľná a preto nenavrhuje znalec nariadiť obvinenému žiaden druh ochranného liečenia.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Podľa § 23 Trestného zákona, kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Vzhľadom k tomu, že obvinený ml. XXXXX v zmysle záverov znaleckého posudku, v čase spáchania trestného činu trpel duševnou poruchou – mentálnou

retardáciou, ako aj vzhľadom k tomu, že v čase spáchania činu nebol schopný ovládať svoje konanie a rozpoznať nebezpečnosť svojho konania pre spoločnosť, je potrebné konštatovať, že obvinený nebol v čase spáchania trestných činov pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Na základe vyššie uvedených skutočností preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Monika Pánisová  
námestníčka okresného prokurátora