



OKRESNÁ PROKURATÚRA BÁNOVCE NAD BEBRAVOU
K Zornici 892, 957 01 Bánovce nad Bebravou

Číslo: Pv 214/20/3301-13
EEČ: 2-23-453-2020

Bánovce nad Bebravou 20.08.2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: neoprávnené vyrobenie a používanie platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Bánovce n/Bebravou

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku **podmienečne zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX 147/44, XXXXX XXXXX, Slovensko
väzba: nie

ktorá je stíhaná pre trestný čin:

- prečin: neoprávnené vyrobenie a používanie platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe že:

dňa 04.06.2020 v čase okolo 17.00 hod v Bánovciach nad Bebravou na ulici K nemocnici č. 782/21 v byte XXXXX, nar. 17.05.1982, trvale bytom XXXXX, ul. K nemocnici č. 782/21 bez použitia násilia z tašky patriacej poškodenej XXXXX, ktorá si tašku dňa 04.06.2020 zabudla v autobuse idúcom z mesta Trenčín do mesta XXXXX, kde ju našla XXXXX vzala bankomatovú kartu č. 4595980022113225 patriacu k účtu č. SK95 0200 0000 0042 5837 5158 vedeného vo VÚB, a.s., Mlynské Nivy 1, Bratislava patriaceho poškodenej XXXXX a prostredníctvom tejto karty z predmetného účtu neoprávnenne bez súhlasu majiteľa účtu poškodenej XXXXX vykonala dňa 04.06.2020 o 19.11 hod. v Bánovciach nad Bebravou v supermarkete Tesco bezhotovostnú platbu v sume 6,79 € a následne dňa 04.06.2020 o 19.14 hod v Bánovciach nad Bebravou v prevádzke M+M Tabak nachádzajúcej sa v supermarkete Tesco sa pokúsila o bezhotovostnú platbu v sume 4,19 €, ktorá

transakcia bola zamietnutá z dôvodu nedostatku finančných prostriedkov na účte, čím spôsobila poškodenej XXXXX, nar. 08.02.2001 v Bánovciach nad Bebravou, trvale bytom XXXXX, ul. Rastislavova č. 1298/4 škodu vo výške 6,79 €.

Podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku je určená skúšobná doba pre obvinenú nasledovne:

XXXXX, XXXXX
24 mesiacov

Podľa § 216 odsek 3 Trestného poriadku sa ukladá náhrada škody vo výške 21,79 €

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Bánovciach nad Bebravou uznesením pod ČVS: ORP-122/VYS-BN-2020 zo dňa 10.06.2020 podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že dňa 04.06.2020 v čase okolo 17.00 hod v Bánovciach nad Bebravou na ulici K nemocnici č. 782/21 v byte XXXXX, nar. 17.05.1982, trvale bytom XXXXX, ul. K nemocnici č. 782/21 bez použitia násillia z tašky patriacej poškodenej XXXXX, ktorá si tašku dňa 04.06.2020 zabudla v autobuse idúcom z mesta Trenčín do mesta XXXXX, kde ju našla XXXXX vzala bankomatovú kartu č. 4595980022113225 patriacu k účtu č. SK95 0200 0000 0042 5837 5158 vedeného vo VÚB, a.s., Mlynské Nivy 1, Bratislava patriaceho poškodenej XXXXX a prostredníctvom tejto karty z predmetného účtu neoprávnene bez súhlasu majiteľa účtu poškodenej XXXXX vykonala dňa 04.06.2020 o 19.11 hod. v Bánovciach nad Bebravou v supermarkete Tesco bezhotovostnú platbu v sume 6,79 € a následne dňa 04.06.2020 o 19.14 hod v Bánovciach nad Bebravou v prevádzke M+M Tabak nachádzajúcej sa v supermarkete Tesco sa pokúsila o bezhotovostnú platbu v sume 4,19 €, ktorá transakcia bola zamietnutá z dôvodu nedostatku finančných prostriedkov na účte, čím spôsobila poškodenej XXXXX, nar. 08.02.2001 v Bánovciach nad Bebravou, trvale bytom XXXXX, ul. Rastislavova č. 1298/4 škodu vo výške 6,79 €.

Obvinená uviedla, že dňa 04.06.2020 sa vrátila z Trenčína jej svokra XXXXX, pričom keď prišla domov hodila na posteľ nejakú tašku. So svokrou sa nerozprávala, čo je v taške a ani koho je tá taška, lebo bola v zlom psychickom stave, v nemocnici v Trenčíne zomrelo bábätko jej dcére. Ona do tej tašky nazrela a našla tam platobnú kartu, nevedela komu patrí tá karta, vedela, že ju vzala neoprávnene. Potom išla na nákup do Tesca s kamarátkou XXXXX, kde si urobila nákup a zaplatila platobnou kartou bezkontaktne. Celý nákup si vzala so sebou, kamarátke XXXXX nedala z nákupu nič. Potom si ešte chcela kúpiť cigarety v trafike M+M, kde jej už ale platba neprešla. O tom, že si vzala cudziu platobnú kartu nepovedala nikomu nič. Situácia ju mrzí, skutok ľutuje a chce škodu nahradiť.

Poškodená XXXXX uviedla, že dňa 04.06.2020 cestovala autobusom z Trenčína do Bánoviec nad Bebravou, pričom mala so sebou čiernu príručnú tašku, kde mala platobnú kartu vydanú k jej osobnému účtu vedenému vo VÚB banke. Pri obchodnom centre Laugarício jej prišlo zle a z autobusu musela vystúpiť. Keďže bola zmätená, točila sa jej hlava, tašku si zabudla v autobuse a kým sa spamätala, autobus už bol preč. Potom volala mame, ktorá pre ňu prišla, pýtala sa aj šoférov na autobusovej stanici, ale nikto jej tašku nenašiel. Večer okolo 19.11 hodine jej prišla na mobilný telefón notifikácia, že jej kartou bolo platené v supermarkete Tesco v sume 6,79 € a neskôr jej prišla ďalšia notifikácia, že platba vo výške 4,19 € v predajni M+M bol zamietnutá, lebo na účte nemala dostatok peňazí. Potom išla s mamou do predajne Tesco, kde jej predavačka povedala, že o 19.11 hodine platili kartou dve dievčatá, asi Rómky. Uplatnila si náhradu škody vo výške 21,79 €, a to za 6,79 € za platbu kartou a 15 € poplatok, ktorý musela zaplatiť banke za vydanie novej karty.

Svedkyňa XXXXX uviedla, že dňa 04.06.2020 bola v nemocnici v Trenčíne za dcérou, keď sa vracala domov autobusom, vzala menšiu čiernu tašku, do tašky sa nepozerala, nevedela komu patrí. Až neskôr sa dozvedela, že jej nevesta XXXXX vzala z tašky platobnú kartu, ktorou zaplatila v Tescu.

Svedkyňa mal. XXXXX uviedla, že dňa 04.06.2020 podvečer ju zavolała kamarátka XXXXX, aby s ňou išla na nákup do Tesca. XXXXX nakúpila hranolky, mitickú vodu, napolitánky a energy drink. Platili na samoobslužnej pokladni. Nákup patrilo obvinenej, z nákupu jej nič nedala, ani nevie, koho karta to bola. Obvinená platila 6 eur a nejaké drobné, platila priložením karty. V trafike si obvinená ešte chcela kúpiť cigarety Winston, ale už jej platbu zamietlo, preto za cigarety zaplatila v hotovosti.

Do spisu bol zabezpečený výpis z účtu vedeného vo VÚB banke XXXXX 0200 0000 0042 583 5158, z ktorého vyplýva, že dňa 04.06.2020 v čase o 19:11:53 bola vykonaná úspešná transakcia platobnou kartou k účtu vo výške 6,79 € u obchodníka Tesco stores, a.s. a v čase o 19:14:39 neúspešná transakcia vo výške 4,19 € u obchodníka M+M Tabak.

Trestná činnosť obvinenej bola v priebehu vyšetrovania nepochybne preukázaná okrem samotného priznania obvinenej aj výsluchmi svedkov XXXXX, XXXXX, mal. XXXXX, výpisom z účtu, kamerovým záznamom a ďalšími vykonanými dôkazmi.

Vyhodnotením vykonaných dôkazov najskôr jednotlivo a následne v ich vzájomnej súvislosti mám za jednoznačne preukázané, že skutok, pre ktorý sa obvinenej vznieslo obvinenie sa stal, tento má znaky trestného činu, pričom dopustiť sa ho mala obvinená.

Podľa § 216 ods. 1 Tr. poriadku, v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného po vznesení obvinenia do podania obžaloby na návrh policajta, alebo aj bez návrhu, podmienčne zastaviť trestné stíhanie, ak obvinený vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a

zrozumiteľne, nahradil škodu, ak bola činom spôsobená, alebo s poškodeným o jej náhrade uzavrel dohodu, alebo urobil iné potrebné opatrenia na jej náhradu a vzhľadom na osobu obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu možno takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce.

Podľa § 10 ods. 1 písm. a/ a b/ Tr. zákona prečin je trestný čin spáchaný z nedbanlivosti alebo úmyselný trestný čin, za ktorý tento zákon v osobitnej časti ustanovuje trest odňatia slobody s hornou hranicou trestnej sadzby neprevyšujúcou päť rokov.

Za prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona je možné uložiť páchatelovi trest odňatia slobody na jeden až päť rokov.

Obvinená bola pri svojom výsluchu poučená podľa § 216 ods. 1 Tr. poriadku, pričom dala výslovný súhlas na podmienené zastavenie trestného stíhania, ku spáchaniu skutku sa v plnom rozsahu priznala, svoje konanie oľutovala.

Obvinená XXXXX slobodne, vážne, zrozumiteľne a určito vyhlásila, že spáchala skutok, pre ktorý je trestne stíhaná. Vyjadrila záujem na ukončení trestného stíhania podmieneným zastavením trestného stíhania a svoj skutok úprimne oľutovala. Poškodenej XXXXX uhradila škodu vo výške 21,79 €, o čom predložila doklad o zaplatení škody.

Pokiaľ ide o posúdenie okolností prípadu a osoby obvinenej, táto sa ku skutku priznala, svoje konanie oľutovala a spôsobenú škodu v plnej výške uhradila.

Obvinená XXXXX doposiaľ nebola súdom trestaná. Z výpisu z ústrednej evidencie priestupkov vyplýva, že bola doposiaľ jedenkrát priestupkovo postihnutá, a to za priestupok proti majetku, ktorého sa dopustila dňa 04.12.2017 drobnou krádežou v hypermarkete Tesco XXXXX, za ktorý bola postihnutá v blokovom konaní pokutou vo výške 10 €. V mieste svojho bydliska je kladne hodnotená, nie sú evidované žiadne sťažnosti na obvinenú, nebola riešená za žiadny priestupok.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti, keďže obvinená dala súhlas na podmienené zastavenie trestného stíhania, k trestnému činu sa priznala, svoje konanie oľutovala, nahradila spôsobenú škodu, ako aj vzhľadom na osobu obvinenej s prihliadnutím na jej doterajší život ako aj na okolnosti prípadu možno konštatovať, že v danom prípade boli splnené všetky zákonné podmienky na postup podľa § 216 ods. 1 Tr. poriadku, pričom rozhodnutie o podmienenom zastavení trestného stíhania proti obvinenej možno dôvodne považovať za dostačujúce.

Obvinenej bola zároveň určená skúšobná doba v trvaní 24 mesiacov, ktorá začína plynúť nadobudnutím právoplatnosti tohto uznesenia, počas plynutia ktorej sa vyžaduje, aby obvinená XXXXX viedla riadny život.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Andrea Šmondrková
prokurátorka