



OKRESNÁ PROKURATÚRA NOVÉ MESTO NAD VÁHOM
Hviezdoslavova 36, 915 01 Nové Mesto nad Váhom

Číslo: Pv 231/20/3304-13
EEČ: 2-24-794-2020

Nové Mesto nad Váhom 10.08.2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: pytliactvo podľa § 310 odsek 1, odsek 2 písmeno c Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku **podmienečne zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX
povolanie: dôchodca
väzba: nie

ktorý je stíhaný pre trestný čin:

- prečin: pytliactvo podľa § 310 odsek 1, odsek 2 písmeno c Trestného zákona
- štádium: dokonaný trestný čin
- forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe že:

obvinený XXXXX v presne nezistenom čase v dňoch 28.03.2020, 30.03.2020, 01.04.2020 a v čase približne od 15.00 hod. do 16.00 hod. dňa 07.04.2020 vo výpuste vodnej nádrže Brestovec v k. ú. obce Brestovec, v revíri Slovenského rybárskeho zväzu, Mestská organizácia Senica, číslo revíru 2-4540-1-1, revír kaprový – lovný, prineseným vlastným rybárskym prútom opatreným navijakom zn. MASTER FISH R662 s vlascom spolu so závažím, plavákom a háčikom na návnadu kostných červov lovil ryby spôsobom „na plávanú“, hoci v kaprových vodách je zakázaný lov všetkých rýb od 15. marca do 31. mája, čím porušil ustanovenie § 13 ods. 3 zákona č. 216/2018 Z. z. o rybárstve a takto konal napriek tomu, že je členom

Slovenského rybárskeho zväzu, Mestská organizácia Senica a zároveň držiteľom platného povolenia na rybolov na miestnych kaprových revíroch a zväzových kaprových revíroch na rok 2020

Podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku je určená skúšobná doba pre obvineného nasledovne:

XXXXX, XXXXX
24 mesiacov

K spôsobeniu škody trestným činom nedošlo.

Z predmetného spisového materiálu nevyplýva potreba uložiť obvinenému v skúšobnej dobe primerané obmedzenia ani povinnosti v zmysle § 216 ods. 4 Trestného poriadku.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ v Novom Meste nad Váhom, Odboru kriminálnej polície Nové Mesto nad Váhom, uznesením sp. zn. ORP-140/VYS-NM-2020 zo dňa 20.04.2020 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX a XXXXX pre pokračovací prečin pytliactva podľa § 310 ods. 1, ods. 2 písm. c) Trestného zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Prokurátorka po predložení návrhu podľa § 209 ods. 1 Trestného poriadku upozornila obvineného XXXXX, že jeho skutok bude v ďalšom konaní posudzovaný ako prečin pytliactva podľa § 310 ods. 1, ods. 2 písm. c) Trestného zákona.

Následne bol vydaný pokyn v zmysle § 3 ods. 2 zákona č. 550/2003 Z. z. o mediačných a probačných úradníkoch v znení neskorších predpisov na utvorenie podmienok na vydanie rozhodnutia o podmiennečnom zastavení trestného stíhania podľa § 216 a nasl. Trestného poriadku.

Možno skonštatovať, že v súčasnosti sú splnené podmienky pre podmiennečné zastavenie trestného stíhania.

Skutkový stav bol v priebehu prípravného konania preukázaný zadováženými dôkazmi, a to výpoveďami obvinených, ktorý sa ku skutku, ktorý sa im kládol za vinu, priznávali, výpoveďou poškodeného, svedkov XXXXX a XXXXX, rybárskym náčiním vydaným do konania, listinnými dôkazmi, a to predovšetkým záznamom o dochádzke k vode a privlastnených úlovkoch a správou Mestskej organizácie Slovenského rybárskeho zväzu Senica.

Obvinený XXXXX k veci v podstate uviedol, že od roku 2008 je členom Slovenského rybárskeho zväzu Miestna organizácia so sídlom v Senici. Každý rok pravidelne zaplatí členský poplatok a taktiež si uhradí povolenie na lov rýb. Zo zväzových predpisov vyplýva členovi povinná účasť na brigáde v prospech rybárskeho zväzu. Ako dôchodca je od toho oslobodený. Na rok 2020 si zaplatil povolenie na lov v kaprovej vode. Chodievala rybárčiť v okolí Myjavy, kde sa nachádza vodná nádrž Brestovec. Nádrž sa nachádza nad mestom XXXXX ako sa ide smerom na XXXXX. Túto nádrž majú rekonštruovať a od roku 2018 je vypustená, iba stredom dna nádrže preteká malý potok. Vodná nádrž patrí do revíru Slovenského zväzu rybárov Miestna organizácia Senica a je ako kaprový revír. Po vypustení nádrže výbor Slovenského rybárskeho zväzu nezmenil vlastnosť alebo účel užívania revíru na tečúcu vodu a stále je tento revír vedený ako kaprový. Vo vode sa po vypustení nádrže nachádzajú nejaké karasy, jalce, zopár kusov pstruhov, ostriež a beličky. Na uvedenom revíri bol spoločne so synom v dňoch 28.03.2020, 30.03.2020, 01.04.2020 a 07.04.2020. Počas návštev tohto revíru v týchto dňoch nechytli žiadnu rybu. Rybárčia tam pre zábavu, pričom venčia aj psa. Na rybolov používa svoju udicu, ktorú zakúpil pred niekoľkými rokmi a jedná sa o udicu s dĺžkou 2,7 m, vybavenou navijakom a vlascom, na ktorom je olovené závažie, plavák a jedhohrotý háčik. Na háčik použil návnadu ako červík z hnoja. Dňa 07.04.2020 okolo 15.00 hod. aj so synom XXXXX prišli k nádrži a išli smerom k výpusti vodnej nádrže, kde si pripravili rybárske prúty a nahodili tzv. na lov na plávanú. Po nejakej chvíli prišiel ku nim pán XXXXX, ktorý je členom rybárskeho zväzu v Senici a vykonáva aj funkciu člena rybárskej stráže. Po príchode smerom k nim sa im legitimoval odznakom rybárskej stráže, ktorý mal pripevnený na veste a pýtal sa na povolenie na rybolov. Začal sa dopytovať, prečo chytajú ryby na tomto mieste, keďže je čas ochrany rýb v kaprových vodách od 15. marca do konca mája. Povedali, že sa na to pýtali hospodára pána XXXXX z rybárskeho zväzu Senica, ktorý im povedal dávnejšie, že

sa tam môžu chytať ryby. Člen rybárskej stráže pán XXXXX z miesta hneď volal hospodárovi XXXXX a dal telefón hlasito. Opýtal sa ho ohľadom povolenia na rybolov a pán XXXXX mu v telefóne povedal, že nikomu nedával súhlas na rybolov v danom mieste v čase ochrany rýb na kaprových vodách. Toto spolu so synom počuli, pretože mal nahlas daný telefón. Obvinený ako člen rybárskeho zväzu má vedomosti ohľadom rybárskych predpisov a taktiež o tom, že od 15.03. do 31.05. platí zákaz lovu akýchkoľvek rýb na kaprových vodách. Je mu ľúto skutku, ktorého sa dopustil a plne sa ku skutku doznáva.

Obvinený vyhlásil, že spáchal skutok, za ktorý je v tejto veci stíhaný a súhlasí s podmieneným zastavením trestného stíhania. Súčasne sa priznal k spáchaniu skutku a svoje konanie oľutoval, pričom pravdivosť jeho priznania, ako už bolo uvedené vyššie, je podporená aj ďalšími zadováženými dôkazmi.

Skutok, ktorý obvinený spáchal, je pokračovacím prečinom pytliactva podľa § 310 ods. 1, ods. 2 písm. c) Trestného zákona, za ktorý tento zákon ustanovuje trest odňatia slobody na 6 mesiacov až 3 roky.

Spáchaním skutku nedošlo k spôsobeniu žiadnej škody, a teda poškodený si náhradu škody neuplatnil.

Obvinený XXXXX doposiaľ nebol súdne trestaný a nebol ani postihnutý za priestupok.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti možno dôvodne predpokladať, že skutok, ktorého sa obvinený dopustil, bol len výnimočným vybočením z inak riadne vedeného života. Po posúdení osoby obvineného, doterajšieho spôsobu života obvineného a okolností prípadu možno rozhodnutie o podmienenom zastavení trestného stíhania s určenou skúšobnou dobou v trvaní 24 mesiacov považovať za dostatočné.

Podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného po vznesení obvinenia do podania obžaloby na

návrh policajta, alebo aj bez návrhu podmiennečne zastaviť trestné stíhanie, ak vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne, nahradil škodu, ak bola činom spôsobená, alebo s poškodeným o jej náhrade uzavrel dohodu alebo urobil iné potrebné opatrenia na jej náhradu, a vzhľadom na osobu obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu možno takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce.

Podľa § 216 ods. 2 Trestného poriadku v uznesení o podmiennečnom zastavení trestného stíhania sa určí obvinenému skúšobná doba na jeden rok až päť rokov. Skúšobná doba sa začína právoplatnosťou uznesenia o podmiennečnom zastavení trestného stíhania.

Pokiaľ bude obvinený v skúšobnej dobe viesť riadny život, prokurátor rozhodne, že sa osvedčil. Inak rozhodne, a to aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje.

Vzhľadom na to, že v danom prípade sú splnené citované zákonné podmienky, rozhodla som tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Jana Gavalcová, PhD.
prokurátorka