



OKRESNÁ PROKURATÚRA PRIEVIDZA
M. Mišíka 22, 971 34 Prievidza 1

Číslo: 2 Pv 214/20/3307-17
EEČ: 2-27-1155-2020

Prievidza 16.09.2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: zločin: vydieranie podľa § 189 odsek 1, odsek 2 písmeno b
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Prievidza

Podľa § 215 odsek 1 písmeno f Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie
obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX, Slovensko
väzba: nie
mladistvý

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- zločin: vydieranie podľa § 189 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v presne nezistenom čase dňa 29.02.2020 napísala prostredníctvom dopredu
vytvoreného falošného profilu pod nickom „hugo_1234_“ z presne nezisteného
miesta, pravdepodobne z obce XXXXX, v okrese Prievidza, poškodenej maloletej
XXXXX, nar. XXXXX, že je v nebezpečenstve, že ju chcú uniesť a viac jej k tomu
povie Marí - teda obvinená, následne dňa 01.03.2020 na presne nezistenom mieste
v obci XXXXX, keď sa jej na to poškodená pýtala, tak jej uviedla, že ju zastavila biela
dodávka a chlapi v kuklách jej hovorili, že im má poškodená dať 50,- €, lebo inak ju
unesú a zbijú, následne jej o niekoľko hodín vo večerných hodinách povedala, že tí
chlapi čo ju chcú uniesť zbili Huga, a že tento je v nemocnici, následne dňa
02.03.2020 cestou zo školy jej obvinená povedala, že keby nezohnala peniaze, tak
by ju uniesli a zbili, v dôsledku toho dňa 02.03.2020 vo večerných hodinách
poškodená XXXXX zobrala v mieste svojho trvalého bydliska v XXXXX z peňaženky
svojej matky hotovosť vo výške 50,- €, ktorú chcela odovzdať obvinenej dňa

03.03.2020 v priestoroch Základnej školy v XXXXX, ktorú obe navštevovali, čo sa však neuskutočnilo, lebo potom, čo matka poškodenej zistila, že jej peniaze chýbajú, jej ich poškodená vrátila a následne obvinená dňa 03.03.2020 v priestoroch Základnej školy v XXXXX potom, čo zistila, že jej poškodená peniaze nedoniesla, a že to začala riešiť s políciou tejto uviedla, že má čas do piatku, že to nemala riešiť, že ona by to bola vyriešila, keby jej dala tých 50 Euro, pričom páchatelka v čase skutku vedela, koľko má poškodená rokov, nakoľko navštevovali tú istú základnú školu,

pretože obvinená mladistvá, ktorá v čase činu neprekročila pätnásť rok veku, nedosiahla takú úroveň rozumovej a mravnej vyspelosti, aby mohla rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľky PZ, Odboru kriminálnej polície, Okresného riaditeľstva PZ Prievidza, sp. zn. ORP-218/1-VYS-PD-2020 zo dňa 07.05.2020 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a následne dňa 30.06.2020 bolo uznesením podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie ml. XXXXX pre zločin vydieranie podľa § 189 ods. 1, ods. 2, písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1, písm. a) Trestného zákona na tom skutkovom základe, že v presne nezistenom čase dňa 29.02.2020 písala prostredníctvom dopredu vytvoreného falošného profilu pod menom „hugo_1234_“ z presne nezisteného miesta, pravdepodobne z obce XXXXX, v okrese Prievidza, v mene osoby menom Hugo, poškodenej maloletej XXXXX, nar. XXXXX, že je v nebezpečenstve, chcú ju uniesť a viac jej k tomu povie Marí - teda obvinená, následne dňa 01.03.2020 na presne nezistenom mieste v obci XXXXX, keď sa jej na to poškodená pýtala, tak jej uviedla, že ju zastavila biela dodávka a chlapi v kuklách jej hovorili, že im má dať 50 Eur, lebo inak ju unesú a zbijú, následne jej o niekoľko hodín vo večerných hodinách, aby vyvolala u poškodenej strach, povedala, že tí chlapi zbili Huga čo ju chcú uniesť a že je v nemocnici, vtedy si poškodená spomenula, že v sobotu dňa 29.02.2020 išla pomaly v obci za ňou aj sestrou biela dodávka, čo v nej vzbudilo obavu o život a zdravie, taktiež dňa 02.03.2020 cestou zo školy jej obvinená povedala, že keby nezohnala peniaze tak by ju uniesli a zbili, v dôsledku toho dňa 02.03.2020 vo večerných hodinách poškodená XXXXX zobrala v mieste trvalého bydliska v XXXXX z peňaženky svojej matky hotovosť vo výške 50,- €, ktorú chcela dať dňa 03.03.2020 páchatelke v priestoroch Základnej školy v XXXXX, ktorú obe navštevovali, čo sa však neuskutočnilo, lebo potom, čo matka zistila, že jej peniaze chýbajú, jej ich poškodená vrátila a povedala matke, že ich zobrala z dôvodu, že sa bojí o seba. Následne jej páchatelka dňa 03.03.2020 v priestoroch Základnej školy v XXXXX potom, čo zistila, že jej poškodená peniaze nedoniesla a že to začala riešiť s políciou uviedla, že má čas do piatku, že to nemala riešiť, že ona by to bola vyriešila, keby jej dala tých 50 Euro, pričom páchatelka v čase skutku vedela, koľko má poškodená rokov.

V priebehu doterajšieho vyšetrovania bola vypočutá obvinená, poškodená maloletá XXXXX, poškodená XXXXX, bolo vykonané znalecké dokazovanie a zabezpečené boli ďalšie listinné dôkazy.

Z dôkazov zabezpečených vo vyšetrovacom spise je zrejmé, že skutok, pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie sa stal, tento vykazuje všetky znaky stíhaného

trestného činu a existuje dostatočne odôvodnený záver, že ho spáchala obvinená ml. XXXXX.

Dňa 11.08.2020 bolo vyšetrovatelkou vydané uznesenie podľa § 142 ods. 1 Trestného poriadku, ktorým bol do trestného konania pribratý znalec z odboru klinickej psychológie, odvetvie klinická psychológia – XXXXX, a to za účelom posúdenia, či obvinená ml. XXXXX v čase spáchania skutku, dosiahla takú úroveň rozumovej a mravnej vyspelosti, aby mohla rozpoznať protiprávnosť činu a ovládať svoje konanie. Zo záverov podaného znaleckého posudku č. 22/2020 vyplýva, že obvinená má rozumové schopnosti v pásme podpriemeru – sú teda nižšie, než rozumové schopnosti jej rovesníkov, zodpovedajúce mentálnemu veku približne 11 rokov. V kombinácii s nezrelosťou, detským spôsobom správania a uvažovania, si nedokázala uvedomiť dosah svojho správania. Jej mravný profil a mravné povedomie síce obsahujú predstavu o spoločensky prijateľných pravidlách, ktoré aj dodržiava, avšak svoje konanie chápala a vnímala ako žart voči priateľke. Možné je, že ako motivačný faktor pôsobil predošlý konflikt medzi dievčatami, eventuálne potreba upútať pozornosť spolužiakov, hoci nič z toho obvinená nepripúšťa. Dôsledky svojho „žartu“ si uvedomila až v momente, keď jej polícia objasnila, z čoho je podozrivá. Jej rozumová a mravná vyspelosť v čase spáchania trestného činu bola teda porovnateľná s úrovňou 11 ročného dieťaťa.

Podľa § 95 Trestného zákona „Mladistvý mladší ako pätnásť rokov, ktorý v čase spáchania činu nedosiahol takú úroveň rozumovej a mravnej vyspelosti, aby mohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný.“

Podľa § 215 ods. 1 písm. f) Trestného poriadku „Prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený mladistvý, ktorý v čase činu neprekročil pätnásť rok veku, nedosiahol takú úroveň rozumovej a mravnej vyspelosti, aby mohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie.“

Obvinená, ktorá je narodená dňa XXXXX, sa stíhaného skutku dopustila v období od 29.02.2020 do 03.03.2020, teda po dovŕšení 14 rokov veku, avšak pred dovŕšením 15 rokov veku. Zo záverov znaleckého skúmania možno vyvodiť odôvodnený záver, že úroveň jej rozumovej a mravnej vyspelosti v čase spáchania trestného činu bola na úrovni 11 ročného dieťaťa, a teda si nedokázala uvedomiť dosah svojho správania a konania a v konečnom dôsledku ani rozpoznať jeho protiprávnosť.

Vzhľadom na vyššie uvedené je zrejmé, že obvinená, ktorá v čase spáchania skutku neprekročila pätnásť rok veku, nedosiahla takú úroveň rozumovej a mravnej vyspelosti, aby mohla rozpoznať jeho protiprávnosť, a preto som rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Ján Sumilas
prokurátor