



OKRESNÁ PROKURATÚRA PRIEVIDZA
M. Mišíka 22, 971 34 Prievidza 1

Číslo: 2 Pv 463/17/3307-70
EEČ: 2-27-915-2020

Prievidza 21.07.2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: zločin: skrátenie dane a poistného podľa § 276 odsek 1, odsek 2 písmeno d Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Prievidza

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno d Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: skrátenie dane a poistného podľa § 276 odsek 1, odsek 2 písmeno d Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

ako osoba konajúca za daňový subjekt XXXXX, so sídlom XXXXX XXXXX XXXXX (od 08.02.2017 XXXXX so sídlom XXXXX), IČO:XXXXX v úmysle znížiť daňovú povinnosť spoločnosti na dani z príjmu právnickej osoby, dňa 28.06.2015 podal na Daňovom úrade Trenčín, pobočka XXXXX daňové priznanie k dani z príjmov právnickej osoby za zdaňovacie obdobie rok 2014, v ktorom si neoprávnene zaúčtoval výdavky (náklady) v zmysle faktúry č. XXXXX zo dňa 03.10.2014 v celkovej sume 24.550,- Eur, z toho základ dane 20.458,33 Eur, DPH 4.091,67 Eur za búracie práce, odvoz odpadu a odstránenie nebezpečného odpadu, faktúry č. XXXXX zo dňa 27.10.2014 v celkovej sume 24.900,- Eur, z toho základ dane 20.750,- Eur, DPH 4.150,- Eur za výkopové práce, základové pásy a betonárske práce, obe od dodávateľa XXXXX so sídlom XXXXX, XXXXX (od 31.10.2014 so sídlom XXXXX XXXXX), IČO:XXXXX a faktúry č. XXXXX zo dňa 31.12.2014 v celkovej sume 42.144,- Eur, z toho základ dane 35.120,- Eur, DPH 7.024,- Eur za

vybrané stavebné práce na stavbe (rekonštrukcii rodinného domu na nízko kapacitné ubytovacie zariadenie) od dodávateľa XXXXX, so sídlom XXXXX, XXXXX, IČO: XXXXX, napriek tomu, že práce v zmysle faktúr neboli nikdy uvedenými spoločnosťami zrealizované a dodané, čím skrátil daň z príjmov právnickej osoby za zdaňovacie obdobie rok 2014 vo výške 7.773,95 Eur

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ v Prievidzi, Odboru kriminálnej polície uznesením podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku pod ČVS: XXXXX zo dňa 01.08.2017 začal trestné stíhanie pre zločin skrátania dane a poistného podľa § 276 ods. 1, ods. 2 písm. d) Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je to uvedené v citovanom uznesení.

Následne vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ v Prievidzi, Odboru kriminálnej polície uznesením podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku zo dňa 20.04.2020 pod ČVS: XXXXX vzniesol obvinenie XXXXX pre zločin skrátania dane a poistného podľa § 276 ods. 1, ods. 2 písm. d) Trestného zákona na tom skutkovom základe, že

ako osoba konajúca za daňový subjekt XXXXX so sídlom XXXXX XXXXX XXXXX (od 08.02.2017 XXXXX, so sídlom XXXXX, IČO:XXXXX v úmysle znížiť daňovú povinnosť spoločnosti na dani z príjmu právnickej osoby, dňa 28.06.2015 podal na Daňovom úrade Trenčín, pobočka XXXXX daňové priznanie k dani z príjmov právnickej osoby za zdaňovacie obdobie rok 2014, v ktorom si neoprávnene zaúčtoval výdavky (náklady) v zmysle faktúry č. XXXXX zo dňa 03.10.2014 v celkovej sume 24.550,- Eur, z toho základ dane 20.458,33 Eur, DPH 4.091,67 Eur za búracie práce, odvoz odpadu a odstránenie nebezpečného odpadu, faktúry č. XXXXX zo dňa 27.10.2014 v celkovej sume 24.900,- Eur, z toho základ dane 20.750,- Eur, DPH 4.150,- Eur za výkopové práce, základové pásy a betonárske práce, obe od dodávateľa XXXXX, so sídlom XXXXX, XXXXX (od 31.10.2014 so sídlom XXXXX, XXXXX), IČO:XXXXX a faktúry č. XXXXX zo dňa 31.12.2014 v celkovej sume 42.144,- Eur, z toho základ dane 35.120,- Eur, DPH 7.024,- Eur za vybrané stavebné práce na stavbe (rekonštrukcii rodinného domu na nízko kapacitné ubytovacie zariadenie) od dodávateľa XXXXX, so sídlom XXXXX XXXXX, IČO: XXXXX, napriek tomu, že práce v zmysle faktúr neboli nikdy uvedenými spoločnosťami zrealizované a dodané, čím skrátil daň z príjmov právnickej osoby za zdaňovacie obdobie rok 2014 vo výške 7.773,95 Eur.

Na podklade dokazovania vykonaného v prípravnom konaní možno konštatovať, že skutok uvedený v enunciiate tohto rozhodnutia sa stal, má znaky trestného činu a je dostatočne odôvodnený záver, že tento skutok spáchal obvinený.

Po vznesení obvinenia bol dňa 26.5.2020 vypočutý obvinený XXXXX, ktorý po poučení v zmysle § 86 ods. 1 písm. d) Trestného zákona uviedol, že chce využiť účinnú ľútosť a daň, za ktorú je trestne stíhaný spolu s príslušenstvom dodatočne uhradiť. K samotnej veci využil svoje právo a odmietol vypovedať.

Podľa § 276 ods. 1, ods. 2 písm. d) Trestného zákona, zločinu skrátene dane a poistného sa dopustí ten, kto vo väčšom rozsahu skrátí daň, poistné na sociálne poistenie, verejné zdravotné poistenie alebo príspevok na starobné dôchodkové sporenie.

Podľa § 86 ods. 1 písm. d) Trestného zákona, trestnosť činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin skrátene dane a poistného podľa § 276, neodvedenia dane a poistného podľa § 277 alebo nezaplatenia dane a poistného podľa § 278, ak páchatel' nespáchal trestný čin ako člen organizovanej skupiny alebo ako člen zločineckej skupiny a ak splatná daň a jej príslušenstvo alebo poistné boli dodatočne zaplatené najneskôr v nasledujúci deň po dni, keď sa páchatel' po skončení jeho vyšetrovania mohol oboznámiť s jeho výsledkami.

Podľa § 86 ods. 2 Trestného zákona, trestnosť trestného činu podľa odseku 1 písm. d) nezaniká, ak ide o páchatel'a, ktorý bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch postihnutý, alebo ak trestné stíhanie páchatel'a za obdobný čin bolo v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch zastavené z dôvodu zániku trestnosti trestného činu podľa odseku 1.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Podľa § 208 ods. 1 Trestného poriadku, ak policajt považuje vyšetrovanie alebo skrátene vyšetrovanie za skončené a jeho výsledky za postačujúce na podanie návrhu na obžalobu alebo na iné rozhodnutie, umožní obvinenému, obhajcovi, poškodenému, jeho splnomocnencovi alebo opatrovníkovi, zúčastnenej osobe a jej splnomocnencovi v primeranej lehote preštudovať spisy a podať návrhy na doplnenie vyšetrovania alebo skráteneho vyšetrovania; týchto práv sa môžu tieto osoby výslovne vzdať, o čom musia byť poučené. Ak nejde o konanie podľa § 204 ods. 1, obvineného a obhajcu upozorní policajt na práva podľa prvej vety najmenej tri dni vopred. Túto lehotu možno s ich súhlasom skrátiť. Návrh na doplnenie vyšetrovania alebo skráteneho vyšetrovania môže policajt odmietnuť, ak ho nepovažuje za potrebný.

Zo správy Daňového úradu XXXXX, kontaktné pracovisko XXXXX bolo zistené, že vyrubený rozdiel dane z príjmov právnickej osoby za zdaňovacie obdobie rok 2014 vo výške 7773,95 Eur a pokuta uložená rozhodnutím č. XXXXX zo dňa 9.8.2017 vo výške 550,10 Eur boli dodatočne uhradené daňovým subjektom dňa 4.6.2020.

Z uvedeného prehľadu skutkových zistení bezpochyby vyplýva, že obvinený XXXXX v plnej výške zaplatil splatnú daň a jej príslušenstvo v rozsahu jej skrátene stíhaným konaním, pričom obvinený si svoju povinnosť splnil ešte skôr, ako sa mohol oboznámiť s výsledkami vyšetrovania.

Z odpisu registra trestov ako i z priestupkového registra vyplýva, že obvinený XXXXX nebol za obdobný čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch postihnutý. Zároveň nebolo voči obvinenému v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch zastavené trestné stíhanie pre obdobný čin z dôvodu zániku trestnosti podľa § 86 ods. 1 písm. d) Trestného zákona. Rovnako zo správy Daňového úradu v XXXXX zo dňa 20.05.2020 vyplýva, že daňový subjekt XXXXX nebol postihnutý

pokutou alebo inou sankciou za skrátenie dane a poistného v období posledných dvadsiatich štyroch mesiacoch.

Za týchto okolností potom so zreteľom na ustanovenie § 86 ods. 1 písm. d), ods. 2 Trestného poriadku zanikla trestnosť činu.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti som rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Trestného poriadku).

JUDr. Róbert Kaman
prokurátor