



OKRESNÁ PROKURATÚRA GALANTA
Obrancov mieru 2, 924 29 Galanta 1

Číslo: 3 Pv 297/19/2202-17
EEČ: 2-17-151-2020

Galanta 13.07.2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: ublíženie na zdraví podľa § 157 odsek 1 Trestného zákona
Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Galanta

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXXXXXXXXXXXX, Slovensko
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: ublíženie na zdraví podľa § 157 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 26.januára 2019 v čase okolo 05.00 hod. v meste XXXXX na ulici XXXXX pri budove podniku XXXXX spoločne s XXXXX a XXXXX fyzicky napadli osobu XXXXX, ktorý v tom čase vychádzal z uvedeného podniku a to tým spôsobom, že ho najskôr XXXXX sklenenou fľašou udrel do oblasti hlavy a následne ho začali XXXXX, XXXXX a XXXXX fyzicky napádať a to päťami rúk, pričom napadnutý XXXXX zavolať na pomoc neďaleko nachádzajúcich sa kamarátov, z ktorých XXXXX taktiež po jeho príchode začali všetci fyzicky napádať, pričom XXXXX počas fyzického útoku vytiahol z vrecka nohavíc vyskakovací nožík, ktorým následne počas prebiehajúceho útoku bodol XXXXX do oblasti hrudníka pod prsnú bradavku na pravej strane a XXXXX bodol do oblasti ľavého ramena a taktiež neúmyselne nožom bodol aj XXXXX do brušnej dutiny, čím XXXXX poškodenému XXXXX, narodenému XXXXX, bytom XXXXX, XXXXXXXXXXXX spôsobil bodnú ranu prednej brušnej steny prenikajúcu do dutiny brušnej a prederavenie hrubého čreva - priečnej časti a poranenie predstery s dobou liečenia do 33 dní bez zanechania trvalých následkov podľa znaleckého posudku a poškodenému XXXXX za poskytnutú zdravotnú starostlivosť v

súvislosti s vyššie uvedeným zranením škodu vo výške 1827,73 €,

Okresnému úradu Galanta, odboru všeobecnej vnútornej správy na prejednanie priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. b) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov,

pretože výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin , ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia Policajného zboru Sereď (ďalej len „poverený príslušník PZ“), uznesením zo dňa 26.01.2019, ČVS: ORP-88/SE-GA-2019, podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a) Trestného zákona a pre prečin ublíženie na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona.

Uznesením podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku zo dňa 18.03.2019 poverený príslušník PZ vzniesol obvinenie XXXXX za prečin výtržníctvo podľa § 364 ods. 1 písm. a) ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a) Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom ublíženie na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona a prečinom ublíženie na zdraví podľa § 157 ods. 1 Trestného zákona; XXXXX za prečin výtržníctvo podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona a XXXXX za prečin výtržníctvo podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona , na skutkovom základe uvedenom vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Uznesením podľa § 21 odsek 1 Trestného poriadku vydaným dňa 13.06.2019 rozhodol poverený príslušník PZ, že konanie o trestnom čine ublíženie na zdraví podľa § 157 odsek 1 Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť obvinený XXXXX proti obvinenému XXXXX, vylúčil na samostatné konanie pod nové ČVS: ORP-392/SE-GA-2019, pretože obvinený XXXXX mal v uvedenej časti skutku postavenie poškodeného, ktorého výkon práv v tom istom konaní bolo nezlučiteľné s procesným postavením obvineného.

V rámci skráteného vyšetrovania predmetného skutku bol k veci vypočutý obvinený XXXXX, svedok-poškodený XXXXX a za poškodenú XXXXX splnomocnená svedkyňa XXXXX. Zároveň bolo vykonané znalecké vyšetrenie zranení, ako aj doba liečenia poškodeného XXXXX. Zároveň boli do vyšetrovacieho spisu doložené ďalšie na vec sa vzťahujúce listiny a doklady.

Obvinený XXXXX pri svojej výpovedi dňa 12.09.2019 po zákonom poučení využil svoje právo podľa § 121 odsek 2 Trestného poriadku a ku skutku odmietol vypovedať. Zo zápisnice o jeho výsluchu po zadržaní vyplýva, že dňa 26.01.2019 prišiel spoločne s kamarátom XXXXX do baru XXXXX v XXXXX kde bol pred barom napadnutý neznámym mužom a preto sa neskôr strhla bitka, do ktorej sa zapojil aj XXXXX a XXXXX. Priznal, že počas bitky vytiahol z vrecka vyskakovací nožík,

ktorým bodol dve napádané osoby a nechtiac aj svojho kamaráta XXXXX, ktorého s XXXXX neskôr odviezli do nemocnice na ošetrovanie.

Svedok-poškodený XXXXX vo svojej výpovedi dňa 04.10.2019 po zákonom poučení využil svoje právo podľa § 130 odsek 1 Trestného poriadku a ku nevypovedal. Zo zápisnice o jeho výsluchu pred vznesením obvinenia uviedol, že dňa 26.01.2019 išiel spoločne s kamarátom XXXXX do baru XXXXX v XXXXX kde požívali alkoholické nápoje a neskôr bol jeho kamarát XXXXX napadnutý nejakými cudzincami, a preto sa neskôr strhla bitka, do ktorej sa zapojil aj on a XXXXX, pričom počas tejto bitky ho XXXXX omylom bodol nožom do brucha.

Poškodená Všeobecná zdravotná poisťovňa, a.s., krajská pobočka Žilina, si uplatnila podľa § 46 odsek 3 Trestného poriadku prostredníctvom splnomocnenej zástupkyňi XXXXX, nárok na náhradu škody za poskytnutú zdravotnú starostlivosť a ošetrovanie poškodeného XXXXX v celkovej sume 1827,73 €.

Zo záverov **znaleckého posudku č. 3/2019 XXXXX, (č.l. 68 – 96)**, znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie chirurgia a traumatológia vyplýva, že poškodený XXXXX pri incidente zo dňa 26.01.2019 utrpel zranenia, a to bodnú ranu prednej brušnej steny prenikajúcu do dutiny brušnej a prederavenie hrubého čreva, jeho priečnej časti a poranenie predstery (omenta), ktoré vznikli bodnutím nožom do hornej polovice brucha vpravo, ostrým predmetom – nožom, pričom ide o stredne ťažké zranenia, vzniknuté tak ako ich opísal poškodený a ktoré si vyžiadali dobu liečenia od 26.01.2019 do 28.02.2019, t. j. 33 dní, počas ktorých bol obmedzený aj na obvyklom spôsobe života, pretože bol 10 dní hospitalizovaný, pripútaný na lôžko a obmedzený v príjme potravy.

Trestným činom podľa § 8 Trestného zákona je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v zákone.

Pojmom znaky uvedené v tomto zákone sa rozumejú znaky objektívnej a subjektívnej stránky skutkovej podstaty trestného činu, ktorými sú:

- a) objekt - zákonom chránený záujem;
- b) objektívna stránka - konanie, príp. opomenutie konania, príčinná súvislosť a následok;
- c) subjekt – páchatel';
- d) subjektívna stránka - zavinenie, niekedy aj pohnútky páchatel'a.

Ak niektorý z uvedených znakov chýba, nie je možné hovoriť o spáchaní trestného činu.

Podľa § 157 odsek 1 Trestného zákona, prečinu ublíženie na zdraví sa dopustí ten, kto sa inému z nedbanlivosti spôsobí ťažkú ujmu na zdraví. Toto ustanovenie poskytuje ochranu ľudskému zdraviu, pri ktorom je predmetom útoku živý človek.

Objektívna stránka tohto trestného činu spočíva v takom nedbanlivostnom konaní páchatel'a, ktoré má za následok vznik ťažkej ujmy na zdraví inej osoby, pri splnení aj ďalších zákonných znakov.

Na naplnenie subjektívnej stránky tohto trestného činu postačuje zavinenie z nedbanlivosti (§ 16 Tr. zák.).

Podľa § 123 odsek 3 Trestného zákona, sa ťažkou ujmom na zdraví sa na účely tohto zákona rozumie len vážna porucha zdravia alebo vážne ochorenie, ktorou je

- a) zmrzačenie,
- b) strata alebo podstatné zníženie pracovnej spôsobilosti,
- c) ochromenie údu,
- d) strata alebo podstatné oslabenie funkcie zmyslového ústrojenstva,
- e) poškodenie dôležitého orgánu,
- f) zohyzdenie,
- g) vyvolanie potratu alebo usmrtenie plodu,
- h) mučivé útrapy, alebo
- i) porucha zdravia trvajúca dlhší čas.

Podľa § 123 odsek 4 Trestného zákona, sa poruchou zdravia trvajúcou dlhší čas sa na účely tohto zákona rozumie porucha, ktorá si objektívne vyžiadala liečenie, prípadne aj pracovnú neschopnosť, v trvaní najmenej štyridsaťdva kalendárnych dní, počas ktorých závažne ovplyvňovala obvyklý spôsob života poškodeného.

Po vyhodnotení všetkých dôkazov, riadiac sa zásadou náležitého zistenia skutkového stavu veci (§ 2 odsek 10 Trestného poriadku) a zásadou voľného hodnotenia dôkazov (§ 2 odsek 12 Trestného poriadku) bolo zistené, že dňa 26.01.2019 v čase okolo 05.00 hod. na ulici XXXXX v meste XXXXX pri budove podniku XXXXX počas toho ako poškodený XXXXX spoločne s XXXXX a XXXXX fyzicky napadli iné osoby a XXXXX útočil na iných s nožom, bol poškodený XXXXX omylom bodnutý XXXXX do hornej polovice brucha vpravo, čím mu bola spôsobená bodná rana prednej brušnej steny prenikajúca do dutiny brušnej, prederavenie hrubého čreva a poranenie predstery (omenty), a ktoré si vyžiadali dobu liečenia 33 dní, počas ktorých bol poškodený obmedzený aj na obvyklom spôsobe života.

Tieto skutočnosti boli objektívne zistené nielen z výpovede svedka-poškodeného XXXXX a obvineného XXXXX, ale vyplývajú aj zo znaleckého posudku XXXXX, znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie chirurgia a traumatológia, ktorý potvrdil, že zranenia mohli vzniknúť spôsobom ako uviedol poškodený, bez ich trvalých následkov, pričom z lekárskeho hľadiska sú zranenia hodnotené ako o stredne ťažké zranenia, ktoré si nevyžiadali liečenie trvajúce viac ako štyridsaťdva kalendárnych dní, počas ktorých by táto porucha zdravia závažne ovplyvňovala obvyklý spôsob života poškodeného.

S prihliadnutím na uvedené skutočnosti a dôkazy možno konštatovať, že konaním obvineného XXXXX nedošlo k naplneniu všetkých zákonných znakov skutkovej podstaty prečinu ublíženie na zdraví podľa § 157 odsek 1 Trestného

zákona, a to najmä objektívnej stránky uvedeného trestného činu, nakoľko konaním páchatela nebola poškodenému spôsobená ťažká ujma na zdraví, ktorá by si objektívne vyžiadala dobu liečenia a práceneschopnosti najmenej 42 dní, počas ktorých by bol po celý čas sťažený obvyklý spôsob života poškodeného.

Preskúmaním celého spisového materiálu neboli zistené ani iné skutočnosti vyplývajúce z konania obvineného XXXXX voči poškodenému XXXXX, ktoré by mali za následok naplnenie inej skutkovej podstaty niektorého z trestných činov uvedených v osobitnej časti Trestného zákona.

V odpise registra trestov má obvinený XXXXX jeden záznam za spáchaný prečin výtržníctva a vo výpise z Ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra SR má päť záznamov za priestupky spáchané v cestnej premávke a dva priestupky proti verejnému poriadku.

Napriek uvedenému možno však pripustiť, že obvinený XXXXX sa voči poškodenému XXXXX dopustil istého nevhodného a spoločensky nežiaduceho správania v podobe jeho nedbanlivostného ublíženia na zdraví voči poškodenému, keď pri útoku s nožom na iných poranil aj svojho priateľa, ktoré by príslušný orgán mohol posúdiť ako priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 odsek 1 písmeno b) Zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch (ďalej len „Zákon o priestupkoch“).

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku, prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Pretože skutkom obvineného XXXXX nedošlo k spáchaniu prečinu ublíženie na zdraví podľa § 157 odsek 1 Trestného zákona a týmto skutkom nedošlo k spáchaniu ani iného trestného činu uvedeného v osobitnej časti Trestného zákona, ale zároveň výsledky dokazovania preukazujú, že ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom, preto je potrebné postúpiť vec inému orgánu na prejednanie priestupku podľa ust. § 214 ods. 1 Trestného poriadku.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Soňa Struhárová
prokurátorka