



OKRESNÁ PROKURATÚRA SENICA
Janka Kráľa 735, 905 45 Senica

Číslo: Pv 161/20/2205-12
EEČ: 2-19-670-2020

Senica 09.09.2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: neoprávnené vyrobenie a používanie platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 odsek 1 Trestného zákona
prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Senica

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno f) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX, XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: neoprávnené vyrobenie a používanie platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin

na tom skutkovom základe, že:

v presne nezistenom čase asi od 18.00 h dňa 13.03.2020 do 01.50 h dňa 14.03.2020 sa neoprávnenne zmocnil platobnej karty Maestro č. XXXXX vydanéj XXXXX, vedenej k účtu č. XXXXX, ktorá sa nachádzala v dámskej peňaženke položenéj v obývacej miestnosti bytu v XXXXX, ktorej disponentom je matka obvineného XXXXX a bez jej vedomia a povolenia vybral prostredníctvom uvedenej platobnej karty z bankomatu XXXXX dňa 14.03.2020 o 01.50 h čiastku 20,- €, dňa 14.03.2020 o 01.51 h čiastku 180,- €, dňa 14.03.2020 o 05.25 h čiastku 110,- €, ktoré použil pre vlastnú potrebu a následne platobnú kartu vrátil do vrečka vetrovky XXXXX, čím XXXXX nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX XXXXX spôsobil celkovú škodu vo výške 310,-€,

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a súhlas bol vzatý späť.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ PZ Okresného riaditeľstva PZ, odboru kriminálnej polície uznesením ČVS: ORP-99/VYS-SE-2020 zo dňa 14.03.2020 podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku (ďalej len „Tr. por.“) začal trestné stíhanie pre prečin neoprávnené vyrobenie a používanie platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Tr. zák. a prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) Tr. zák. Následne uznesením zo dňa 24.07.2020 podľa § 206 odsek 1 Tr. por. vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin neoprávnené vyrobenie a používanie platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Tr. zák. a prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) Tr. zák. spáchaným na vyššie uvedenom skutkovom základe.

Dňa 28.08.2020 predložil vyšetrovateľ PZ Okresného riaditeľstva PZ Senica, odboru kriminálnej polície, tunajšej prokuratúre vyšetrovací spis s návrhom na podanie obžaloby pre spáchanie prečinu neoprávnené vyrobenie a používanie platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Tr. zák. a prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) Tr. zák., ktorých sa ma dopustiť obvinený XXXXX.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu som zistil, že návrh vyšetrovateľa PZ je potrebné považovať za nedôvodný, pričom je namieste v zmysle § 215 ods. 1 písm. d) Tr. por. s poukazom na § 9 odsek 1 písm. f) Tr. por. trestné stíhanie zastaviť.

Obvinený XXXXX uviedol, že od septembra 2020 nastupuje na súkromné konzervatórium do Nitry do 3. ročníka. Konzervatórium mu budú platiť rodičia, s ktorými má už dobrý vzťah a hlavne si už vychádza s matkou, pričom si už všetko vysvetlili. To čo sa mu kladie za vinu v uznesení zo dňa 24.07.2020 je pravda, odcudzil mame platobnú kartu a spravil s ňou neoprávnené výbery z bankomatu.

Svedkyňa a poškodená XXXXX vypovedala v trestnom konaní trikrát, pričom dňa 14.03.2020 pri výpovedi popísala skutočnosti k tomu, že sa mal vyššie uvedeného skutku dopustiť práve jej syn XXXXX. Úvodom výpovede sa vyjadrila, že dáva súhlas na trestné stíhanie syna XXXXX. Pri výpovedi dňa 14.05.2020 svoj súhlas na trestné stíhanie jej syna XXXXX zopakovala a opäť popísala všetky skutočnosti ohľadne neoprávneného zmocnenia sa a užívania jej platobnej karty synom a skutočnosti ohľadne neoprávnených výberov z bankomatu. Následne bola poškodená vypočutá dňa 12.08.2020, kde uviedla, že nedáva súhlas s trestným stíhaním jej syna XXXXX. Jej syn bol prijatý na konzervatórium do Nitry, kde bude pokračovať v štúdiu hry na klavír, jej vzťahy so synom sa zlepšili, pričom syn sa živí brigádami na poli.

Na základe výsledkov vykonaného skráteného vyšetrovania je preukázané, že predmetný skutok sa stal a tento spáchal práve obvinený XXXXX, čo vyplýva z výpovede obvineného, z výpovede svedkyne a poškodenej XXXXX a taktiež z listinných dôkazov zabezpečených do vyšetrovacieho spisu.

Z uvedeného je zrejmé, že obvinený svojím konaním po formálnej stránke naplnil objektívne znaky, ako aj subjektívnu stránku skutkovej podstaty prečinu neoprávnené vyrobenie a používanie platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej

platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Tr. zák. a prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) Tr. zák., tým, že sa neoprávnene zmocnil platobnej karty svojej matky a vykonal s ňou neoprávnene výbery finančnej hotovosti v celkovej výške 310,- €, ktoré si ponechal pre vlastnú potrebu.

V zmysle ustanovenia § 215 odsek 1 písmeno d) Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9 Tr. por. Podľa § 9 ods. 1 písm. f) Tr. por. trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný alebo bol vzatý späť.

Podľa § 211 ods. 1 Tr. por. trestné stíhanie pre trestný čin ublíženia na zdraví podľa § 157 a 158, ohrozovania pohlavnou chorobou podľa § 167, neposkytnutia pomoci podľa § 177 a 178, porušovania domovej slobody podľa § 194, ochrany súkromia v obydlí podľa § 194a, porušovania tajomstva prepravovaných správ podľa § 196 a 197, krádeže podľa § 212, sprenevery podľa § 213, neoprávneného užívania cudzej veci podľa § 215, neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 a 217, neoprávneného zásahu do práva k domu, bytu alebo nebytovému priestoru podľa § 218, neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219, podvodu podľa § 221, podielníctva podľa § 231 a 232, úžery podľa § 235, zatajenia veci podľa § 236, porušovania povinností pri správe cudzieho majetku podľa § 237 a 238, poškodzovania veriteľa podľa § 239, zvýhodňovania veriteľa podľa § 240, poškodzovania cudzej veci podľa § 245 a 246, poškodenia a zneužitia záznamu na nosiči informácií podľa § 247, porušovania autorského práva podľa § 283, krivého obvinenia podľa § 345, nebezpečného prenasledovania podľa § 360a, ohovárania podľa § 373, poškodzovania cudzích práv podľa § 375 Trestného zákona proti tomu, kto je vo vzťahu k poškodenému osobou, voči ktorej by mal poškodený ako svedok právo odoprieť výpoveď, ako aj pre trestný čin opilstva podľa § 363 Trestného zákona, ak inak vykazuje znaky skutkovej podstaty niektorého z týchto trestných činov, možno začať a v už začatom trestnom stíhaní pokračovať iba so súhlasom poškodeného. Ak je poškodených jedným skutkom niekoľko, stačí súhlas len jedného z nich.

Podľa § 130 Tr. por.:

(1) Právo odoprieť výpoveď ako svedok má príbuzný obvineného v priamom rade, jeho súrodenec, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Ak je obvinených viac a svedok je v uvedenom pomere len k niektorému z nich, má právo odoprieť výpoveď ohľadne iných obvinených len vtedy, keď nemožno oddeliť výpoveď, ktorá sa ich týka, od výpovede týkajúcej sa obvineného, s ktorým je svedok v tomto pomere.

(2) Svedok je oprávnený odoprieť vypovedať, ak by výpoveďou spôsobil nebezpečenstvo trestného stíhania sebe, svojmu príbuznému v priamom rade, svojmu súrodencovi, osvojiteľovi, osvojenecovi, manželovi alebo druhovi, alebo iným osobám v rodinnom alebo obdobnom pomere, ktorých ujmu by právom pociťoval ako vlastnú ujmu. Svedok je oprávnený odoprieť vypovedať aj vtedy, ak by výpoveďou porušil spovedné tajomstvo alebo tajomstvo informácie, ktorá mu bola zverená ústne alebo písomne pod podmienkou mlčanlivosti ako osobe poverenej pastoračnou starostlivosťou.

S poukazom na spáchanie prečinu neoprávnené vyrobenie a používanie platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Tr. zák. a prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) Tr. zák., podľa § 211 ods. 1 Tr. por. bolo možné trestné stíhanie začať a v už začatom trestnom stíhaní pokračovať iba so súhlasom poškodeného. V rámci rozhodovania bolo zistené, že svedok a poškodená XXXXX pôvodne dala súhlas s trestným stíhaním jej syna XXXXX, avšak pri výsluchu jej osoby dňa 12.08.2020 sa vyjadrila, že súhlas s trestným stíhaním nedáva, čo možno považovať podľa § 9 ods. 1 písm. f) Tr. por. za vzatie súhlasu na trestné stíhanie späť. Je tak zrejmé, že vzhľadom k tomu, že poškodená vzala výslovne svoj súhlas na trestné stíhanie jej syna obvineného XXXXX späť, bolo nutné postupovať v zmysle § 215 ods. 1 písm. d) Tr. por. s poukazom na § 9 ods. 1 písm. f) Tr. por. a trestné stíhanie zastaviť.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a závery bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a teda postupom podľa § 215 odsek 1 písmeno d) Tr. por. trestné stíhanie zastaviť, pretože je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9 Tr. por.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Stanislav Korman
prokurátor