



OKRESNÁ PROKURATÚRA TRNAVA
Vajanského 22, 918 67 Trnava 1

Číslo: 1 Pv 278/20/2207-7
EEČ: 2-21-2225-2020

Trnava 10.09.2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b, písmeno c Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Trnava

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno d) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b, písmeno c Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

obvinený XXXXX si v období od mesiaca máj 2018 až doposiaľ v Trnave, Lošonci ani na inom mieste na území Slovenskej republiky úmyselne riadne a včas neplnil zákonnú povinnosť vyživovať svoju nezaopatrenú dcéru XXXXX, nar. XXXXX, bytom u matky XXXXX v Trnave, ul. XXXXX 2C, ktorá povinnosť mu vyplývala priamo zo Zákona o rodine a rozsah vyživovacej povinnosti mu bol určený aj rozsudkom Okresného súdu XXXXX zo dňa 27.09.2010, sp. zn. XXXXX v spojení s rozsudkom Krajského súdu XXXXX zo dňa 08.02.2012, sp. zn. XXXXX právoplatným dňa 15.03.2012 a to tak, že je povinný prispievať na výživu dcéry XXXXX sumou 60,-€ mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky XXXXX, čím mu za obdobie od mesiaca apríl 2018 do mesiaca august 2020 (vrátane) vznikol dlh na výživnom vo výške 1.480,-€, pričom obvinený sa uvedeného činu dopustil napriek tomu, že už bol rozsudkom Okresného súdu XXXXX zo dňa 30.09.2016, sp. zn. XXXXX právoplatným dňa 28.03.2017 odsúdený za prečin zanedbania povinnej

výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b), písm. c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona, z výkonu ktorého bol podmienene prepustený uznesením Okresného súdu XXXXX zo dňa 27.04.2018, sp. zn. XXXXX právoplatným dňa 27.04.2018,

lebo trestné stíhanie je neprípustné, proti tomu, kto zomrel alebo bol vyhlásený za mŕtveho.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľka Odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva Policajného zboru XXXXX (ďalej len "vyšetrovateľka") uznesením zo dňa 22.06.2020, ČVS: ORP-243/1-VYS-TT-2020, podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začala trestné stíhanie a súčasne v zmysle § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesla obvinenie XXXXX, nar. XXXXX, za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b), písm. c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedený vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

Po vykonaní dokazovania vyšetrovateľka preložila dňa 07.09.2020 na Okresnú prokuratúru XXXXX súvisiaci vyšetrovací spis ČVS: ORP-243/1-VYS-TT-2020 s návrhom na zastavenie trestného stíhania obvineného XXXXX v zmysle § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku s poukazom na § 9 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku, pretože obvinený XXXXX dňa 26.08.2020 zomrel a jeho trestné stíhanie je neprípustné. Preskúmaním spisového materiálu som dospela k záveru, že návrh vyšetrovateľky je dôvodný.

V priebehu skráteného vyšetrovania boli k veci vypočutí: obvinený XXXXX a poškodené XXXXX a XXXXX, boli zadovážené dotknuté rozhodnutia Okresného súdu XXXXX a Krajského súdu XXXXX, rodný list XXXXX a potvrdenie o návšteve školy XXXXX, správy zo Sociálnej poisťovne pobočka Topoľčany a z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX, doklady o platbách výživného, správy Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Hrnčiarovce nad Parnou, úmrtný list XXXXX, ako aj ďalšie listinné dôkazy. Takto vykonaným dokazovaním boli zistené a preukázané nasledovné skutočnosti:

XXXXX súdu XXXXX zo dňa 27.09.2010, sp. zn. XXXXX právoplatným dňa 15.03.2012, v spojení s rozsudkom Krajského súdu XXXXX zo dňa 08.02.2012, sp. zn. XXXXX bola vyživovacia povinnosť obvineného XXXXX na dcéru XXXXX počnúc dňom 01.09.2010 zvýšená na sumu 60,-€ mesačne, ktorú sumu bol obvinený zaviazaný platiť vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky XXXXX.

Svedkyňa - poškodená XXXXX pri výsluchu dňa 04.09.2020 využila právo nevypovedať a poukázala na skutočnosť, že obvinený dňa 29.08.2020 zomrel. V trestnom oznámení XXXXX uviedla, že XXXXX bol zaviazaný rozsudkom prispievať na dcéru XXXXX sumou 60,-€ mesačne, pričom túto povinnosť si neplnil, preto na neho v minulosti už podávala trestné oznámenie. Ani po prepustení z výkonu trestu

však výživné neuhrádzal, zaplatil len dňa 20.10.2019 100,-€ na jej adresu a 100,-€ na adresu dcéry XXXXX – čo poškodená zdokumentovala kópiou poštových poukážok.

Poškodená XXXXX využila právo nevypovedať.

Obvinený XXXXX vinu priznal a potvrdil, že na výživu dcéry prispel len sumou 200,-€ v októbri 2019. Okrem toho dcére kúpil zlatú retiazku za 400,-€ a dal jej hotovosť 200,-€ v roku 2019 a asi 400,-€ začiatkom roku 2020. V čase výsluchu dňa 12.08.2020 bol práceneschopný pre problémy s pľúcami.

Podľa správ Sociálnej poisťovne pobočka XXXXX a Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX, bol obvinený XXXXX naposledy vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 29.07.2016 do 19.10.2016, pričom vyradený bol z dôvodu nespolupráce. V priebehu rokov 2019 a 2020 pracoval pre spoločnosti XXXXX s.r.o. Brno a XXXXX s.r.o. Lietavská Lúčka (na skrátenej úväzok).

Podľa oznámenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX XXXXX t.č. nepoberá náhradné výživné za povinného XXXXX.

Zo spisu ďalej vyplýva, že XXXXX bol v minulosti sedemkrát odsúdený, z toho dvakrát za trestný čin zanedbania povinnej výživy, naposledy rozsudkom Okresného súdu XXXXX zo dňa 30.09.2016, sp. zn. XXXXX právoplatným dňa 28.03.2017, kedy mu bol za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b), písm. c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní jedného roka, so zaradením na výkon trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia. Z výkonu tohto trestu bol XXXXX podmienene prepustený uznesením Okresného súdu XXXXX zo dňa 27.04.2018, sp. zn. XXXXX právoplatným dňa 27.04.2018, pričom mu bola uložená skúšobná doba v trvaní dva roky.

Dňa 04.09.2020 bol do spisu zadovážený úmrtný list č. 1/2020, vydaný Matričným úradom Mesta XXXXX, z ktorého je zrejmé, že obvinený XXXXX, nar. XXXXX, dňa 26.08.2020 zomrel.

Trestným činom je zavinené konanie trestne zodpovednej osoby, ktorého znaky sú obsiahnuté v konkrétnej skutkovej podstate v osobitnej časti Trestného zákona. Zákonnými znakmi skutkovej podstaty sú štyri skupiny znakov určujúce subjekt (páchatel'), subjektívnu stránku (zavinenie, prípadne aj pohnútky), objekt (konkrétny chránený záujem) a objektívnu stránku (konanie, následok, ich príčinná súvislosť). Všetky formálne znaky musia byť naplnené, inak nejde o trestný čin, hoci by išlo o protiprávne konanie v zmysle právnych predpisov z netrestnej oblasti.

Prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b), písm.

c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona sa dopustí, kto najmenej dva mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovať iného, čin spácha závažnejším spôsobom konania – po dlhší čas a uvedený čin spácha, hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený alebo z výkonu trestu odňatia slobody uloženého za taký čin prepustený. Objektom tohto trestného činu je nárok na výživu, ktorý vyplýva zo zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine v znení neskorších predpisov. Na naplnenie subjektívnej stránky postačí zavinenie z nedbanlivosti - t.j. že páchatel vedel, že môže spôsobom uvedeným v Trestnom zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom, ale bez primeraných dôvodov sa spoliehal, že také porušenie alebo ohrozenie nespôsobí, alebo že páchatel nevedel, že svojím konaním môže také porušenie alebo ohrozenie spôsobiť, hoci o tom vzhľadom na okolnosti a na svoje osobné pomery vedieť mal a mohol.

Podľa § 2 odsek 10 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie.

Podľa § 2 odsek 12 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Vyhodnotením všetkých zadovážených dôkazov v zmysle ustanovenia § 2 ods. 12 Trestného poriadku som dospela k záveru, že skutok, za ktorý je obvinený XXXXX stíhaný, vykazuje všetky zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b), písm. c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona, avšak trestné stíhanie obvineného XXXXX je nutné zastaviť podľa § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku s poukazom na ustanovenie § 9 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku, pretože obvinený XXXXX dňa 26.08.2020 zomrel.

V zmysle ustanovenia § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku totiž prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9 Trestného poriadku.

Podľa § 9 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené proti tomu, kto zomrel alebo bol vyhlásený za mŕtveho.

S poukazom na vyššie opísané skutočnosti možno konštatovať, že v danom prípade boli splnené všetky zákonné podmienky na postup podľa **§ 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku s poukazom na § 9 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku,**

preto som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Edita Hološová
prokurátorka