



OKRESNÁ PROKURATÚRA ČADCA
ul. 17. novembra 1567, 022 01 Čadca

Číslo: Pv 30/20/5502-23
EEČ: 2-37-404-2020

Čadca 29.07.2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Čadca

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

od presne nezisteného času do dňa 24.12.2019 do 7.20 h na zadný stierač motorového vozidla Audi Q5. ev. č. XXXXX odstaveného v XXXXX na ul. XXXXX XXXXX, okres XXXXX, ktorého vlastníčkou je XXXXX, zavesil darčekovú tašku s vianočnými motívami, v ktorej boli dve obálky, 1 ks biela papierová obálka s označením Veselé vianoce XXXXX s obsahom 1 ks zápalky The Key a 1 ks nábojnica použitá žltej farby s dĺžkou 65 mm a priemer 12 mm s označením na spodnej strane 30-0,6 GECO a 1 ks biela papierová obálka s označením Veselé vianoce Robo s obsahom 1 ks zápalky The Key a 1 ks nábojnica použitá žltej farby s dĺžkou 65 mm a priemer 12 mm s označením na spodnej strane 30-0,6 GECO, čo u XXXXX a XXXXX vzbudilo dôvodnú obavu o ich život a zdravie a XXXXX podala trestné oznámenie na políciu,

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ XXXXX uznesením pod sp. zn. ČVS:XXXXX zo dňa 27.12.2019 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a zároveň podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX, nar. XXXXX aj pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Trestného zákona v spojení s opravným uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ XXXXX ČVS:XXXXX zo dňa 30.12.2019 podľa § 174 ods. 1 Trestného poriadku (per analogiam) s poukazom na § 180 Trestného poriadku na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Počas vykonaného skráteného vyšetrovania boli vykonané procesné úkony a zabezpečené dôkazy, z ktorých vyplynuli nasledovné skutočnosti.

Obvinený XXXXX ku skutku uviedol, že on bol 26.12.2019 na návšteve u svojho kamaráta. On mal svoje auto 3 dni v garáži odstavené, pričom cez sviatky nikde nebol. On od konca augusta nebol na Žarci a teda ani uvedený skutok nespáchal.

Svedkyňa – poškodená XXXXX k veci uviedla, že ona trestné oznámenie podala najmä z dôvodu, že si našla na svojom aute dňa 24.12.2019 prázdne nábojnice a dostala strach z jeho prípadného konania. Zároveň uviedla, že využíva svoje právo a nebude vo veci ďalej vypovedať, nakoľko s obv. XXXXX žila v období, ktoré uviedla, v spoločnej domácnosti.

XXXXX XXXXX uviedol, že on sa nebojí XXXXX, ale skôr osoby, ktorá mame zavesila na auto prázdne nábojnice, ale nevie, kto to bol. Popísal skutočnosti, ktoré vnímal, doma videl obálky, matka mu uviedla, kde sa tieto nachádzali, že ich našla na ich aute a to na spätnom zrkadle, auto bolo odparkované na vyhradenom parkovisku pred ich panelákom. Nevie si vysvetliť prečo a kto tam tieto obálky zavesil, on nemal z nikým pred nálezom týchto obálok žiaden konflikt. On bol z toho, že videl na stole obálku so svojím menom, v ktorej boli nábojnice v šoku a mal obavu, že sa môže niečo stať jemu alebo mame.

Vo veci bolo vykonané znalecké dokazovanie, a to z odboru biológie – DNA a z odboru daktyloskopie, kde došlo k skúmaniu zaistených predmetov, a to obálok a nábojníc, ktoré boli vydané pošk. XXXXX a ktoré boli umiestnené na jej motorovom vozidle dňa 24.12.2019. Z výsledkov znaleckého skúmania vyplýva, že na skúmaných predmetoch boli zaistené vzorky, z ktorých bola izolovaná a analyzovaná DNA. Zároveň boli izolované vzorky na analýzu DNA zo steru bukálnej sliznice obv. XXXXX. V indexe DNA profilov stôp zaistených znaleckým skúmaním z predložených predmetov nebol zistený zhodný DNA profil.

Na základe vyššie uvedených dôkazov je možné skonštatovať, že spáchanie prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Trestného zákona XXXXX nie je možné preukázať, nakoľko v danom štádiu neexistuje žiaden priamy dôkaz, resp. neexistuje súhrn nepriamych dôkazov, na základe ktorých by bolo možné skonštatovať, že sa obvinený stíhaného skutku dopustil. Ustanovenie § 215 ods. 1 písm. c/ Trestného poriadku umožňuje prokurátorovi zastaviť trestné stíhanie ak je

nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Podľa § 215 odsek 5 Trestného poriadku, uznesenie o zastavení trestného stíhania treba sa doručuje obvinenému, poškodenému a oznamovateľovi, ak nie je zároveň poškodeným, uznesenie policajta sa najneskôr do 48 hodín doručí aj prokurátorovi.

Podľa § 215 odsek 6 Trestného poriadku, obvinený, poškodený a oznamovateľ môžu proti uzneseniu o zastavení trestného stíhania, okrem dôvodu podľa odseku 1 písmena g) a obvinený aj podľa odseku 3 podať sťažnosť, ktorá má odkladný účinok.

Vzhľadom na vyššie uvedené je zrejmé, že XXXXX sa nedopustil skutku, pre ktorý mu bolo vznesené obvinenie, aspoň nebol preukázaný opak a preto som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a trestné stíhanie proti obvinenému XXXXX som zastavila z dôvodu uvedeného v ustanovení § 215 ods. 1 písm. c/ Trestného poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Trestného poriadku).

JUDr. Anna Lašová
prokurátorka