



**OKRESNÁ PROKURATÚRA ČADCA**  
**ul. 17. novembra 1567, 022 01 Čadca**

Číslo: Pv 334/20/5502-4  
EEČ: 2-37-432-2020

Čadca 11.08.2020

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. XXXXX

**Trestný čin:** prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Čadca

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

**že** dňa 30.3.2020 v čase okolo 13.50 hod. vošiel do objektu spol. XXXXX na ul. XXXXX v meste XXXXX, okr. XXXXX, kde na 4. poschodí uvedeného objektu na chodbe poškodil tam umiestnenú kameru doposiaľ nezistenej značky a v. č. pravdepodobne tak, že ju vytrhol zo steny a rozbil, čím uvedeným konaním spôsobil majiteľovi uvedenej veci a to spol. XXXXX. XXXXX, XXXXX v zastúpení XXXXX škodu vo výške 270€,

Okresnému úradu Čadca, odboru všeobecnej vnútornej správy, pretože výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom,

nakoľko výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

## Odôvodnenie:

Poverený príslušník Okresného riaditeľstva PZ v Čadci, Obvodného oddelenia v Čadci uznesením sp. zn. ORP-260/CA-CA-2020 zo dňa 15.06.2020 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. Zákona.

Po skončení prípravného konania poverený príslušník predložil na tunajšiu prokuratúru spis s návrhom na postúpenie veci podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku. Preskúmaním spisu som zistila, že prípravné konanie možno považovať za riadne skončené.

V prípravnom konaní poverený príslušník vypočul obvineného XXXXX, svedka poškodeného XXXXX, ďalej zabezpečil do spisu listinné dôkazy a to fotodokumentáciu z kamerových záznamov zachytávajúcu obvineného na mieste činu, zápisnicu o obhliadke miesta činu, faktúru dodávateľa XXXXX za opravu kamerového systému, odborné vyjadrenie ku stanoveniu výšky spôsobenej škody vypracované spol. XXXXX., výpis z Ústrednej evidencie priestupkov MV SR, odpis z registra trestov.

Na základe takto vykonaného vyšetrovania som zistila nasledovné skutočnosti:

Obvinenie bolo vznesené na skutkovom základe, ktorý opísal vo svojom trestnom oznámení XXXXX. Poškodený na základe kamerového záznamu z inej kamery opoznal osobu obvineného. XXXXX bol následne v rámci doplnenia trestného oznámenia vypočutý, pričom uviedol, že si spáchanie skutku nepamätá nakoľko bol pod vplyvom alkoholu, ale uviedol že je možné, že kameru poškodil, pretože žije túlavým spôsobom života a šiel sa do objektu vyspať. Na predloženej fotografii opoznal sám seba. Poverený príslušník do spisu zabezpečil faktúru predloženú poškodeným, ktorú uhradil za opravu poškodenej kamery a to vo výške 270,-€. Následne bolo do spisu zabezpečené odborné vyjadrenie ku stanoveniu výšky spôsobenej škody vypracované spol. XXXXX.

.....

Predmetnú trestnú vec som posudzovala z hľadiska nasledovných ustanovení Trestného zákona a Trestného poriadku:

Podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona, kto zničí, poškodí alebo urobí neupotrebitelnou cudziu vec a spôsobí tak na cudzom majetku malú škodu, potrestá sa odňatím slobody až na jeden rok.

Podľa § 124 ods. 1 Trestného zákona, škodou sa na účely tohto zákona rozumie ujma na majetku alebo reálny úbytok na majetku alebo na právach poškodeného alebo jeho iná ujma, ktorá je v príčinnej súvislosti s trestným činom, bez ohľadu na to, či ide o škodu na veci alebo na právach. Škodou sa na účely tohto zákona rozumie aj získanie prospechu v príčinnej súvislosti s trestným činom.

Podľa § 125 ods. 1 Trestného zákona, škodou malou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 266 eur. Škodou väčšou sa rozumie suma dosahujúca najmenej

desaťnásobok takej sumy. Značnou škodou sa rozumie suma dosahujúca najmenej stonásobok takej sumy. Škodou veľkého rozsahu sa rozumie suma dosahujúca najmenej päťstonásobok takej sumy. Tieto hľadiská sa použijú rovnako na určenie výšky prospechu, hodnoty veci a rozsahu činu.

Podľa § 126 ods. 1 Trestného zákona, pri určení výšky škody sa vychádza z ceny, za ktorú sa vec, ktorá bola predmetom útoku, v čase a v mieste činu obvykle predáva. Ak výšku škody nemožno takto zistiť, vychádza sa z účelne vynaložených nákladov na obstaranie rovnakej alebo obdobnej veci alebo na uvedenie veci do predošlého stavu.

Podľa § 126 ods. 3 Trestného zákona, ak nemožno určiť výšku škody alebo ujmy ani jedným zo spôsobov podľa odsekov 1 a 2 alebo ak sú vážne pochybnosti o správnosti výšky škody alebo takto určenej ujmy, určí sa jej výška na podklade odborného vyjadrenia alebo potvrdenia právnickej osoby, ktorej pôsobnosť alebo predmet činnosti poskytuje záruku objektívnosti určenia škody alebo ujmy; inak sa výška škody určí na podklade znaleckého posudku.

Podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku, prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skrátenejšieho vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

•••••

Preskúmaním celej veci konštatujem, že návrh povereného príslušníka na postúpenie veci je opodstatnený.

Primárnou skutočnosťou odôvodňujúcou takýto postup je ustálenie výšky škody, ku ktorému došlo v priebehu skrátenejšieho vyšetrovania. Vzhľadom na vyššie uvedené ustanovenia Trestného zákona bolo potrebné presne určiť spôsobenú výšku škody, nakoľko faktúra predložená poškodeným nebola postačujúcim dôkazom v danom smere. Princípy na základe, ktorých sa v rámci trestného konania vyčísluje škoda – pre potrebu posúdenia skutku ako trestného činu, vyplývajú z vyššie uvedených ustanovení a hranica výšky škody je určujúcou pre posúdenie hranice medzi priestupkom a trestným činom, teda jej pomocou sa skúma či možno voči páchatelovi vyvodiť trestnoprávnu zodpovednosť pre trestný čin alebo sa jedná len o protispoločenské konanie vo forme priestupku.

Zákonnou hranicou na toto posúdenie je tzv. malá škoda predstavujúca sumu 266,-€ a teda v prípade, že škoda nedosiahne uvedenú hranicu, nemôže sa jednáť o trestný čin ale len o priestupok.

Zákon okrem tohto medzníka vo svojich ustanoveniach zároveň podrobne popisuje podmienky vyčíslenia škody ako následku protiprávneho konania, kde stanovuje povinnosť primárne vychádzať z ceny za ktorú sa vec v dobe a mieste činu obvykle predáva a až v prípade, že cenu nemožno takto určiť, pristúpi sa k ďalšiemu alternatívnemu spôsobu jej výpočtu, tak ako to uvádza ust. § 126 ods.1, ods. 2 Trestného zákona. V tejto súvislosti dávam do pozornosti, že pre posúdenie či sa jedná o trestný čin alebo priestupok, je rozhodujúcou vždy hodnota veci, o ktorú bol reálne majetok zmenšený v čase spáchania činu a pri odcudzení či poškodení

opotrebenej veci sa vždy prihliada aj k jej (používaním) zníženej hodnote, pričom sa hodnotí vec obdobná. V súlade s uvedenými skutočnosťami je napokon aj výsledok odborného vyjadrenia, podľa ktorého bola výška škody vyčíslená na sumu 172,-€ na rozdiel od predloženej faktúry. Rozdiel v oboch sumách predstavuje zabezpečenie novej kamery poškodeným (v sume 158,-€), ktorá je však z hľadiska parametrov nie porovnateľná s typom kamery, ktorá bola poškodená. Pri stanovení ceny za porovnateľný druh kamery tubusového typu dospel znalec k záveru, že priemerná suma za ktorú sa uvedený druh kamery predáva je 71,- €. Uvedená skutočnosť mala potom za následok zníženie výšky spôsobenej škody, v dôsledku čoho sa stíhaný skutok dostal do roviny priestupku, nakoľko nebola naplnená skutková podstata trestného činu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona a to z hľadiska absencie následku predpokladaného trestným zákonom v uvedenom ustanovení.

Na záver uvádzam, že takto stanovená výška škody je len pomôckou pre určenie či sa jedná o trestný čin, nebráni to však poškodenému, aby si uplatnil nárok na náhradu škody voči osobe, ktorá ju spôsobila aj v inej, vyššej výške, a to v krajnom prípade aj cestou občianskeho súdneho konania.

Z úradnej povinnosti som skúmala, či stíhaný skutok nevykazuje znaky niektorého iného z trestných činov, uvedených v osobitnej časti Trestného zákona, takúto skutočnosť som však nezistila.

Podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Vzhľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti je zrejmé, že v danom prípade nejde o trestný čin, ale o skutok, ktorý by Okresný úrad Čadca, odbor všeobecnej vnútornej správy mohol v rámci svojej kompetencie posudzovať ako priestupok proti občianskemu spolunažívaniu, pričom páchatel' skutku je zistený. Preto som vec tomuto orgánu postúpila tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Zuzana Kubjatková  
prokurátorka