



OKRESNÁ PROKURATÚRA ČADCA
ul. 17. novembra 1567, 022 01 Čadca

Číslo: Pv 217/20/5502-11
EEČ: 2-37-485-2020

Čadca 09.09.2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: neodvedenie dane a poistného podľa § 277 odsek 1
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Čadca

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 2591/3, XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: neodvedenie dane a poistného podľa § 277 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

ako konateľ obchodnej spoločnosti zapísanej v Obchodnom registri Slovenskej republiky pod obchodným menom XXXXX, s.r.o., IČO: XXXXX, so sídlom XXXXX, ul. XXXXX XXXXX okres XXXXX, v období od 06.03.2017 do 29.02.2020, v zmysle zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení vo vtedy platnom znení a v zmysle zákona č. 580/2004 Z. z. o zdravotnom poistení vo vtedy platnom znení zrážal z vymeriavacieho základu svojich zamestnancov poistné na nemocenské poistenie, na dôchodkové poistenie, na poistenie v nezamestnanosti a na verejné zdravotné poistenie, ďalej v zmysle zákona č. 595/2003 Z. z. o dani z príjmov vo vtedy platnom znení vykonával zrážky preddavkov na daň z príjmov fyzických osôb zo závislej činnosti za svojich zamestnancov, pričom zrazené poistné neodviedol Sociálnej poisťovni - pobočka XXXXX v sume 265,96 €, Všeobecnej zdravotnej poisťovni, a.s. pobočka XXXXX v sume 17,48 € a zrazené preddavky na daň v sume 2.296,24 € neodviedol Daňovému úradu Žilina, pobočka XXXXX, tieto si ponechal, čím uvedeným inštitúciám neodviedol poistné a preddavky na daň v celkovej sume

2.579,68 €, ktoré mohli byť uhradené z finančných prostriedkov, ktorými spoločnosť disponovala ku dňu splatnosti platieb,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ OR PZ OKP XXXXX vydal dňa 11.04.2020 uznesenie pod sp. zn. ČVS:ORP-169/2-VYS-CA-2020, ktorým podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie pre prečin neodvedenia dane a poistného podľa § 277 ods. 1 Trestného zákona a následne dňa 23.07.2020 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX, nar. XXXXX v Čadci, trvale bytom XXXXX, ul. XXXXX 2591/3, okres XXXXX, pre prečin neodvedenia dane a poistného podľa § 277 ods. 1 Trestného zákona, na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti uznesenia vyšetrovateľa PZ.

Trestné konanie sa viedlo na podklade trestného oznámenia Kriminálneho úradu finančnej správy Bratislava zo dňa 24.02.2020, keďže boli získané poznatky o neuhradení daňových a odvodových povinností, na základe čoho sa javilo dôvodné podozrenie zo spáchania prečinu neodvedenia dane a poistného podľa § 277 ods. 1 Trestného zákona.

Uvedeného trestného činu sa dopustí ten, kto v malom rozsahu zadrží a neodvedie určenému príjemcovi splatnú daň, poistné na sociálne poistenie, verejné zdravotné poistenie alebo príspevok na starobné dôchodkové sporenie, ktoré zrazí alebo vyberie podľa zákona.

Citované ustanovenie § 277 Trestného zákona postihuje konanie páchatel'a, ktorý z hrubých miezd svojich zamestnancov v deň výplatného termínu zrazí sumu, ktorá pripadá na poistné, ktoré by malo byť zaslané príslušným inštitúciám a zároveň zrazí a neodvedie preddavky na daň z príjmov fyzických osôb. Suma poistného a preddavkov na daň je pritom určená percentuálnou sadzbou z vymeriavacieho základu, t. j. z hrubých miezd zamestnancov a táto je upravená ustanoveniami: zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v platnom znení, zákona č. 580/2004 Z. z. o zdravotnom poistení v platnom znení, ako i zákona č. 595/2003 Z. z. o daniach z príjmov v platnom znení. Aby mohlo byť skonštatované, že páchatel' sa dopustil vyššie uvedeného trestného činu, musí byť preukázané, že páchatel', ako osoba konajúca a zodpovedná za firmu, teda aj za odvedenie zákonných odvodov, mal k dispozícii, po úhrade mzdových nárokov zamestnancov, dostatok finančných prostriedkov na to, aby zákonné odvody a preddavky na daň uhradil. Uvedená skutočnosť je predmetom znaleckého dokazovania, kde znalec sa vyjadruje k platobnej schopnosti firmy uhrádzať v zákonných termínoch príslušné poistné a preddavky na daň.

Vyšetrovateľ PZ viedol trestné stíhanie pre prečin neodvedenia dane a poistného podľa § 277 ods. 1 Trestného zákona, kde uvedený trestný čin je pokračujúcim trestným činom s poukazom na ustanovenie § 122 ods. 10 Trestného zákona, pričom s poukazom na § 122 ods. 13 Trestného zákona je jednota skutku prerušená vtedy, keď je obvinenému oznámené vznesenie obvinenia, t. j. dňom doručenia uznesenia o vznesení obvinenia. Ak páchatel' pokračuje v páchaní rovnakého trestného činu, už ide o ďalší skutok, resp. trestný čin. Zo spisu je zrejmé,

že uznesenie o vznesení obvinenia bolo obvinenému XXXXX doručené, oznámené dňa 23.07.2020, pričom spáchanie skutku s poukazom na správy dotknutých inštitúcií možno ohraničiť obdobím od 06.03.2017 (splatnosť preddavkov na daň za január 2017) do 29.02.2020 (splatnosť odvodov za január 2020). Uvedené obdobie bolo predmetom trestného konania.

Vyšetrovateľ do spisu zabezpečil správy od jednotlivých inštitúcií, ktorým neboli zákonné odvody uhradené. Z jednotlivých správ vyplýva, že obvinený ako konateľ firmy XXXXX XXXXX, so sídlom XXXXX XXXXX XXXXX neodviedol poistné za zamestnancov Sociálnej poisťovni - pobočka XXXXX v sume 265,96 € za obdobie od 29.04.2019 do 29.02.2020 a Všeobecnej zdravotnej poisťovni, a.s. pobočka XXXXX v sume 17,48 € v termínoch do 29.04.2021, 29.10.2019 a 29.11.2019 a napokon zrazené preddavky na daň v sume 2.296,24 € neodviedol Daňovému úradu Žilina, pobočka XXXXX za obdobie od 06.03.2017 do 04.12.2019.

Vyšetrovateľ do spisu zabezpečil znalecký posudok z odboru ekonómia a manažment, z odvetvia účtovníctvo a daňovníctvo, kontroling, od XXXXX. Znalec v posudku na podklade správ od jednotlivých inštitúcií vyčíslil výšku odvodovej povinnosti voči každej inštitúcií a osobitne odvody za zamestnancov. Z posudku je zrejmá výška neodvedeného poistného a preddavkov na daň. Znalec sa v posudku vyjadril k platobnej schopnosti (solventnosti) firmy, ktorej je obvinený konateľom, ku výplatným termínom t. j. k termínom, kedy mali byť zrazené z hrubých miezd zamestnancov príslušné odvody a tieto mali byť zaslané jednotlivým inštitúciám uvedeným vo výrokovej časti uznesenia. Z posudku je zrejmé, že firma disponovala dostatkom finančných prostriedkov na úhradu zákonných odvodov, poistného Sociálnej poisťovni, pobočka XXXXX, Všeobecnej zdravotnej poisťovni, a.s. pobočka XXXXX, resp. disponovala dostatkom finančných prostriedkov na úhradu preddavkov na daň Daňovému úradu Žilina, pobočka XXXXX tak, ako sú vyššie špecifikované pri jednotlivých subjektoch. Zároveň na základe znaleckého posudku bolo možné ustáliť, že obvinený ako konateľ firmy mohol uhradiť týmto inštitúciám povinné platby, t. j. poistné za zamestnancov a preddavky na daň v celkovej sume 2.579,68 €.

Obvinený XXXXX potvrdil, že je konateľom spoločnosti XXXXX XXXXX. Dlh na poistnom a preddavkoch na daň mu vznikol najmä na daňovom úrade, avšak odmietol sa vyjadriť k dôvodom neplatenia odvodov za zamestnancov. Za plnenie odvodových povinností bol zodpovedný on. Z ním predložených účtovných dokladov bol vypracovaný znalecký posudok, ktorý verifikoval jeho podlžnosti, ktoré sa rozhodol dodatočne uhradiť. Dlhé poistné a preddavky na daň uhradil v celom rozsahu a voči dotknutým inštitúciám nemá žiadne podlžnosti.

XXXXX, pobočka XXXXX sa v správe vyjadrila k dlhu spoločnosti XXXXX XXXXX na poistnom za zamestnancov, ktorý vznikol za obdobie mesiacov od marca 2019 do januára 2020 v celkovej sume 265,96 €, kde však došlo k dodatočnej úhrade poistného a XXXXX neviduje pohľadávku voči firme XXXXX. XXXXX za obdobie, ktoré bolo predmetom trestného konania.

Zo správy Daňového úradu Žilina, pobočka XXXXX vyplýva, že firma XXXXX XXXXX nemala uhradené preddavky na daň za obdobie od 06.03.2017 do 04.12.2019 v celkovej sume 2.296,24 €, pričom XXXXX potvrdil, že po dodatočnej úhrade už daňový nedoplatok neexistuje.

XXXXX pobočka XXXXX potvrdila, že firma XXXXX XXXXX nemala uhradené poistné za zamestnancov za mesiace marec, september a október 2019 v celkovej sume 17,48 €. Zároveň verifikovala úhradu dlžnej sumy a za obdobie, ktoré je predmetom trestného konania už firma nemá žiadne podlžnosti.

Do spisu boli následne zabezpečené vyjadrenia dotknutých inštitúcií, listinné dôkazy, resp. doklady o úhrade, z ktorých vyplýva, že do dňa 06.08.2020 bolo dlžné poistné uhradené Sociálnej poisťovni, pobočka XXXXX, Všeobecnej zdravotnej poisťovni, a.s. pobočka XXXXX a rovnako tak boli uhradené zmeškané preddavky na daň. Preštudovanie vyšetrovacieho spisu po skončení vyšetrovania sa pritom uskutočnilo dňa 25.08.2020 a obvinený sa ho zúčastnil.

S poukazom na vyššie uvedené okolnosti je zrejmé, že možno prijať záver o tom, že obvinený si podlžnosti na poistnom za zamestnancov a preddavky na daň za obdobie mesiacov, ktoré sú vyššie špecifikované, dodatočne uhradil.

V tejto súvislosti poukazujem na ustanovenie § 86 písm. d) Trestného zákona, podľa ktorého trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin neodvedenia dane a poistného podľa § 277 ods. 1 Trestného zákona, ak splatná daň a jej príslušenstvo alebo poistné boli dodatočne zaplatené najneskôr v nasledujúci deň po dni, keď sa páchatel po skončení jeho vyšetrovania mohol oboznámiť s jeho výsledkami.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Keďže obvinený XXXXX dodatočne uhradil podlžnosť na poistnom, ako aj preddavky na daň, ktoré mal odvieť za svojich zamestnancov, možno skonštatovať, že splnil podmienku uvedenú v ustanovení § 86 ods. 1 písm. d) Trestného zákona, na základe čoho možno vyvodiť záver, že u neho zanikla trestnosť činu, pre ktorý je trestne stíhaný a preto som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a trestné stíhanie obvineného XXXXX pre prečin neodvedenia dane a poistného podľa § 277 ods. 1 Trestného zákona, som podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku zastavil, nakoľko zanikla trestnosť činu.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať do troch pracovných dní odo dňa jeho oznámenia na Krajskú prokuratúru v Žiline cestou Okresnej prokuratúry v Čadci. Sťažnosť má odkladný účinok. Právo podať sťažnosť prislúcha obvinenému, poškodenému a oznamovateľovi. Rozhodnutím o zastavení trestného stíhania nie sú dotknuté nároky poškodenej strany, ktoré si môže uplatniť v občianskoprávnom konaní na príslušnom súde.

Mgr. Roman Lendóci
prokurátor