



**OKRESNÁ PROKURATÚRA DOLNÝ KUBÍN**  
**Radlinského 1713/36, 026 26 Dolný Kubín 1**

Číslo: Pv 232/17/5503-79  
EEČ: 2-38-343-2020

Dolný Kubín 21.08.2020

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno b, odsek 2 písmeno b  
Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Dolný Kubín

Podľa § 215 odsek 2 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie  
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno b, odsek 2 písmeno b Trestného  
zákona

štádium: dokonaný trestný čin

na tom skutkovom základe, že:

dňa 28. 08. 2017 okolo 11.32 h prišiel na osobnom motorovom vozidle zn. XXXXX k  
bočnej strane budovy Autoservisu XXXXX na ul. XXXXX, na ktorom o 11.38 h  
kovovým pajsrom rozbil sklenenú výplň okna o rozmere 100x125 cm, z miesta  
následne odišiel, pričom o 11.47 h sa vrátil, cez rozbité okno vošiel do priestorov  
autoservisu a odtiaľ z kancelárie zobral mobilný telefón zn. XXXXX XXXXX, v  
hodnote 192.02,-€ čím XXXXX, XXXXX, ako konateľovi spoločnosti AUTOSERVIS  
XXXXX XXXXX spôsobil škodu vo výške 192,02 € a škodu poškodením okna vo  
výške 56,84 €, a takto konal napriek tomu, že trestným rozkazom Okresného súdu  
XXXXX zo dňa 22. 12. 2016, právoplatným dňa 02. 02. 2017, bol uznaný za vinného  
z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zákona,

pretože trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu popri  
treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

## Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ XXXXX uznesením č. ORP-643/OO-DK-2017 zo dňa 29. 08. 2017 podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku začal trestné stíhanie vo veci prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zákona, ku ktorému malo dôjsť na tom skutkovom základe ako je uvedené v výroku tohto uznesenia.

Vyšetrovateľ OR PZ, Odboru kriminálnej polície, 1. odd. vyšetrovania XXXXX uznesením pod č. XXXXX zo dňa 29. 12. 2017 podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vzniesol obvinenie XXXXX, XXXXX pre zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b), ods. 4 písm. b) Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, ako je popísané vo výroku tohto uznesenia.

Počas vyšetrovania bol vyšetrovateľom PZ skutok prekvalifikovaný na prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b), ods. 2 písm. b) Tr. zákona.

Po skončení vyšetrovania predložil vyšetrovateľ PZ spis na Okresnú prokuratúru v Dolnom Kubíne, spolu s konečným návrhom.

V rámci výkonu prokurátorského dozoru som tento návrh, ako aj naň sa vzťahujúci spisový materiál preskúmala a dospela som k záveru, že u obv. XXXXX sú dané dôvody na postup v zmysle § 215 ods. 2 písm. a) Tr. poriadku.

Obvinený XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že sa necíti byť vinný a spáchanie skutku poprel. Viac k veci odmietol vypovedať.

Tvrdenie obvineného bolo dostatočne vyvrátené vykonanými dôkazmi, a to najmä videozáznamom zhotoveného z kamerového systému, ktorý je nainštalovaný na budove Autoservisu, ako aj výpoveďou svedka poškodeného XXXXX a výpoveďami ďalších svedkov.

Svedok poškodený XXXXX uviedol, že dňa 28. 08. 2017 bol asi do 10 h. Keď odchádzal zamkol vstupné dvere a zapol bezpečnostný systém. Následne šiel s kamarátmi XXXXX a XXXXX do XXXXX baru XXXXX a neskôr aj do XXXXX, kde má priateľku. Okolo 22.00 h v bare v XXXXX zistil, že má vypnutý mobilný telefón, tak ho zapol a vtedy zistil, že mu z alarmu zo servisu prišli sms o hlásení poplachu. Tento poplach podľa sms vznikol o 11.43 h dňa 28. 08. 2017. Po tomto zistení išiel spolu s kamarátom do servisu, kde zistil, že na servise je rozbité okno z bočnej strany. Cez dvere vošiel do servisu a zistil, že na pracovnom stole v kancelárii mu chýbajú peniaze, konkrétne 1.000,- Poľských zlotých, tiež mu chýbal mobilný telefón zn. samsung Galaxy S6 edge+, zlatej farby. Ďalej uviedol, že v autoservise má kamerový systém, z ktorého má vyhotovený záznam z tejto krádeže. Na zázname je vidno páchatel'a ako k servisu prišiel spolu 3x po sebe, pričom raz mal kuklu, druhýkrát len nejakú čiapku, bundu a rukavice a rozbil sklo na okne. Tretíkrát prišiel rovnako oblečený a vtedy vošiel do servisu. Jemu sa človek na zázname podobá na XXXXX zo XXXXX. Pri výsluchu zo dňa 21. 03. 2018 poškodený uviedol, že obálku s poľskými zlotými našiel spadnutú za stolom a priateľka XXXXX mu uhradila škodu za poškodené okno v plnej výške. Mobilný telefón mu bol políciou vrátený a preto nežiada žiadnu náhradu škody.

XXXXX XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že v deň krádeže bol spolu

s poškodeným XXXXX, keď mu na mobilný telefón prišla sms správa o narušení objektu Autoservisu. Spolu išli do servisu, kde si prehrali kamerový záznam, na ktorom vidno ako k servisu prišla osoba na modrej XXXXX Na uvedenom zázname spoznal XXXXX zo XXXXX, s čím si je na 100 % istý.

K veci bola ešte pred vznesením obvinenia vypočutá XXXXX, ktorá uviedla, že je majiteľkou motorového vozidla XXXXX, ktoré používa pre svoju potrebu, pričom si ho môžu požičať aj súrodenci a bratraci, ktorí s ňou bývajú v spoločnej domácnosti, teda brat XXXXX, bratraci XXXXX a XXXXX. Pri výsluchu jej bol prehratý kamerový záznam ku ktorému uviedla, že vozidlo na zázname môže byť jej a osoba, ktorá z neho vystúpila sa jej podľa chôdze a pohybov podobá na XXXXX, ale na 100% to nevedela potvrdiť. Ak je osoba na kamerovom zázname XXXXX, tak motorové vozidlo používal s jej vedomím, avšak nevedela na aký účel vozidlo používa.

XXXXX po vznesení obvinenia XXXXX, využila svoje právo a k veci odmietla vypovedať, nakoľko obvinený je jej bratranec, s ktorým 20 rokov vyrastala v spoločnej domácnosti.

XXXXX – bývalá priateľka obvineného XXXXX uviedla, že všetky okolnosti si nepamätá, ale nakoľko bol XXXXX vo väzbe, tak mu vo veci krádeže v autoservise XXXXX v XXXXX splnomocnila XXXXX, aby ho v trestnom konaní zastupoval. V tom čase stále niečo platila za XXXXX. Pánovi XXXXX uhradila škodu za rozbité okno na servise, avšak o akú sumu išlo vzhľadom k časovému odstupu nevedela uviesť. Doklad o úhrade nežiadala, nakoľko pán XXXXX to považoval za uhradené. Počas výsluchu bol svedkyňi prehratý kamerový záznam z vlámania do Autoservisu XXXXX zo dňa XXXXX, načo uviedla, že podobné motorové vozidlo mala XXXXX sesternica XXXXX. Na kamerovom zázname spoznala XXXXX, hlavne podľa pohybov, do tváre mu dobre nevidno, ale podľa pohybov ho spoznala. Dokonca keď cúva autom, tak presne si dá ruku dozadu na sedačku. Teda cúva tak, že sa pozerá cez zadné sklo a necúva cez spätné zrkadlá.

Na kamerovom zázname, ktorý bol zhotovený kamerovým systémom nainštalovaným na budove autoservisu a ktorý bol predložený poškodeným XXXXX, je vidieť osobné motorové vozidlo XXXXX, z ktorého vystúpila osoba, a túto poškodený XXXXX, ako aj svedkovia opoznali ako XXXXX.

Konanie obv. XXXXX na podklade zistených skutkových okolností napĺňa všetky znaky skutkovej podstaty prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b), ods. 2 písm. b) Tr. zákona.

V rámci vykonaného dokazovania bolo ďalej zistené, že voči obv. XXXXX bolo vedené trestné stíhanie pre obzvlášť závažný zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), d), ods. 2 písm. c) Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. b) Tr. zákona. Lustráciou v registri tunajšej prokuratúry bolo zistené, že za uvedený skutok bol už právoplatne odsúdený rozsudkom Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX, právoplatný 08. 08. 2020, za čo mu bol okrem iného uložený aj trest odňatia slobody vo výmere 7 (sedem) rokov a 8 (osem) mesiacov so zaradením na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom

stráženia.

Podľa § 215 ods. 2 písm. a) Tr. poriadku prokurátor môže zastaviť trestné stíhanie, ak je trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Podľa § 34 ods. 4 Tr. zákona pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b), ods. 2 písm. b) Tr. zákona možno páchatel'ovi uložiť trest odňatia slobody vo výmere šesť mesiacov až tri roky.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti je zrejmé, že obvinený bol odsúdený za závažnejší trestný čin, pričom je potrebné prihliadnuť aj na takú okolnosť, ako je výška spôsobenej škody a následky.

S poukazom na vykonané dokazovanie a zistený skutkový stav možno konštatovať, že trest právoplatne uložený obvinenému za iný skutok, kvalifikovaný ako obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), d), ods. 2 písm. c) Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. b) Tr. zákona, je dostatočný a uloženie ďalšieho trestu by bolo neopodstatnené a neúčelné.

Vzhľadom k týmto skutočnostiam bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Týmto rozhodnutím nie sú dotknuté práva poškodeného domáhať sa náhrady škody osobitnou žalobou na súde v rámci občianskeho súdneho konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.). V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

JUDr. Ivana Sekerešová  
prokurátorka