



OKRESNÁ PROKURATÚRA LIPTOVSKÝ MIKULÁŠ
Tomášikova 5, 031 80 Liptovský Mikuláš 1

Číslo: 1 Pv 313/19/5505-27
EEČ: 2-39-744-2020

Liptovský Mikuláš 19.08.2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX
Trestný čin: prečin: ublíženie na zdraví podľa § 157 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona
Rozhodol: námestníčka okresného prokurátora Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX 1868/17, XXXXX XXXXX, Slovensko
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: ublíženie na zdraví podľa § 157 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 29.7.2019 v čase asi o 21.20 hodine viedol ako vodič svoje osobné motorové vozidlo zn. Škoda Octavia, ev. č. LM 087 BR, po účelovej komunikácii na Kamennom poli v meste XXXXX v smere od obchodného domu Merkury Market na predajňu Intersport popri benzínovom čerpadle Tesco a v križovatke s účelovou komunikáciou vedúcou od hlavnej cesty č. II/584 k obchodnému domu Tesco, nerešpektoval zvislú dopravnú značku P1 "Daj prednosť v jazde" a nedal prednosť osobnému motorovému vozidlu zn. Opel Vectra, ev. č. LM 220 BU, ktoré viedol XXXXX, nar. 14.11.1995, v smere od hlavnej cesty II/584 k obchodnému domu Tesco, v dôsledku čoho došlo k zrážke vozidiel a spolujazdkyňa sediaca v motorovom vozidle Opel Vectra vpredu XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX 1546/10, utrpela zlomeninu v oblasti chodidla vľavo bázy 5. predpriehlavkovej kosti, na ktoré zranenie bola liečená a obmedzená v obvyklom

spôsobe života 54 dní a obvinený svojim konaním porušil ust. § 3 ods. 2 písm. a/ a § 20 ods. 1 zákona č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepříčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Trestné stíhanie proti XXXXX bolo začaté a súčasne mu bolo vznesené obvinenie uznesením povereného príslušníka Okresného dopravného inšpektorátu XXXXX dňa 15.8.2019 pod č. konania ORP-36/DI-LM-2019 pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 158 Tr. zákona pre skutok uvedený vo výrokovej časti tohto uznesenia s tým, že predbežne bola predpokladaná doba liečenia poškodenej XXXXX určená na 30 až 40 dní.

Nakoľko znaleckým posudkom znalca z odboru zdravotníctva bolo zistené, že doba liečenia a obmedzenia v obvyklom spôsobe života bola dlhšia ako 42 dní (54 dní), s poukazom na ust. § 123 ods. 3 písm. i/ Tr. zákona a ust. § 123 ods. 4 Tr. zákona došlo k zmene právnej kvalifikácie skutku obvineného ako prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, 2 písm. a/ Tr. zákona, nakoľko poškodená utrpela ťažkú ujmu na zdraví v súvislosti s dopravnou nehodou. Na zmenu právnej kvalifikácie bol obvinený upozornený vyšetrovateľom Okresného riaditeľstva PZ, odboru kriminálnej polície Lipt. Mikuláš dňa 7.4.2020 a ktorý ďalej vykonával skrátené vyšetrovanie v konaní pod č. ORP-151/1-VYS-LM-2020 ako vecne príslušný policajt s poukazom na ust. § 200 ods. 4 a § 202 ods. 2 Tr. poriadku.

V priebehu skráteného vyšetrovania, vzhľadom na pochybnosti o schopnostiach obvineného náležite sa obhajovať, bol obvinenému dňa 25.9.2019 Okresným súdom XXXXX ustanovený obhajca a súčasne bol pribratý znalec z odboru zdravotníctva a farmácie, odvetvia psychiatrie, na podanie znaleckého posudku za účelom zistenia, či obvinený trpí duševnou poruchou a trpel ňou aj v čase spáchania skutku a ďalej za účelom zistenia, či mohol obvinený svoje konanie ovládať a rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť.

Obvinený bol vypočutý dvakrát v prípravnom konaní. Namietal určené miesto, kde zostalo jeho vozidlo po dopravnej nehode. Podľa neho vozidlo od Kauflandu prišlo veľkou rýchlosťou a toto čiastočne prešlo do protismeru a narazilo do jeho vozidla, keď už bol skoro zaradený vo svojom jazdnom pruhu. Pochyboval o tom, kto vozidlo šoféroval a tvrdil, že vo vozidle mu slečna povedala, že šoférovala ona. Vedel, že utrpela zlomeninu nohy, tiež vedel, že mladý pán z druhého vozidla otvoril násilu dvere jeho vozidla, ošetrovala ho slečna a tiež tvrdil na mladého muža, že ho mal držať za ľavú ruku a kopať do rebier. Podľa neho to vozidlo išlo extrémnou rýchlosťou. On sám po nehode utrpel poranenie hlavy, otras mozgu a z nárazu bol preľaknutý. V ďalšej výpovedi uviedol, že vozidlo muselo ísť rýchlosťou viac ako 100 km za hodinu a dievčina, ktorá išla s ním v sanitke, ho pri vystupovaní zo sanitky fyzicky napadla. Podľa neho, keď bol v bezvedomí, tak mu dali chloroform.

Ako svedkyňa - poškodená bola vypočutá XXXXX, ktorá bola spolujazdkyňou v osobnom motorovom vozidle Opel Vectra. Uviedla, že vozidlo viedol XXXXX. Vo vozidle boli len oni dvaja a smerom na Tesco odbočili z diaľničného privádzača smerom vľavo. Podľa nej nešli rýchlo, ale k novej rýchlosti sa nevedela presne vyjadriť. Videla vychádzať z vedľajšej cesty od obchodného domu Merkury Market osobné motorové vozidlo, ktoré im nedalo prednosť a do tohto narazili. Jej z vozidla

pomohol vystúpiť jej priateľ XXXXX a následne išiel k vozidlu, do ktorého narazili. Videla, že má ranu na hlave, sedel vo vozidle a podľa nej bol v šoku. V bezvedomí ho nevidela. XXXXX mu pomohol otvoriť dvere a vystúpiť. Vodič sa im ospravedlňoval, že ich nevidel. Pri dopravnej nehode utrpela zlomeninu predpriehlavkovej kosti na ľavej nohe. Nárok na náhradu škody si bude uplatňovať z povinného zákonného poistenia motorového vozidla obvineného. Ako svedok bol vypočutý XXXXX, ktorý viedol osobné motorové vozidlo Opel Vectra. Uviedol, že s vozidlom šiel rýchlosťou asi 50 až 55 km/h z diaľničného privádzača a keď sa blížil k prvej križovatke, videl prichádzať nejaké vozidlo z pravej strany. Vozidlo pred križovatkou len pribrzdilo a nezastalo a vošlo mu do jazdnej dráhy. On začal brzdiť, aj sa snažil vyhnúť vozidlu vľavo, avšak vtedy v tom čase z ľavej strany vchádzalo do križovatky iné osobné motorové vozidlo. Následne došlo k nárazu jeho vozidla do vozidla prichádzajúceho sprava. O ďalšom priebehu vypovedal zhodne ako svedkyňa XXXXX. Podľa neho vodičovi z druhého vozidla, keď poskytovala pomoc XXXXX, nedávala mu nič jesť ani piť a on ho z vozidla nevyťahoval. Vodič z druhého vozidla vystúpil až keď bola na mieste sanitka. Ani s jedným vozidlom po dopravnej nehode nemanipuloval.

Majiteľ vozidla Opel Vectra XXXXX sa nevedel k priebehu dopravnej nehody vyjadriť, pretože sa nenachádzal na mieste. Vozidlo používal jeho syn XXXXX, na ktoré používanie mal súhlas. Škodu, ktorá vznikla na vozidle, uplatnil v poisťovni a Komunálna poisťovňa mu vyplatila sumu 1037,85 €. Nevedel sa vyjadriť k tomu, či si bude uplatňovať ďalšiu škodu od vinníka dopravnej nehody.

Ako svedok bol vypočutý XXXXX, ktorý v čase dopravnej nehody stál oproti križovatke a to pred budovou Intersport na parkovisku. Videl prichádzať vozidlo Opel Vectra, ktoré sa mu zdalo, že ide rýchlejšie, ale k presnejšej rýchlosti sa nevedel vyjadriť. Samotný náraz nevidel, len počul náraz plechov. Po nehode vodič Opel Vectra podľa neho vystúpil bez zranenia a spolujazdkyňa ostala sedieť vo vozidle. Vodič vozidla Škoda Octavia sedel asi 10 minút vo vozidle. Bol sám a ťažko sa s ním komunikovalo. Mal zranenú hlavu a on mu vypol chod motora, nakoľko sa z vozidla dymilo. Po niekoľkých minútach prišli záchranné zložky. On sám zotrval na mieste nehody až do príchodu záchranných zložiek. Prvú pomoc vodičovi z vozidla Škoda Octavia poskytol on, mal otvorené oči a bol otrasený. Nikto mu nedával jesť ani piť.

Znaleckým posudkom z odboru dopravy bolo preukázané, že technickou príčinou vzniku dopravnej nehody bol nesprávny spôsob používania komunikácie zo strany vodiča motorového vozidla Škoda Octavia XXXXX, ktorý nedal prednosť v križovatke vozidlu Opel Vectra. Križovatka bola legislatívne upravená prednosťou v jazde, tak ako to bolo zistené pri obhliadke miesta dopravnej nehody. Znalec súčasne vyjadril, že konanie vodiča motorového vozidla Škoda Octavia je z technického hľadiska nepochopiteľné, keďže vodič neupravil rýchlosť vedenia motorového vozidla pred hranicou križovatky. Súčasne konštatoval, že vodič motorového vozidla Opel Vectra sa pohyboval pred dopravnou nehodou rýchlosťou asi 61 km/h, avšak rýchlosť tohto vozidla nebola primárnou príčinou vzniku dopravnej nehody.

Skutok je ďalej obvinenému preukázaný záznamom z dopravnej nehody, zápisnicou o obhliadke miesta dopravnej nehody s pripojenou fotodokumentáciou a plánkom miesta nehody. Vykonanými dychovými skúškami nebolo zistené požitie alkoholu ani u jedného z vodičov.

Zranenia poškodenej XXXXX sú preukázané výpisom zo zdravotnej

dokumentácie a najmä znaleckým posudkom z odboru zdravotníctva.

Vzhľadom na pochybnosti o duševnom zdraví obvineného v čase dopravnej nehody bol vypracovaný znalecký posudok z odboru zdravotníctva a farmácie, odvetvia psychiatrie. Pribratá znalkyňa konštatovala v znaleckom posudku, že obvinený trpí duševnou poruchou a jedná sa o poruchu s bludmi, pričom diferenciálne diagnosticky nemožno vylúčiť ani ochorenie zo schizofrénneho okruhu. Uvedenou poruchou obvinený trpí pravdepodobne už niekoľko rokov, mala plíživý priebeh, k odhaleniu a vystupňovaniu jej prejavov došlo hlavne po skutku. Táto porucha sa prejavuje nevývratnými paranoidnými bludmi, pocitmi ohrozenia, pod ich vplyvom poruchami správania, ktoré majú dopad hlavne na sociálne a pracovné začlenenie. Obvinený touto duševnou poruchou trpel aj v čase spáchania skutku, pre ktorý mu bolo vznesené obvinenie. Ide o závažnú duševnú poruchu, v dôsledku ktorej schopnosť obvineného rozpoznať nebezpečnosť konania bola podstatne znížená. Pretože duševná porucha nebola liečená a v čase skutku prebiehala, nebol obvinený pre túto poruchu spôsobilý sústrediť sa na riadenie motorového vozidla, reálne vnímať a posúdiť dopravnú situáciu, narušené boli jeho reakčné schopnosti. Ovládacie a rozpoznávacie schopnosti obvineného boli v dôsledku duševnej poruchy podstatne znížené. Obvinený nechápe v dôsledku duševnej poruchy zmysel trestného konania v potrebnej miere a vníma sa ako poškodený. Jeho pobyt na slobode je potenciálne nebezpečný v tom prípade, ak sa nepodrobí psychiatrickému liečeniu. Znalkyňa doporučila uloženie ochranného psychiatrického liečenia ambulantnou formou.

Znalkyňa na základe požiadavky doplnila svoj znalecký posudok v tom smere, že bližšie vysvetlila, v akej miere považuje ovládacie a rozpoznávacie schopnosti obvineného v čase spáchania skutku za podstatne znížené. Uviedla, že sa jedná o zníženie rozpoznávacích aj ovládacích schopností obvineného až na hranici vymiznutia. Duševná porucha pretrváva naďalej u obvineného a má progredujúci charakter.

Vzhľadom na vyššie uvedené dôkazy niet pochybností o tom, že skutok, pre ktorý bolo vznesené obvinenie XXXXX bol spáchaný tak, ako je to uvedené v uznesení o začatí trestného stíhania a vznesení obvinenia z 15.8.2019. Tiež bolo nepochybne preukázané, že pri dopravnej nehode utrpela ťažké zranenie poškodená XXXXX. Skutok obvineného teda napĺňa všetky zákonné znaky prečinu ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zákona s použitím ust. § 138 písm. h/ Tr. zákona, pretože obvinený inému z nedbanlivosti spôsobil ťažkú ujmu na zdraví a čin spáchal závažnejším spôsobom konania, pričom za závažnejší spôsob konania sa podľa § 138 písm. h/ Tr. zákona považuje porušenie dôležitej povinnosti uloženej páchatelovi podľa zákona. V danom prípade išlo o porušenie pravidiel v cestnej premávke, ktoré sú citované vo výroku tohto uznesenia.

Podľa § 23 Tr. zákona, kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak. Vzhľadom na závery znaleckého posudku z odboru psychiatrie, možno z právneho hľadiska vyhodnotiť, že obvinený v čase spáchania skutku nebol schopný rozpoznať protiprávnosť svojho konania a svoje konanie ovládať, preto nie je možné voči nemu vyvodiť trestnú zodpovednosť.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e/ Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

V prípravnom konaní bolo preukázané, že v čase spáchania prečinu obvinený trpel závažnou duševnou poruchou, nemohol svoje konanie ovládať, ani rozpoznať protiprávnosť svojho konania. Nechápe zmysel trestného konania a cíti sa v pozícii poškodeného, preto za svoj čin nemôže trestne zodpovedať. Z týchto dôvodov bolo potrebné trestné stíhanie proti obvinenému zastaviť.

Týmto rozhodnutím nie je dotknuté právo poškodených na náhradu škody, ktorá im vznikla v dôsledku dopravnej nehody. Nárok na náhradu škody si môžu uplatniť v inom konaní.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Anna Turčinová
námestníčka okresného prokurátora