



OKRESNÁ PROKURATÚRA RUŽOMBEROK
Dončova 8, 034 53 Ružomberok 1

Číslo: Pv 294/20/5508-4
EEČ: 2-42-606-2020

Ružomberok 23.07.2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: porušovanie ochrany rastlín a živočíchov podľa § 305 odsek 2 Trestného zákona
Rozhodol: námestníčka okresného prokurátora Okresnej prokuratúry Ružomberok

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, XXXXX XXXXX, Slovensko
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: porušovanie ochrany rastlín a živočíchov podľa § 305 odsek 2 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 26.04.2020 v čase okolo 13.30 h v rozpore s ustanovením § 14 ods. 1 písm. a) v spojení s § 13 ods. 1 písm. a) zákona č. 453/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších zmien a doplnkov neoprávnene jazdil na jednostopovom motorovom vozidle Yamaha XJ6 Diversion ev. č. XXXXX, v lokalite Podsuchá, okres Ružomberok, tak, že nerešpektoval v teréne osadené hraničné stĺpy Národného parku Nízke Tatry a s motorovým vozidlom bez príslušného povolenia vošiel na účelovú komunikáciu, parcelu číslo KN-C 15464, vedenú ako pozemok, na ktorom je postavená inžinierska stavba - železničná, lanová a iná dráha a jej súčasti, ktorá patrí do územia Národného parku Nízke Tatry, na ktorom platí v zmysle zákona o ochrane prírody a krajiny 3. stupeň ochrany prírody,

Okresnému úradu Ružomberok, Odboru starostlivosti o životné prostredie,

lebo výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ v Ružomberku, odbor kriminálnej polície uznesením ČVS: ORP-144/VYS-RK-2020 zo dňa 28.05.2020 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX za prečin porušovanie ochrany rastlín a živočíchov podľa § 305 ods. 2 Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Dňa 17.06.2020 bol ku skutku vypočutý obvinený XXXXX. Uviedol, že citujem "Nespochybnujem fakty, ktoré sú uvedené v uznesení o vznesení obvinenia, avšak chcem povedať, že ja som si nebol vedomý, že pácham nejaký trestný čin. Nevedel som, že na miesto v lokalite Podsuchá je zákaz jazdiť s motocyklom. Nemám v úmysle, ani v minulosti som nemal v úmysle porušovať zákony, ohrozovať a poškodzovať prírodu. Ja som išiel smerom od Banskej Bystrice a moje odbočenie bolo viac menej intuitívne a počas celej cesty, ako som odbočil, som si nevšimol žiadnu zákazovú značku. Nevedel som, že do lokality sa nemôže vojsť. Ja som tam bol už v minulosti asi pred rokom s mojím zamestnávateľom, ktorý tam robil výskum, viem že sme tam boli autom, ja som ale nešoféroval. Všimol som si vtedy, že sú tam altánky, tak teraz som si to chcel pozrieť. Až spätne som si overoval, že rybárska organizácia v Ružomberku si nás objednala na výskum, pričom oni mali povolenie. Myslel som si, že keď sú tam altánky, že je tam bežný prístup aj motorovým vozidlom. Toto čo sa stalo ma mrzí, ale skutočne úmyselne som nechcel porušovať nejaké zákazy. Ja by som doplnil ak sa dá, že mám čerstvo vodičský preukaz na motorku a snažil som sa dávať pozor na premávku, teda priznávam, že som si nevšimol označenie národného parku. To som si prezrel až keď som odtiaľ vychádzal. Keď som vošiel do lokality, tak asi po 500 metroch možno viac, neviem, ma zastavila uniformovaná hliadka, pokynuli mi aby som zastavil vedľa cesty a potom ma kontrolovali. Policajti mi oznámili, že sa nachádzam v ochrannom pásme, identifikovali ma a potom som odišiel preč. Nejazdil som po tráve, len po tej istej ceste, nikde som nevybočoval ani nezastavoval."

Splnomocnený zástupca za poškodenú Slovenskú republiku XXXXX vypovedal, že citujem "Pracujem ako hlavný radca Okresného úradu Ružomberok, odbor starostlivosti o životné prostredie. Bol som splnomocnený na zastupovanie Slovenskej republiky v tomto trestnom konaní. Po oboznámení s predmetom vyšetrovania a spisovým materiálom som zistil, že konaním obvineného XXXXX nedošlo ku vzniku škody na životnom prostredí. To znamená, že neboli poškodené žiadne biotopy národného ani európskeho významu, neboli poškodené žiadne chránené rastliny, ani nedošlo k úniku žiadnych škodlivých látok do prírodného prostredia. XXXXX svojím konaním porušil ustanovenie § 14 ods. 1 písm. a) v znení § 13 ods. 1 písm. a) Zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny. Lokalita do ktorej vošiel XXXXX svojím motorovým vozidlom patrí priamo do Národného parku Nízke Tatry, kde platí 3. stupeň ochrany prírody taktiež je súčasťou územia európskeho významu SKUEV 0197 Salatín a chráneného vtáčieho územia SKCHVU 018 Nízke Tatry."

Z písomného vyjadrenia Štátnej ochrany prírody, Správy Národného parku Nízke Tatry vyplýva, že motocykel Yamaha, ev. č. BA163BF dňa 26.04.2020 stál na parcele KN-C 15200 v katastrálnom území Ružomberok, ktorá je vedená ako trvalý trávnatý porast. V E registri katastra má parcela číslo KN-E 7349, je zapísaná na liste vlastníctva č. 6678 ako lesný pozemok. Neevidujú žiadne rozhodnutie o povolení výnimky z ustanovenia § 14 ods. 1 písm. a) v znení § 13 ods. 1 písm. a) zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny pre osobu XXXXX.

Z miesta činu bola príslušníkmi PZ vyhotovená fotodokumentácia nachádzajúca sa na č. l. 6 - 8 vyšetrovacieho spisu a zameranie vozidla GPS súradnicami. Vozidlo obvineného ja odfotografované ako stojí na rozmedzí medzi asfaltovou cestou využívanou ako cyklostrasa a susediacou trávnatou plochou - parcelou KN-C 15200. Z úradného záznamu policajta vyplynulo, že obv. XXXXX bol zastavený a kontrolovaný prichádzajúc motocyklom po asfaltovej ceste, na ktorej ho hliadka vyťažila ku skutku. Po poučení, že sa nachádza v národnom parku, z miesta odišiel.

K osobe obvineného bolo zistené, že má dva záznamy v registri trestov z roku 1995 a 2015, obe odsúdenia sú už zahladené. Aktuálne nie sú voči nemu vedené iné trestné konania. V Ústrednej evidencii priestupkov Ministerstva vnútra SR má od roku 2018 celkovo dva záznamy o spáchaní priestupkov porušením predpisov o bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky nie závažným spôsobom. Z miesta trvalého bydliska je hodnotený kladne.

V zmysle § 2 ods. 10 Trestného poriadku prvá veta orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie.

V zmysle § 2 ods. 12 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Prečinu porušovanie ochrany rastlín a živočíchov podľa § 305 ods. 2 Trestného zákona sa dopustí ten, kto v rozpore so všeobecne záväznými predpismi na ochranu prírody a krajiny alebo so všeobecne záväznými predpismi na úseku lesného hospodárstva neoprávnene jazdí motorovým vozidlom, motorovou trojkolkou, motorovou štvorkolkou, motocyklom alebo skútrom na lesnom alebo poľnohospodárskom pozemku.

Zo zisteného skutkového stavu preukazovaného výpoveďami, ohliadkou miesta činu a fotodokumentáciou je potrebné vyvodiť záver, že obvinený v čase, keď ho zastavili policajti, sa s motocyklom pohyboval po asfaltovej ceste – účelovej komunikácii na parcele KN-C 15464 v katastrálnom území Ružomberok. Pre uvedenú parcelu nie je založený list vlastníctva a je evidovaná ako pozemok, na ktorom je postavená inžinierska stavba - železničná, lanová a iná dráha a jej súčasťou, pričom pozemok je umiestnený mimo zastavaného územia obce. Vzhľadom k tomu, že obvinený sa dňa 24.06.2020 nepohyboval s motocyklom po poľnohospodárskom ani lesnom pozemku, nie je možné jeho konanie posúdiť ako prečin porušovanie

ochrany rastlín a živočíchov podľa § 305 ods. 2 Trestného zákona, pretože konaním obvineného neboli naplnené zákonné znaky objektívnej stránky uvedeného prečinu. Hoci bola poloha vozidla zadokumentovaná na parcele KN-C 15200 v katastrálnom území Ružomberok, ktorá je vedená ako trvalý trávnatý porast, bolo preukázané, že na uvedenej parcele zastal s motocyklom až následne na pokyn príslušníka PZ.

Za takejto dôkaznej situácie považujem za zákonné a dôvodné vysloviť záver, že konanie obvineného nenapĺňa zákonné znaky prečinu porušovanie ochrany rastlín a živočíchov podľa § 305 ods. 2 Trestného zákona ani iného trestného činu uvedeného v Trestnom zákone.

Podľa § 14 ods. 1 písm. a) zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších zmien a doplnkov na území, na ktorom platí tretí stupeň ochrany, je zakázané vykonávať činnosti uvedené v § 13 ods. 1 písm. a), teda jazdiť a stáť s motorovým vozidlom, motorovou trojkolkou, motorovou štvorkolkou, snežným skútrom alebo záprahovým vozidlom, najmä vozom, kočom alebo saňami, na pozemky za hranicami zastaveného územia obce mimo diaľnice, cesty a miestnej komunikácie, parkoviska, čerpacej stanice, garáže, továrenského, staničného alebo leteckého priestoru.

Priestupku podľa § 92 ods. 1 písm. c) zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších zmien a doplnkov sa dopustí ten, kto vykonáva činnosť uvedenú v § 6 ods. 2 a 5, § 7 ods. 3, § 13 až 16, § 24 ods. 5, 7, 10 a 12, § 28 ods. 4 alebo § 38 ods. 2 bez súhlasu príslušného orgánu ochrany prírody.

Podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Pri starostlivom uvážení všetkých dôkazov jednotlivo i vo vzájomnom súhrne som dospela k záveru, že skutok, pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie a vznesené obvinenie nie je trestným činom, avšak konanie obvineného by mohol príslušný orgán posúdiť ako priestupok podľa zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších zmien a doplnkov. Preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a skutok postúpiť na ďalšie konanie Odboru starostlivosti o životné prostredie Okresného úradu Ružomberok.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Elena Makovická
námestníčka okresného prokurátora